



**Наталья Сергеевна
КОЛЕСНИКОВА,**

аспирант кафедры
судебных экспертиз

Университета имени

О.Е. Кутафина (МГЮА)

n.s.kolesnikova@bk.ru

125424, Россия, г. Москва,

Волоколамское ш., д. 88,

корп. 6, к. 444

ГЕНЕЗИС ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭКСПЕРТНОЙ ЭТИКИ И ЕЕ СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Аннотация. В статье рассмотрены процессы зарождения, развития и современного состояния профессиональной этики в судебно-экспертной деятельности. Актуальность заявленной темы объясняется необходимостью развития профессиональной этики с целью улучшения качества производства экспертиз и дачи заключения, а знание генезиса этики позволит проанализировать специфику этических проблем. Автором выявлены особенности российского исследования экспертной этики. Данные особенности могут быть сведены к следующему: во-первых, имеющийся научный опыт посвящен, как правило, только этике судебного эксперта, а не всех субъектов судебно-экспертной деятельности. Во-вторых, экспертная этика никогда не исследовалась комплексно, а развивалась лишь в рамках отдельных этических проблем. В-третьих, все имеющиеся научные мысли изложены в форме статей, которые требуют обобщения и систематизации. В заключительной части статьи выделены условные этапы генезиса профессиональной этики в судебно-экспертной деятельности.

Ключевые слова: судебный эксперт, субъекты судебно-экспертной деятельности, профессиональная этика, генезис, этапы экспертной этики.

DOI: 10.17803/2311-5998.2018.47.7.178-186

N. S. KOLESNIKOVA,

Graduate Student of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

n.s.kolesnikova@bk.ru

125993, Russia, Moscow, Volokolamskoe shosse, d. 88, korp. 6, k. 444

GENESIS OF PROFESSIONAL EXPERT ETHICS AND ITS CURRENT STATE

Abstract. The article deals with the processes of origin, development and the contemporary state of professional ethics in forensic scientist activities. Urgency of the research is explained by the necessity to develop professional ethics with the purpose of upgrade examinations and experts' opinions, and knowledge of the ethics genesis makes it possible to analyze the peculiarities of ethical problems. The author reveals the features of the Russian research of expert ethics. These features can be summarized as follows. Firstly, the available scientific experience is dedicated, as a rule, only the ethics of the forensic scientists, and not all subjects of forensic scientist activities. Secondly, forensic ethics has never been explored in a comprehensive way, and has developed only within the framework of individual ethical issues. Thirdly,

all of scientific ideas are presented in the articles that require generalization and systematization. In conclusion the author demonstrates stages of professional expert ethics genesis.

Keywords: *forensic scientist, subjects of forensic scientists activities, professional ethics, genesis, stages of professional ethics.*

Активное развитие судебно-экспертной деятельности обеспечило доступность специальных знаний субъектам судопроизводства. Это, безусловно, является положительным последствием данного процесса. Вместе с тем анализ экспертной практики показывает, что время от времени качество экспертиз и заключений не соответствует критериям законности, обоснованности, полноты и научности. В целях решения данной проблемы экспертным сообществом принимаются различные меры. В частности, предпринимаются попытки совершенствовать законодательство, регулирующее судебно-экспертную деятельность. Кроме того, идет процесс разработки, унификации, стандартизации методик экспертного исследования. Особое внимание уделяется профилактической деятельности судебных экспертов. Наряду с вышеперечисленными векторами, для повышения качества экспертных услуг надлежит развивать профессиональную этику субъектов экспертной деятельности, поскольку этические рекомендации могут послужить одним из регуляторов в указанной сфере. Раздел профессиональной этики в судебной экспертологии развит в наименьшей степени. Предметом данной статьи является рассмотрение процессов зарождения, развития, современного состояния профессиональной этики в судебно-экспертной деятельности.

Вопросы профессиональной этики юриста интересуют ученых уже на протяжении многих десятков лет, а в последнее время данная тема актуализируется все больше и больше. Одним из направлений юридической этики является профессиональная этика участников судопроизводства. В данную область внесли неоценимый вклад такие ученые, как Л. Е. Ароцкер, И. Е. Быховский, А. Д. Бойков, Г. Ф. Горский, Л. Д. Кокорев, Д. П. Котов, В. В. Леоненко, С. Г. Любичев, З. В. Макарова, И. Д. Перлов, А. Р. Ратинов, Р. Д. Рахунов, М. С. Строгович, А. Р. Шляхов. В работах указанных авторов уделено внимание вопросам этики участников уголовного процесса, однако в некоторых трудах дается примечание, что развитие этики применительно к уголовному судопроизводству вовсе не означает, что у участников гражданского процесса существует какая-то своя особая этика.

Вместе с тем, изучая разработки в области этики участников уголовного судопроизводства, мы не можем прийти к однозначному выводу о том, что и данная сфера является теоретически проработанной. Еще М. С. Строгович отмечал: «К сожалению, приходится признать, что этические проблемы в юридической науке у нас разрабатываются еще очень мало и слабо. Они до сих пор не привлекли к себе должного внимания исследователей. По сути дела, есть только одно монографическое исследование соотношения права и нравственности — работа М. П. Карева, вышедшая в 1951 году»¹. Михаил Соломонович развивал судебную этику как особую отрасль научного знания. Судебная этика была определена как «наука о применении и преломлении общих норм морали, нравственности

¹ Строгович М. С. О судебной этике. М., 1974. С. 4.



в деятельности судей, прокуроров, следователей, адвокатов»². К числу субъектов судебной этики ученый относил судей, прокуроров, следователей, дознавателей. Сущность судебной этики проявляется в том, что общие нравственные нормы преломляются в профессиональной деятельности субъектов судебной этики, исходя из этого ученый отрицал существование особой нравственности юристов или юридической нравственности. Понятия нравственности и этики разделялись. Это подтверждается тем, что судебная этика есть, а судебной нравственности нет и быть не может. Несмотря на то что статья была написана в эпоху так называемой коммунистической морали, которая не допускала никакой дифференциации моральных норм в зависимости от того или иного класса общества, идея об отсутствии особого вида нравственности актуальна до сих пор. Совершенно верно утверждение, что особого вида нравственности для юристов нет, нравственность юриста — это частность нравственности вообще. Г. Ф. Горский, Л. Д. Кокорев, Ю. В. Кореневский придерживаются такой же позиции.

Вместе с тем существовали и иные точки зрения на сущность судебной этики. В частности, Л. Е. Ароцкер утверждал о существовании в судебной этике не только норм общей морали, но и специфических нравственных норм, регулирующих деятельность субъектов судебной этики. Судебная этика есть учение о нравственной основе уголовного судопроизводства, совокупность норм поведения и морали работников органов юстиции и судебных экспертов³. Под работниками органов юстиции подразумеваются судьи, прокуроры, следователи, адвокаты. Как видно, Л. Е. Ароцкер отнес этику судебных экспертов к судебной этике. Однако этика остальных субъектов судебно-экспертной деятельности ученым не рассматривалась.

Далее обратим внимание на видение истории экспертной этики известными криминалистами: «Нравственные начала этики судебного эксперта мало изучены. Их рассмотрению посвящена лишь одна статья Л. Е. Ароцкера «Об этике судебного эксперта», представляющая несомненный интерес, хотя и содержащая некоторые спорные положения»⁴. Статья «Об этике судебного эксперта» была опубликована в журнале «Криминалистика и судебная экспертиза» в 1968 г. Думается, необходимо проанализировать основополагающие идеи, изложенные в ней, для того чтобы понять, какие этические вопросы, возникающие в экспертной практике, были значимы в советский период и насколько они актуальны сегодня.

Как уже было отмечено, Л. Е. Ароцкер рассматривает этику судебного эксперта, он обращает внимание на важные качества, которыми должен обладать судебный эксперт. Ученый таковыми считает честность, добросовестность, принципиальность, скромность, самокритичность, объективность, независимость, всесторонность, полноту исследований, справедливость, принципиальную стойкость, неподверженность постороннему влиянию и давлению, самостоятельность в суждениях по любому вопросу, высокую профессиональную квалификацию и глуби-

² Строгович М. С. Указ. соч. С. 8.

³ Ароцкер Л. Е. Об этике судебного эксперта // Криминалистика и судебная экспертиза. 1968. С. 135.

⁴ Арсеньев В. Д., Белкин Р. С. Нравственные начала деятельности судебного эксперта // Методология судебной экспертизы : сборник научных трудов. 1986. С. 83.

ну знаний, моральную стойкость, уверенность, но не самоуверенность. Весьма интересным представляется понимание честности в деятельности судебного эксперта: «Честность эксперта заключается в умении осознавать собственные ошибки. Если эксперт дал необоснованное заключение, то он обязан признать ошибку, а не отстаивать свои неправильные выводы»⁵. Кроме того, автор проводит интересную параллель, сопоставляя этику врачебную и экспертную, поскольку от заключения эксперта не в меньшей степени зависит судьба человека, чем от деятельности врача. Весьма глубокой является мысль, что этика должна быть не просто внешней формой поведения, но в первую очередь она должна быть внутренне присуща эксперту. Ученый также обращает внимание на структуру судебной этики, в которой, помимо всего прочего, отводится место общим вопросам этики эксперта и этическим нормам производства судебных экспертиз. Одной из этических проблем Л. Е. Ароцкер признает проблему взаимоотношения судебного эксперта и руководителя экспертного учреждения. Особенно остро данный вопрос встает в ситуации несогласия начальника с выводами, содержащимися в заключении эксперта. В таком случае, с одной стороны, руководителю надлежит объяснять свою точку зрения, основываясь на объективных данных, не прибегая к административному ресурсу, с другой стороны, эксперту не следует проявлять упорство, когда он действительно неправ. Еще одним этическим аспектом, который рассматривает автор, является вопрос: «Правомочен ли эксперт, проводящий повторную экспертизу, давать оценку экспертизе первичной?» Нельзя не согласиться, что здесь может быть дан лишь отрицательный ответ. Эксперт в повторной экспертизе должен раскрыть причины расхождения в выводах экспертиз. Оценивать ту или иную экспертизу — это правомочие правоприменителя. Таким образом, статья, положившая начало развитию экспертной этики, затрагивает немало глобальных этических проблем в деятельности судебного эксперта, которые не потеряли актуальности.

Кроме того, среди работ того времени интересна статья В. Д. Арсеньева и Р. С. Белкина «Нравственные начала деятельности судебного эксперта». Авторы разделяют позицию Л. В. Ароцкера о существовании в экспертной этике общих начал, к которым относят беспристрастность, объективность, справедливость, принципиальную стойкость, неподверженность постороннему влиянию и давлению, самостоятельность, корректность в поведении, умение хранить тайну, честность, и особенных нравственных начал. К числу особенных, сугубо профессиональных (экспертных) начал авторы относят:

- *Объективность и беспристрастность* судебного эксперта: эксперт не должен в ходе экспертизы связывать себя ни версией обвинения, ни версией защиты, напротив, он должен искать истину, а в случае невозможности — сообщить об этом. Кроме того, данные нравственные начала означают незаинтересованность эксперта в исходе дела, т.е. пресечение всяческих неофициальных контактов с лицами, заинтересованными в исходе дела.
- *Принципиальная стойкость*, которая по своей природе является особенностью характера, и *самостоятельность в суждениях*, т.е. проявление компетентности судебного эксперта.

⁵ Ароцкер Л. Е. Указ. соч. С. 138.



- *Самокритичность* эксперта важна для признания собственных ошибок, возникших в производстве экспертизы и подготовке заключения.
- *Научная добросовестность*: эксперт должен проводить полное, всестороннее исследование. В его деятельности не должно быть спешки, поверхностности. Сюда же входит и экспертная инициатива, на этическом аспекте которой можно остановиться несколько подробнее.

В Энциклопедии криминалистики под экспертной инициативой понимается установление экспертом по собственному усмотрению фактов и обстоятельств, не предусмотренных экспертным заданием, но имеющих значение для дела⁶. В процессуальном законодательстве так называемая экспертная инициатива предусмотрена в абз. 4 ч. 3 ст. 57 УПК РФ, согласно которому эксперт вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования. Согласно ч. 2 ст. 86 ГПК РФ в случае, если эксперт при проведении экспертизы установит имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение. Точно так же сформулировано право экспертной инициативы в абз. 3 ч. 2 ст. 86 АПК РФ, ч. 4 КАС РФ, п. 3 ч. 5 ст. 25.9 КоАП РФ.

Положительный эффект экспертной инициативы проявляется в том, что эксперт, реализуя данную возможность, наиболее полно исследует представленный объект и доводит результат исследования до сведения органа или лица, назначивших экспертизу. Кроме того, орган или лицо, назначающие экспертизу, не всегда способны полно оценить экспертное задание и грамотно поставить нужные вопросы. Это связано и с тем, что судьи и следователи не всегда бывают проинформированы о последних возможностях того или иного вида экспертизы. Еще одним плюсом экспертной инициативы можно назвать обнаружение новых обстоятельств, которые имеют значение для дела и выявляют необходимую и значимую информацию, выходящую за пределы поставленной экспертной задачи. С этической точки зрения судебному эксперту не следует отмачиваться, когда есть возможность проявить экспертную инициативу. При этом не следует забывать, что она должна быть проявлена в пределах, которые не могут превышать тех прав, что даны эксперту законом. Представляется, что экспертная инициатива может иметь место лишь в отношении объектов, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы. В тех случаях, когда эксперт берет на себя миссию исследовать объекты, не указанные в постановлении, возникает ситуация, связанная с существенным нарушением закона, ведь при обнаружении объекта самим экспертом он фактически самостоятельно собирает доказательства, что выходит за пределы его процессуальной компетенции.

Возвращаясь к вопросу добросовестности, отметим, что она означает также, что эксперт должен следить за развитием науки и техники, он должен быть осведомлен о новых методах и методиках, должен заботиться о своей переподготовке и повышении квалификации.

⁶ Криминалистическая энциклопедия // URL: http://criminalistics.academic.ru/332/Инициатива_экспертная (дата обращения: 11 апреля 2018 г.).

— *Корректность поведения.* Ученые обращают внимание на уважительное отношение к коллегам вообще, в особенности при производстве комиссионных экспертиз, а также повторных. Эксперт должен вести себя сдержанно и в ходе выступления в суде.

К числу важнейших нравственных начал в деятельности судебного эксперта относятся умение хранить тайну, а также соблюдение законности.

В заключение своей работы В. Д. Арсеньев и Р. С. Белкин отмечают необходимость исследования темы профессиональной этики: «Нравственные основы судебно-экспертной деятельности заслуживают глубокого научного исследования. В настоящей статье лишь сделана попытка наметить некоторые проблемы такого исследования, назвать нравственные категории, особо значимые для деятельности судебного эксперта»⁷.

Заслуживает внимания статья Я. М. Яковлева «Об этике судебного эксперта». Ученый начинает исследование с разграничения понятий морали и этики. Он пишет о том, что говорить о профессиональной морали неправильно, существует лишь мораль общая. Иначе можно было бы прийти к выводу, что для людей, являющихся представителями той или иной профессии, нормы общей морали во все не обязательны. Напротив, этика изучает особенности действия общих норм морали в определенных сферах и на этой основе решает моральные проблемы, возникающие в профессиональной деятельности. Представляется, именно поэтому и по настоящее время используется термин «профессиональная этика», а не «профессиональная мораль». Автор обращает внимание на неразработанность темы профессиональной этики судебного эксперта, указывая на существование лишь одной статьи «Проблемы судебной этики», в которой рассматривается этический аспект, связанный со взаимоотношениями органа или лица, назначивших экспертизу, и судебного эксперта. Я. М. Яковлев указывает на то, что судебные эксперты, как и другие лица, на которых распространено действие судебной этики, должны также ее соблюдать, несмотря на то что их процессуальное положение существенно отличается. Судебный эксперт, по мнению автора, должен обладать такими важными качествами, как честность, добросовестность, принципиальность, объективность, убежденность в достоверности исследования и выводов, самокритичность, сохранение служебной тайны, корректность в поведении. Примечательно, что ученый указывает круг вопросов, которые должны быть изучены при рассмотрении темы профессиональной этики судебного эксперта. Рассмотрим их далее.

Этические качества, характеризующие моральный облик судебного эксперта. Судебный эксперт, по мнению автора, должен обладать такими важными качествами, как честность, добросовестность, принципиальность, объективность, убежденность в достоверности исследования и выводов, самокритичность, способность хранить служебную тайну, корректность в поведении.

Нравственные начала, которыми судебный эксперт должен руководствоваться при проведении экспертных исследований. Таковыми являются объективность и научная обоснованность, которая означает, что эксперт должен при производстве судебной экспертизы опираться лишь на бесспорные и подтвержденные данные науки. В контексте автор приводит в пример научную дискуссию о допусти-

⁷ Арсеньев В. Д., Белкин Р. С. Указ. соч. С. 92.



мости использования новых методов в экспертных исследованиях. Подводя итог разным позициям, ученый утверждает, что этическая возможность использования новых методов экспертного исследования определяется исходя из современного состояния науки. Если результативность таких методов подтверждена хотя бы только экспериментально и, в частности, их применение дает такие же результаты, что и традиционные методы, нельзя отказываться от их использования, если они теоретически до конца еще не объяснены, поскольку научное открытие может объясняться не только теоретически, но и экспериментально. Еще одним значимым нравственным требованием является основанность выводов эксперта только на результатах проведенного исследования. Это означает, что эксперт не должен подвергаться ни прямому, ни косвенному воздействию со стороны заинтересованных лиц или мнения авторитетных экспертов. Косвенный характер воздействия может проявляться через изучение экспертом материалов дела.

Нравственные требования, имеющие значение при составлении экспертом заключения.

Этический аспект отношений эксперта с органом, назначившим экспертизу, другими участниками уголовного (гражданского) процесса, руководителем экспертного учреждения (подразделения) по вопросам проведения конкретных экспертиз, экспертами другой специальности при совместном проведении комплексной экспертизы, экспертами той же специальности при проведении комиссионной экспертизы и другими экспертами, работающими в данном судебно-экспертном учреждении. Среди значимых этических требований ученый отмечает, что эксперт при взаимодействии со следователем или судом, назначившими экспертизу, не должен выяснять мнения последних о том, какой вывод экспертизы будет подтверждать ту или иную следственную или судебную версию. Такое поведение недопустимо. Относительно взаимодействия эксперта и руководителя судебно-экспертного учреждения автор приводит в пример наиболее сложную ситуацию взаимодействия, когда руководитель считает заключение эксперта ошибочным. В таком случае руководитель не должен использовать ресурс административного давления на эксперта с тем, чтобы убедить последнего в его неправоте, напротив, руководителю необходимо использовать способы объяснения неправильного заключения, основанные на научных положениях.

Ряд ученых (И. Ф. Крылов, В. В. Леоненко) относят этику эксперта к судебной этике, поскольку последняя распространяет свое действие на экспертную деятельность в ходе предварительного следствия, а также в суде. Еще А. Ф. Кони считал, что «ряд этических правил, образующих необходимую нравственную сторону», одинаково распространяются как на судью, так и на его «ближайших помощников», вопрос о месте экспертной этики в системе этики судебной до сих пор остается открытым и требует специального рассмотрения»⁸.

Сторонники противоположной точки зрения, например А. Р. Ратинов, считают, что этические положения судебно-экспертной деятельности образуют самостоятельный блок норм профессиональной этики, поэтому не являются разновидностью судебной этики.

⁸ Лившиц Ю. Д., Кудрявцева А. В. О нравственности и профессиональной этике эксперта // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Например, А. Л. Цыпкин полагает, что, поскольку производство судебной экспертизы может быть назначено эксперту, не являющемуся сотрудником экспертной организации, в силу чего его деятельность не считается профессиональной, положения судебной этики не могут применяться.

По мнению процессуалиста А. Д. Бойкова, «эксперт участвует в судопроизводстве эпизодически и локально, поэтому о его нравственных качествах речь должна идти особо»⁹. Примечательно, что данная точка зрения затрагивает проблему существования экспертной этики как самостоятельного вида.

Согласно еще одной научной позиции «теория экспертной этики возникла в результате межнаучной интеграции на стыке этических, правовых (уголовно-правовых, гражданско-хозяйственных, административных и уголовно-процессуальных) и криминалистических знаний, поэтому ее природа и предмет имеют комплексный этико-правовой характер»¹⁰.

С учетом изложенного, укажем некоторые отличительные особенности, характеризующие развитие данной темы в советский и российский периоды:

- во-первых, исследования ученых посвящены, как правило, этике только судебного эксперта, а не всех субъектов судебно-экспертной деятельности;
- во-вторых, экспертная этика никогда не исследовалась комплексно, а развивалась лишь в рамках отдельных этических проблем;
- в-третьих, все имеющиеся научные мысли изложены в форме научных статей, однако данный факт не умаляет емкости и содержательности идей, зафиксированных в них, поэтому в подобной исследовательской ситуации смело можно заявлять о необходимости систематизации имеющегося материала, а также разработки новых и актуальных положений, направленных на совершенствование экспертной этики.

С учетом изложенного представляется возможным выделить определенные этапы в истории развития профессиональной этики судебно-экспертной деятельности. Первый этап характеризуется тем, что изначально шло развитие основ этики участников судопроизводства (начало — середина XX в.), в рамках этого направления точечно затрагивались вопросы этики судебного эксперта. На втором этапе происходило накопление научного знания непосредственно в области этических основ судебного эксперта (середина XX в. — начало XXI в.). Современный этап состоит в том, что экспертная практика чувствует потребность в развитии не только профессиональной этики судебного эксперта, но и в целом этики судебно-экспертной деятельности. Безусловно, выделенные вехи генезиса экспертной этики являются условными, поскольку в системе научного знания невозможно однозначно выделить четкие границы.

Таким образом, можно заключить, что вопросы этики судебного эксперта поднимались и рассматривались еще в прошлом столетии. Более того, сегодня в судебной экспертиологии можно наблюдать процесс обособления профессиональной экспертной этики в самостоятельный подвид.

⁹ Бойков А. Д. Этика профессиональной защиты по уголовным делам. М., 1978. С. 5.

¹⁰ Ципенюк С. А., Клименко Н. И. Этические основы экспертной деятельности // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».



БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Ароцкер Л. Е.* Об этике судебного эксперта // Криминалистика и судебная экспертиза. — 1968.
2. *Арсеньев В. Д., Белкин Р. С.* Нравственные начала деятельности судебного эксперта // Методология судебной экспертизы : сборник научных трудов. — 1986.
3. *Бойков А. Д.* Этика профессиональной защиты по уголовным делам. — М., 1978. — 173 с.
4. Криминалистическая энциклопедия URL: http://criminalistics.academic.ru/332/Инициатива_экспертная (дата обращения: 11 апреля 2018 г.).
5. *Лившиц Ю. Д., Кудрявцева А. В.* О нравственности и профессиональной этике эксперта // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
6. *Строгович М. С.* О судебной этике. — М., 1974. — 272 с.
7. *Ципенюк С. А., Клименко Н. И.* Этические основы экспертной деятельности // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».