



**Роман Николаевич
ЖАВОРОНКОВ,**

профессор кафедры
трудового права
и права социального
обеспечения

Университета имени

О.Е. Кутафина (МГЮА),

доктор юридических наук

javoronkov@mail.ru

125993, Россия, г. Москва,

ул. Садовая-Кудринская, д. 9

БЕЗУСЛОВНЫЙ ОСНОВНОЙ ДОХОД — БУДУЩЕЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ?

Аннотация. В статье исследуется один из возможных вариантов развития права социального обеспечения — введение безусловного основного дохода, под которым понимается заменяющее иное социальное обеспечение гарантированное законом пособие, выплачиваемое постоянно и регулярно всем гражданам независимо от уровня дохода, осуществления работы и каких-либо иных условий. Предполагается, что безусловный основной доход должен решить две проблемы: 1) потеря людьми возможности зарабатывать на жизнь трудом из-за роста технологической безработицы вследствие широкой компьютеризации и роботизации производства; 2) прогрессирующее неравенство доходов населения, которое может привести к социальной нестабильности. В статье рассмотрены развитие концепции безусловного основного дохода, результаты экспериментов по его введению в ряде стран. Сделан вывод о том, что безусловный основной доход — это ложный путь развития социального обеспечения. Во-первых, его введение потребует колоссальных затрат федерального бюджета. Во-вторых, гарантированное обеспечение всего трудоспособного населения пассивным доходом может затормозить развитие человеческих знаний, что приведет к снижению производства и может вызвать институциональный финансовый кризис. В-третьих, безусловный основной доход не служит гарантией дифференциации социального обеспечения, направленной на достижение справедливости при преодолении возникающих социальных рисков.

Ключевые слова: право социального обеспечения, безусловный основной доход, социальная защита, технологическая безработица, неравенство доходов, социальная справедливость.

DOI: 10.17803/2311-5998.2019.63.11.106-116

R. N. ZHAVORONKOV,

Professor of the Labour Law and Social Security Law Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Doctor of Law

javoronkov@mail.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

BASIC INCOME — FUTURE OF SOCIAL SECURITY?

Abstract. In article is investigated one of possible options of development of the social security law — introduction of basic income which is understood as the grant guaranteed by the law replacing other social security paid constantly and regularly to all citizens it is not dependent on income level, implementation of work and any other conditions. It is supposed that

basic income has to solve two problems: 1) loss by people of an opportunity to earn a living by work because of growth to technological unemployment owing to a wide computerization and robotization of production; 2) the progressing inequality of incomes of the population which can result in social instability. In article development of the concept of basic income, results of experiments on its introduction in a number of the countries are considered. The conclusion is drawn that basic income is a false way of development of social security. First, its introduction will involve enormous costs of the federal budget. Secondly, the guaranteed providing all employable population with passive income can slow down development of human knowledge that will lead to decrease in production and can cause institutional financial crisis. In the third, basic income does not provide the differentiation of social security directed to achievement of justice when overcoming the arising social risks.

Keywords: social security law, basic income, social protection, technological unemployment, inequality of incomes, social justice.

Предметом права социального обеспечения является сложный комплекс общественных отношений, складывающихся по поводу предоставления физическим лицам различных видов социального обеспечения. В связи с этим развитие данной отрасли права напрямую связано с внедрением новых видов социального обеспечения. В последние годы достаточно активно стала обсуждаться возможность введения такой меры социальной помощи, как безусловный основной доход.

В научных работах содержатся различные понятия безусловного основного дохода¹. На основе их анализа можно дать следующее определение: *безуслов-*

¹ Берберов А. Б. На пути к цифровизации российской экономики: проблемы и перспективы // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2017. № 7 (101). С. 30 ; Бибоматов Р. В., Брилева К. С. Безусловный базовый доход: сущность, перспективы и примеры внедрения // Scientific perspectives 2018 : XXXV Международная научно-практическая конференция. М., 2018. С. 72 ; Блохин К. В. Безусловный основной доход и перспективы его реализации в России // Инновационная наука. 2017. Т. 1. № 3. С. 132 ; Голметова А. Г. Трансформация рынка труда и проблема занятости населения как последствия реализации принципов инновационной и цифровой экономики // Экономическая наука в Саратовском университете: прошлое и современность : материалы Международной конференции, в рамках Международного научного симпозиума, посвященного 100-летию гуманитарного образования в СГУ «Столетие гуманитарного образования в Саратовском государственном университете: диалог времен прошедшего, настоящего и будущего» (25 октября 2017 г.) : сборник научных статей / под ред. О. Ю. Челноковой. Саратов, 2017. С. 100 ; Золотов С. А., Шилов М. Л. Безусловный основной доход: сущность и проблемы реализации // Вестник НГИЭИ. 2016. № 9 (64). С. 8 ; Нестеренко Е. С. Дилемма занятости трудовых ресурсов в условиях цифровизации экономики // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2017. № 6 (63). С. 107 ; Стефанова Е. А., Елуца Д. Ю. БОД, утопия или логическое развитие экономики // Актуальные вопросы современной экономики. 2018. № 6. С. 416 ; Шакенов М. А.



ный основной (базовый) доход — это гарантированное законом пособие, выплачиваемое постоянно и регулярно всем гражданам независимо от уровня дохода, осуществления работы и каких-либо иных условий. Безусловный основной доход (далее — БОД) должен заменить собой иное социальное обеспечение (во всяком случае, его денежные формы).

Введение БОД предполагает коренное изменение подходов к социальному обеспечению. Так, классический подход основывается на том, что социальное обеспечение предоставляется в случае наступления социальных рисков, т.е. обстоятельств, не зависящих от воли человека и влекущих ухудшение его экономического и социального положения. БОД, как видно из его определения, должен предоставляться всем гражданам, независимо от каких-либо условий.

Идея БОД была сформулирована Томасом Пейном, который в своей работе «Аграрная справедливость», написанной в 1795—1796 гг., предложил всем гражданам, достигшим 21 года, выплачивать 15 фунтов стерлингов ежегодно за счет доходов от природных ресурсов страны. В начале XX в. идея БОД была развита британским инженером и политиком Клиффордом Дугласом, разработавшим концепцию, согласно которой каждому гражданину принадлежит доля национального богатства в виде социального кредита².

В настоящее время в мире существует много сторонников БОД. В 1986 г. была создана Европейская сеть базового дохода (Basic Income European Network), которая в 2004 г. преобразовалась во Всемирную сеть базового дохода (Basic Income Earth Network — BIEN).

Можно выделить две современные концепции БОД. Первая базируется на идеях одного из основателей BIEN, профессора католического университета Лувена (Бельгия) Филиппа ванн Парейса и заключается в выплате всем гражданам денежных средств для обеспечения гарантированного минимального дохода независимо от их желания работать и имеющихся доходов из иных источников. Второй является концепция отрицательного подоходного налога, разработанная Милтоном Фридманом и Джеймсом Тобином, согласно которой из суммы подоходного налога на человека (по Фридману) или домохозяйство (по Тобину) вычитается БОД, составляющий 300 долл. США на человека или 6 000 долл. на домохозяйство из двух супругов и трех детей. Если разница положительная, то остаток налога уплачивается; если отрицательная, то недостающую часть государство выдает обратно человеку³.

В последние годы отмечается рост интереса к БОД. Это вызвано двумя причинами.

Первая причина — развитие «цифровой экономики» (данный термин ввел в 1995 г. американский ученый-информатик Николас Негропonte⁴), повлекшей широкую роботизацию и компьютеризацию производства и угрозу массового сокращения рабочих мест. По данным Всемирного экономического форума,

Социальное государство: взгляд на возможности внедрения безусловного базового дохода // Право и государство. 2016. № 2 (71). С. 87.

² Блохин К. В. Указ. соч. С. 132.

³ Гриценко В. С. Безусловный базовый доход: теория и практика // Новые идеи в философии. 2017. № 4 (25). С. 11—13.

⁴ Нестеренко Е. С. Указ. соч. С. 104.

к 2020 г. безработица вследствие роботизации экономики составит 5 млн человек⁵. Согласно экспертным прогнозам по тем же причинам в 2050 г. до половины трудоспособного населения постиндустриальных стран станет безработным, а к концу XXI в. та же участь может постигнуть остальные страны⁶. Как указывает А. Г. Гюлметова, гипотетически все работники, труд которых в той или иной степени алгоритмизирован или предполагает строгое следование инструкциям, попадают в категорию тех, чье место мог бы занять относительно дешевый автоматический мультифункциональный манипулятор⁷.

Необходимо отметить, что в рассматриваемом случае речь идет о технологической безработице, имеющей свои особенности. При этом виде безработицы рабочие места не просто сокращаются, а исчезают. Поэтому уволенный работник уже не может устроиться на такое же рабочее место к другому работодателю. В связи с этим для трудоустройства работнику необходимо переучиваться, что не всегда возможно. Сможет ли, например, обучиться современным технологиям программирования рабочий среднего возраста, получивший среднее образование 20 лет назад и всю жизнь проработавший сборщиком на конвейере? Уход таких людей в сферу обслуживания также проблематичен, в первую очередь вследствие ограниченности объема данного рынка — количество оказывающих услуги не может превышать количество потенциальных клиентов. Кроме того, автоматизация влияет на сокращение рабочих мест на этом рынке тоже. Наконец, далеко не все люди могут заниматься предпринимательской деятельностью в силу особенностей своей психики и жизненного опыта⁸.

Технологическая революция приведет к тому, что труд большинства людей не будет востребован. Как указывает В. С. Мартьянов, для удовлетворения текущих базовых потребностей общества в скором времени будет достаточно 1—2 % занятых в сельском хозяйстве; 5—7 % — в образовании, здравоохранении, обеспечении правопорядка; 15—20 % — в строительстве, торговле и производстве товаров народного потребления⁹. Таким образом, многие люди не смогут зарабатывать себе на жизнь трудом. Более того, не работая, они не будут участвовать в системе обязательного социального страхования.

Вторая причина, связанная с первой, — прогрессирующее экономическое неравенство. По данным отчета «Благосостояние в мире в 2015 году», представленном Credit Suisse, половина всех мировых активов контролируется всего 1 % богатейших людей, в то время как нижняя по уровню доходов половина населения мира в совокупности владеет менее чем 1 % мирового богатства¹⁰.

⁵ Ералиева Я. А. Социальные последствия «индустрии 4.0» // Современные социально-экономические процессы: проблемы, закономерности, перспективы : сборник статей V Международной научно-практической конференции. Пенза, 2018. С. 40.

⁶ Мартьянов В. С. Наше рентное будущее: глобальные контуры общества без труда? // Социологические исследования. 2017. № 5. С. 142.

⁷ Гюлметова А. Г. Указ. соч. С. 99.

⁸ Карманова А. Е., Семенова Ю. Е. Является ли обузой для экономики стареющее население? // Наука и бизнес: пути развития. 2018. № 1 (79). С. 50—51.

⁹ Мартьянов В. С. Указ. соч. С. 145.

¹⁰ Ералиева Я. А. Указ. соч. С. 41.



10 % населения принадлежит 89 % денежных средств, в то время как 50 % населения — лишь 1 % средств¹¹. Совокупный капитал восьми богатейших людей мира, составляющий 426 млрд долл. США, равен сумме, которой располагает беднейшая половина человечества — примерно 3,6 млрд человек¹².

В России отношение доходов самых богатых 10 % населения к доходам 10 % самых бедных с 1992 по 2015 г. выросло с 8 до 15 с лишним раз (с учетом теневых капиталов оно может быть существенно выше). Сегодня в России разрыв между богатством и бедностью в 3 раза больше, чем в дореволюционной Российской империи¹³. В отчете Всемирного экономического форума 2016 г. «О глобальных рисках» среди выявленных 29 глобальных рисков и 13 глобальных тенденций наиболее тесные взаимосвязи наблюдаются между растущим неравенством доходов, безработицей или недостаточной занятостью населения и глубокой социальной нестабильностью¹⁴.

Предполагается, что БОД поможет решить указанные выше проблемы. При этом сторонниками БОД являются представители различных политических взглядов¹⁵. «Социалисты» считают, что с помощью БОД можно смягчить социальное неравенство, решить проблему бедности и технологической безработицы. При этом сверхзадачей ставится переход от обязательного несвободного рутинного труда к спонтанной творческой деятельности, которая не всегда встроена в логику рыночных отношений.

С точки зрения «неолибералов» БОД позволит свернуть ряд адресных социальных программ (например, пособия по безработице, стипендии студентам, льготы) и сократить государственных служащих, занимающихся их реализацией. Также, по их мнению, введение БОД в целом позволит сократить и упростить функции бюрократического аппарата, занимающегося социальным обеспечением. Представители «центристов» исходят из того, что БОД: 1) будет стимулировать внутренний платежеспособный спрос; 2) обеспечит сохранение занятости в сферах труда, являющихся низкооплачиваемыми, но значимыми для общества (низкий заработок в сочетании с БОД будет давать достаточный доход и удерживать людей от ухода из профессии); 3) будет способствовать росту производительности труда, особенно в указанных низкооплачиваемых профессиях.

Критики БОД указывают на то, что он приведет к росту социального паразитизма и иждивенческих настроений в обществе. Понизится производительность труда. Люди будут меньше работать и из-за этого упадет собираемость налогов. С другой стороны, необходимость выплаты БОД потребует повышения налогов.

¹¹ Стефанова Е. А., Елуца Д. Ю. Указ. соч. С. 417.

¹² Фенин К. В. Концепция безусловного базового дохода и относительного богатства в экономике России // Современная экономика и управление: подходы, концепции, модели : материалы III Международной научно-практической конференции / ред. колл.: М. И. Абрамова (отв. ред.), Е. В. Масленникова, А. М. Петров. Саратов, 2017. С. 80.

¹³ Гавриленко В. И. «Human Security» как новая модель социального государства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 6 (119). С. 13.

¹⁴ Ералиева Я. А. Указ. соч. С. 41.

¹⁵ Логинов А. В. Базовый доход как социальная и моральная проблема // Вестник Института мировых цивилизаций. 2017. Т. 1. № 15. С. 142—143 ; Фенин К. В. Указ. соч. С. 81.

Рост бюджетных расходов на БОД, не подкрепленных существующими доходами, повлечет рост бюджетного дефицита, что приведет к повышению уровня инфляции. Существует риск увеличения количества мигрантов, желающих приехать в страну и получить БОД¹⁶.

Начиная с конца XX в. был проведен ряд экспериментов по введению БОД¹⁷.

В 1970-х гг. 30 % населения г. Дофин (Канада) в качестве эксперимента получало БОД в размере 15 000 канадских долларов. Люди, получавшие БОД, (за исключением женщин, ухаживающих за маленькими детьми, и престарелых) не стали меньше работать. Дети из семей, получавших БОД, чаще оканчивали среднюю школу, а не бросали обучение с целью начать работать. Сократилось посещение больниц на 8,5 %.

В Индии в 2011 г. Ассоциация женщин-предпринимателей при поддержке UNICEF полтора года проводила эксперимент в 20 деревнях. Жителям 10 деревень регулярно выплачивалось 200 рупий каждому взрослому и 100 рупий — ребенку. Затем выплаты были повышены до 300 рупий взрослому и 150 рупий ребенку. Жителям других 10 деревень БОД не выплачивался, они составляли контрольную группу. В деревнях, где выплачивался БОД, повысился уровень экономической активности жителей, улучшились состояния жилищ, питания и посещаемость школ. По результатам эксперимента правительство Индии заменило 29 социальных программ прямыми выплатами гражданам.

В Намибии в деревне Очиверо с населением около 1 000 чел. коалиция организаций (организация по борьбе со СПИДом, профсоюзы и церковь) в течение года каждому жителю ежемесячно выплачивала 100 намибийских долларов. В результате эксперимента занятость населения возросла на 11 %, количество живущих за чертой бедности снизилось на 39 %, уровень преступности упал на 42 %, заметно повысилась успеваемость детей в школе.

С января 2017 г. подобный эксперимент проводился по решению правительства в Финляндии Управлением социального страхования (Kela). Из лиц в возрасте 25—58 лет, получающих пособие по безработице не менее 2 месяцев, компьютер методом случайного отбора выбрал 2 000 чел. В течение всего эксперимента они получали 560 евро в месяц. В случае трудоустройства выплата не прекращалась. Необходимо отметить, что сумма БОД была достаточно скромной для страны, в которой среднемесячная зарплата приближается к 3 400 евро, а стоимость проездного на месяц около 50 евро. По сообщениям СМИ в конце 2018 г. эксперимент досрочно прекратили¹⁸. Официально результаты эксперимента еще не опубликованы. По мнению экспертов, причиной сворачивания эксперимента

¹⁶ Бибомагов Р. В., Брилева К. С. Указ. соч. С. 74—75; Блохин К. В. Указ. соч. С. 133; Гриценко В. С. Указ. соч. С. 15; Логинов А. В. Указ. соч. С. 143; Шакенов М. А. Указ. соч. С. 89; Стефанова Н. А., Шукин К. А. Безусловный базовый доход: быть или не быть // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 310.

¹⁷ Бибомагов Р. В., Брилева К. С. Указ. соч. С. 75—77; Гриценко В. С. Указ. соч. С. 14—15; Золотов С. А., Шилов М. Л. Указ. соч. С. 11; Стефанова Е. А., Елуца Д. Ю. Указ. соч. С. 418; Стефанова Н. А., Шукин К. А. Указ. соч. С. 309—310; Фенин К. В. Указ. соч. С. 81; Шакенов М. А. Указ. соч. С. 88.

¹⁸ URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3888159> (дата обращения: 09.04.2019).



могло быть то, что, с одной стороны, он требовал больших финансовых затрат, с другой стороны, низкий размер БОД не позволял решать существующие социальные проблемы.

В Швейцарии 5 июня 2016 г. прошел санкционированный правительством референдум, на который по инициативе группы активистов движения «Generation Grundeinkommen» был вынесен вопрос об установлении БОД. Инициаторы предлагали каждому взрослому, независимо от наличия у него работы, ежемесячно выплачивать пособие 2 500 франков (около 2 250 евро), каждому ребенку — 625 франков. 77 % швейцарцев (при явке 46,3 %) проголосовали против. Называются несколько причин провала референдума. Выплата БОД требовала ежегодно 200 млрд франков, при том, что на действующую систему социального обеспечения государство тратило (без учета административных расходов) 70 млрд франков. Недостающие 130 млрд франков составляли 20 % ВВП Швейцарии. В связи с этим правительство было против. Кроме того, Швейцария относительно социально благополучная страна: уровень безработицы — 3,5 %, отношение доходов самых богатых 10 % населения к доходам 10 % самых бедных — 2,6 раз, после уплаты налогов средняя заработная плата в 1,8 раз больше предполагаемого размера БОД. Поэтому введение БОД значительно не повлияло бы на благосостояние населения¹⁹.

Концепции БОД очень близки различные формы природной ренты, существующие в ряде государств.

В штате Аляска (США) по итогам референдума 1976 г. создан фонд «Alaska Permanent Fund», в который направляется 25 % прибыли от добытой в штате нефти. Часть этих средств с 1982 г. раз в год выплачивается каждому проживающему на Аляске не менее 1 года и несудимому, другая часть является накопительной и будет выплачиваться, когда месторождения иссякнут. Средняя выплата в 1993—2003 гг. составляла 1 366 долл. США, в 2004—2014 гг. — 1 274 долл. В настоящее время с учетом инфляции данная сумма является незначительной²⁰.

Значительная социальная поддержка оказывается в странах Персидского залива за счет доходов от добычи нефти. В Объединенных Арабских Эмиратах гражданам при рождении ребенка государство выделяет земельный участок и зачисляет на счет 60 000 долл. США. В Кувейте на имя каждого новорожденного открывается счет в размере 3 000 долл. США, гражданам на строительство жилья предоставляется беспроцентный кредит на сумму 220 000 долл. США. Также выдается ежемесячное пособие каждому несовершеннолетнему — 170 долл., каждой домохозяйке — 300 долл. В Саудовской Аравии на счет каждого новорожденного гражданина перечисляется 10 000 долл. США, на приобретение жилья — 80 000 долл., каждому выпускнику вуза — 13 000 долл.²¹

Специалистами уже рассматривалась возможность введения БОД в России. Был проведен ряд социологических исследований с целью выявления отноше-

¹⁹ Блохин К. В. Указ. соч. С. 132—133 ; Золотов С. А., Шилов М. Л. Указ. соч. С. 11—12 ; Стефанова Н. А., Шукин К. А. Указ. соч. С. 310 ; Фенин К. В. Указ. соч. С. 82 ; Шакинов М. А. Указ. соч. С. 87.

²⁰ Гриценко В. С. Указ. соч. С. 14 ; Золотов С. А., Шилов М. Л. Указ. соч. С. 11 ; Фенин К. В. Указ. соч. С. 81—82.

²¹ Блохин К. В. Указ. соч. С. 133.

ния населения к данному вопросу. Опрос, проведенный российской компанией интернет-рекрутментом HeadHunter, показал, что идею БОД поддерживает 62 % работающих россиян²². Согласно опросу, проведенному исследовательским центром SuperJob, 77 % россиян не оставят работу, даже если будут просто получать зарплату как БОД²³. По данным интернет-опроса, проведенного сотрудниками Высшей школы экономики, 65 % респондентов не прекратят работу или ее поиски, даже если будут получать БОД. Такое же количество опрошенных указали на готовность получить за счет БОД дополнительное образование²⁴.

Как указывает К. В. Фенин, при существующих макроэкономических диспропорциях в области распределения денежных средств вполне вероятно, что $\frac{2}{3}$ населения России согласились бы на практическое применение концепции БОД как дополнения к заработным платам и замены большей части социальных выплат²⁵. Вместе с тем расчеты показывают, что экономически реализовать данную концепцию достаточно проблематично. Так, если все средства федерального бюджета, предназначенные для выплаты пенсий и социальных пособий, направить на выплату всему населению БОД в размере прожиточного минимума, то их хватит не более, чем на 3 месяца²⁶. Объем денежных средств на выплату БОД в размере МРОТ может составить 84 % всех расходов федерального бюджета; в размере прожиточного минимума — 109 %²⁷.

Помимо недостаточности денежных средств, есть более существенные аргументы против внедрения БОД. О. В. Саввина, Д. И. Степанова провели исследование того, как БОД потенциально может повлиять на развитие человечества, выражающееся в росте удовлетворенности своей жизнью и количества нового знания, доступного человеку²⁸. Поскольку одной из основных задач БОД является снижение неравенства доходов населения, было определено, как это может повлиять на уровень счастья. Для этого сравнили 10 государств с наиболее низким показателем неравенства доходов (коэффициент Джини) и 10 государств с наиболее высоким показателем счастья (индекс А. Уайта). В данных списках совпали 4 государства (Австрия, Швеция, Норвегия, Финляндия).

Из этого сделан вывод о существовании обратной корреляции между уровнями неравенства доходов населения и счастья. В целях выявить возможную связь между применением БОД и ростом количества создаваемого нового знания первые два списка были сравнены с 10 государствами, ежегодно регистрирующими наибольшее количество патентов во Всемирной организации интеллектуальной собственности. Выявлено только одно пересечение со списком стран с высоким уровнем счастья (Швейцария) и одно — со списком стран с низким коэффициентом Джини (Япония). Из этого сделан вывод о том, что внедрение БОД будет

²² Стефанова Е. А., Елуца Д. Ю. Указ. соч. С. 420.

²³ Нестеренко Е. С. Указ. соч. С. 107.

²⁴ Берберов А. Б. Указ. соч. С. 30.

²⁵ Фенин К. В. Указ. соч. С. 83.

²⁶ Стефанова Е. А., Елуца Д. Ю. Указ. соч. С. 418.

²⁷ Фенин К. В. Указ. соч. С. 83.

²⁸ Саввина О. В., Степанова Д. И. Эффекты реализации концепции безусловного базового дохода // Устойчивое развитие науки и образования. 2018. № 9. С. 10—14.



способствовать повышению уровня удовлетворенности жизнью, однако отрицательно скажется на уровне изобретательности человечества и приведет к снижению производства, что повлечет за собой падение уровня потребления и может вызвать институциональный финансовый кризис.

С приведенными выводами согласуется оценка последствий введения БОД с культурологической точки зрения. На основе глубокого анализа вызванных автоматизацией и роботизацией тенденций социального развития А. В. Шипилов указывает на то, что БОД превращает трудящихся в рантье. «Рентное общество» по соотношению трудовой и досуговой деятельности напоминает доаграрное общество охотников и собирателей, чьим главным занятием был не труд, а разные формы общения. Это создает риск концептуального изменения мышления человека, приводящего его в состояние, аналогичное существовавшему до неолитической революции²⁹.

Обращает на себя факт того, что БОД не позволяет реализовать принцип дифференциации социального обеспечения в зависимости от трудового вклада, причин нуждаемости и иных социально значимых обстоятельств³⁰.

Если БОД заменит иные виды социального обеспечения, то размер социальной помощи, которую получает семья, будет зависеть только от количества ее членов. Также допустима дифференциация в зависимости от природно-климатических условий, если, например, в районах Крайнего Севера БОД будет выше. Возможна дифференциация в зависимости от возраста, если размер БОД для детей будет ниже, чем для взрослых. Однако БОД не дифференцируется в зависимости от результатов труда и не решает задачу наиболее полной компенсации утраченного заработка. В результате не будет выполняться функция стимулирования человека осуществлять трудовую деятельность. Также не будут выполняться минимальные стандарты социального обеспечения, установленные Конвенциями Международной организации труда и гарантирующие размер пенсий и пособий в определенном проценте к утраченному заработку.

Не обеспечивает БОД дифференциацию в зависимости от состояния здоровья, хотя очевидно, что, например, потребности инвалида I группы намного выше потребностей инвалида III группы. Перечень примеров можно продолжить. Без дифференциации не достигается цель обеспечения справедливости при преодолении возникающих социальных рисков. По сути, потребности одних людей не будут полностью удовлетворяться, но при этом другие люди будут получать денежные средства без наличия у них на то социально уважительных оснований.

В настоящее время часть социального обеспечения (компенсационные выплаты, протезирование, и т.д.) носит строго целевой характер, поскольку направлено на удовлетворение определенных специфических потребностей. БОД в силу его безусловности такими характеристиками не обладает, что нерационально с точки зрения расходования государственных средств.

²⁹ Шипилов А. В. Будущее постсовременного общества: вперед в прошлое? // Журнал социологии и социальной антропологии. 2018. Т 21. № 1. С. 726.

³⁰ См. подробнее Проблемы Общей части права социального обеспечения : монография. М., 2017. С. 140—152.

На основании вышеизложенного, на наш взгляд, БОД — это ложный путь развития социального обеспечения. Потенциал традиционной системы социального обеспечения еще долгое время не будет исчерпан. В настоящее время для России в первую очередь стоит задача экономически и юридически создать полноценную систему обязательного социального страхования и обеспечить соответствие уровня социального обеспечения международным стандартам. Если наступит время, когда большое количество населения потеряет работу вследствие технологической безработицы, то трудоспособным лицам денежные выплаты должны предоставляться только в случае осуществления ими социально значимой деятельности. Это могут быть пособия на воспитание детей, пособия по уходу за инвалидом или престарелым, выплаты в рамках социального контракта лицам, ведущим индивидуальное подсобное хозяйство, и т.п. Только такой подход, на наш взгляд, позволит предотвратить негативные социальные последствия грядущего сокращения рынка труда вследствие четвертой промышленной революции.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Берберов А. Б.* На пути к цифровизации российской экономики: проблемы и перспективы // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. — 2017. — № 7 (101). — С. 30.
2. *Бибоматов Р. В., Брилева К. С.* Безусловный базовый доход: сущность, перспективы и примеры внедрения // Scientific perspectives 2018 : XXXV Международная научно-практическая конференция. — М., 2018. — С. 72—75.
3. *Блохин К. В.* Безусловный основной доход и перспективы его реализации в России // Инновационная наука. — 2017. — Т. 1. — № 3. — С. 132—134.
4. *Гавриленко В. И.* «Human Security» как новая модель социального государства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. — 2017. — № 6 (119). — С. 11—15.
5. *Гриценко В. С.* Безусловный базовый доход: теория и практика // Новые идеи в философии. — 2017. — № 4 (25). — С. 11—19.
6. *Гюлметова А. Г.* Трансформация рынка труда и проблема занятости населения как последствия реализации принципов инновационной и цифровой экономики // Экономическая наука в Саратовском университете: прошлое и современность : материалы Международной конференции, в рамках Международного научного симпозиума, посвященного 100-летию гуманитарного образования в СГУ «Столетие гуманитарного образования в Саратовском государственном университете: диалог времен — прошедшего, настоящего и будущего» (25 октября 2017 г.) : сборник научных статей / под ред. О. Ю. Челноковой. — Саратов, 2017. — С. 97—101.
7. *Ераниева Я. А.* Социальные последствия «индустрии 4.0» // Современные социально-экономические процессы: проблемы, закономерности, перспективы : сборник статей V Международной научно-практической конференции. — Пенза, 2018. — С. 40—42.



8. *Золотов С. А., Шилов М. Л.* Безусловный основной доход: сущность и проблемы реализации // Вестник НГИЭИ. — 2016. — № 9 (64). — С. 7—14.
9. *Карманова А. Е., Семенова Ю. Е.* Является ли обузой для экономики стареющее население? // Наука и бизнес: пути развития. — 2018. — № 1 (79). — С. 50—52.
10. *Логонов А. В.* Базовый доход как социальная и моральная проблема // Вестник Института мировых цивилизаций. — 2017. — Т. 1. — № 15. — С. 140—145.
11. *Мартынов В. С.* Наше рентное будущее: глобальные контуры общества без труда? // Социологические исследования. — 2017. — № 5. — С. 141—153.
12. *Нестеренко Е. С.* Дилемма занятости трудовых ресурсов в условиях цифровизации экономики // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. — 2017. — № 6 (63). — С. 104—109.
13. Проблемы Общей части права социального обеспечения : монография. — М., 2017.
14. *Саввина О. В., Степанова Д. И.* Эффекты реализации концепции безусловного базового дохода // Устойчивое развитие науки и образования. — 2018. — № 9. — С. 10—14.
15. *Стефанова Е. А., Елуца Д. Ю.* БОД, утопия или логическое развитие экономики // Актуальные вопросы современной экономики. — 2018. — № 6. — С. 416—423.
16. *Стефанова Н. А., Щукин К. А.* Безусловный базовый доход: быть или не быть // Карельский научный журнал. — 2017. — Т. 6. — № 4 (21). — С. 309—311.
17. *Фенин К. В.* Концепция безусловного базового дохода и относительного богатства в экономике России // Современная экономика и управление: подходы, концепции, модели: материалы III Международной научно-практической конференции / ред. колл.: М. И. Абрамова (отв. ред.), Е. В. Масленникова, А. М. Петров. — Саратов, 2017. — С. 80—85.
18. *Шакенов М. А.* Социальное государство: взгляд на возможности внедрения безусловного базового дохода // Право и государство. — 2016. — № 2 (71). — С. 86—89.
19. *Шипилов А. В.* Будущее постсовременного общества: вперед в прошлое? // Журнал социологии и социальной антропологии. — 2018. — Т. 21. — № 1. — С. 7—26.