

К ВОПРОСУ ОБ ОБЪЕКТАХ ИССЛЕДОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Аннотация. В статье рассматриваются виды специальных знаний, используемых при расследовании преступлений, связанных с преднамеренным и фиктивным банкротством. Автором предложена единая классификация объектов исследования судебных экономических экспертиз. Систематизированы требования к объектам исследования. Рассмотрены критерии отнесения объектов исследования к недопустимым. Проведен анализ судебной практики.

Ключевые слова: судебная экономическая экспертиза, объекты исследования, специальные знания, недопустимые объекты исследования.

DOI: 10.17803/2311-5998.2019.57.5.105-114

A. A. SAVITSKIY,

Associate Professor of the Department of Forensic Examination
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),

PhD of Economy, Master of Law

savitscky@mail.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

TO THE QUESTION OF OBJECTS OF RESEARCH OF JUDICIAL ECONOMIC EXPERTISE

Abstract. This article discusses the types of special knowledge used in the investigation of crimes related to intentional and fictitious bankruptcy. The author proposes a unified classification of objects of research of judicial economic expertise. Requirements to objects of research are systematized. The criteria for classifying objects of the study are invalid. The analysis of judicial practice is carried out.

Keywords: forensic economic expertise, research facilities, special knowledge.



**Алексей Анатольевич
САВИЦКИЙ,**

доцент кафедры судебных
экспертиз Университета
имени О.Е. Кутафина

(МГЮА), кандидат

экономических наук,

магистр права

savitscky@mail.ru

125993, Россия, г. Москва,

ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Современная судебная экономическая экспертиза характеризуется существенными особенностями, связанными с большим спектром экономических вопросов, разрешаемых в процессе проведения исследования. Результаты исследования в большой степени зависят от объектов исследования, предоставленных эксперту. В зависимости от учетных данных эксперту представляется такой комплекс документов, который обеспечивает решение экспертных задач на основе анализа всех взаимосвязей в структуре бухгалтерского отражения интересующих суд данных.

Понятие объекта исследований в настоящее время в нормативных правовых актах трактуется достаточно свободно. Так, статьей 10 Федерального закона от

© А. А. Савицкий, 2019

31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) (далее — Закон о ГСЭД) определение объекта исследований не предусмотрено. В указанном Законе представлено лишь перечисление: объектами исследований являются вещественные доказательства, документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.

Объекты судебной экономической экспертизы формируются в зависимости от поставленных перед экспертом вопросов. В случае, если объектов недостаточно для проведения полного исследования, эксперт обязан запросить их у лица, назначившего экспертизу. Необходимо отметить, что по существующей практике зачастую эксперту передаются не только необходимые и достаточные документы (объекты) для проведения судебной экономической экспертизы, а все материалы дела, что категорически недопустимо. Согласно п. 1 ст. 57 УПК РФ эксперт вправе знакомиться с материалами исследования, относящимися к предмету исследования. Следуя такой логике, с материалами, не относящимися к предмету исследования, эксперт знакомиться не вправе, а в соответствии с требованиями ст. 16 Закона о ГСЭД эксперт обязан проанализировать все представленные ему документы, что в случае представления всех объектов делать не вправе.

Таким образом, предоставление в распоряжение эксперта всех материалов дела категорически не допускается. Помимо вышеизложенного, необходимо отметить, что в любом учебнике по уголовному процессу и криминалистике, а также во всех комментариях к УПК РФ указывается, что эксперт не должен подменять следователя и заниматься анализом материалов дела, собирая доказательства и выбирая, что ему исследовать, иначе могут возникнуть сомнения в объективности и обоснованности заключения, что влечет за собой признание заключения недопустимым доказательством¹.

На практике объектами судебной экономической экспертизы являются документальные носители информации (первичные бухгалтерские документы и сводные учетные регистры), содержащие информацию об операциях и имущественном положении организации, на основании которых производится судебно-экспертное исследование. Кроме того, все материалы дела, передаваемые эксперту можно условно подразделить на допустимые и недопустимые.

Объекты судебной экономической экспертизы можно классифицировать следующим образом:

Бухгалтерская (финансовая) отчетность. Согласно ст. 3 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская (финансовая) отчетность — это информация о финансовом положении экономического субъекта

¹ См., например: Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / отв. ред. Д. Н. Козак ; Е. Б. Мизулина. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2004 ; Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. А. Я. Сухарева. М. : Норма, 2002 ; *Россинская Е. Р.* Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». М. : Право и Закон, 2002 ; Комментарий к законодательству о судебной экспертизе / отв. ред. В. Ф. Орлова. М. : Норма, 2004.

екта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, систематизированная в соответствии с требованиями, установленными законом. Согласно п. 5 гл. III «Состав бухгалтерской отчетности и общие требования к ней» Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утвержденному приказом Министерства финансов РФ от 06.07.99 № 43н (с изменениями и дополнениями), «бухгалтерская отчетность состоит из бухгалтерского баланса, отчета о финансовых результатах, приложений к ним и пояснительной записки, а также аудиторского заключения, подтверждающего достоверность бухгалтерской отчетности организации, если она в соответствии с федеральными законами подлежит обязательному аудиту».

Однако бухгалтерская (финансовая) отчетность представляет собой сводный учетно-отчетный регистр, который формируется на основании информации об операциях организации, отраженных на счетах бухгалтерского учета. Согласно ст. 5 Федерального закона «О бухгалтерском учете» объектами бухгалтерского учета экономического субъекта являются:

- 1) факты хозяйственной жизни;
- 2) активы;
- 3) обязательства;
- 4) источники финансирования его деятельности;
- 5) доходы;
- 6) расходы;
- 7) иные объекты в случае, если это установлено федеральными стандартами.

Поэтому бухгалтерскую (финансовую) отчетность при производстве судебных экономических экспертиз можно использовать в большей степени при исследовании структуры активов и обязательств, исследовании влияния на формирование в отчетности операции организации, проведения исследования на предмет наличия признаков крупной сделки. Так, в частности, на основании бухгалтерской отчетности возможно проведение исследования по следующим вопросам:

- какова структура активов и обязательств организации на конкретную дату;
- какова балансовая стоимость активов Общества по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню заключения договора купли-продажи № 1 от 27.03.2019;
- какова балансовая стоимость отчуждаемых по спорным сделкам объектов недвижимости на последний отчетный период, предшествующий дню заключения сделок;
- какое влияние оказало на структуру бухгалтерской отчетности отражение в учете операций принятия обязательств по договору поручительства.

Первичные учетные документы. Согласно требованиям ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок. Первичный учетный документ должен быть составлен при совершении факта хозяйственной жизни, а если это не представляется возможным — непосредственно после его окончания.



В настоящее время в Законе особо рассматриваются требования к формам первичных учетных документов. Формы первичных учетных документов определяет руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета. Формы первичных учетных документов для организаций государственного сектора устанавливаются в соответствии с бюджетным законодательством РФ. Первичный учетный документ составляется на бумажном носителе и (или) в виде электронного документа, подписанного электронной подписью. В первичном учетном документе (за исключением кассовых документов) допускаются исправления. Исправление в первичном учетном документе должно содержать дату исправления, а также подписи лиц, составивших документ, в котором произведено исправление, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц. Несмотря на то, что в настоящее время Закон указывает, что формы первичных учетных документов определяет руководитель, в большинстве случаев применяются формы первичных учетных документов, предусмотренные альбомами унифицированных форм, действовавших до 01.01.2013:

- акт о приемке выполненных работ;
- накладная на передачу готовой продукции в места хранения
- приходный кассовый ордер;
- расходный кассовый ордер;
- акт о приеме-передаче объекта основных средств (кроме зданий, сооружений);
- накладная на внутреннее перемещение объектов основных средств;
- акт о списании объекта основных средств (кроме автотранспортных средств);
- инвентарная карточка учета объекта основных средств;
- акт о приеме (поступлении) оборудования;
- платежное поручение и проч.

Таким образом, на основании вышеуказанных объектов судебной экономической экспертизы возможно получение аналитической информации о сделках с денежными средствами (как наличными, так и безналичными), поступлении и списании материалов, движении основных средств и т.д.

Регистры бухгалтерского учета. Согласно ст. 10 Федерального закона «О бухгалтерском учете» данные, содержащиеся в первичных учетных документах, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учета. К оформлению регистров предъявляются специальные требования. В частности, не допускаются пропуски или изъятия при регистрации объектов бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета, регистрация мнимых и притворных объектов бухгалтерского учета в регистрах бухгалтерского учета. Не допускается ведение счетов бухгалтерского учета вне применяемых экономическим субъектом регистров бухгалтерского учета. Формы регистров бухгалтерского учета утверждает руководитель экономического субъекта по представлению должностного лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета. Формы регистров бухгалтерского учета для организаций государственного сектора устанавливаются в соответствии с бюджетным законодательством РФ.

К регистрам бухгалтерского учета можно отнести простую и шахматную оборотно-сальдовые ведомости, ведомости и журналы-ордера, оборотно-сальдовые

ведомости и карточки по счетам бухгалтерского учета, ведомости синтетического и аналитического учета, а также данные управленческого учета и т.д.

Как видно из вышеизложенного, регистры бухгалтерского учета по счетам формируются на основании данных первичного учета, каждая операция (запись) в регистрах должна быть подтверждена соответствующим первичным учетным документом, поэтому использование при производстве судебной экономической экспертизы данных регистров без первичных учетных документов не представляется возможным, поскольку в данном случае достоверность выводов будет зависеть от достоверности информации, отраженной в регистрах, что вносит в выводы элемент относительности и затрудняет использование заключения эксперта в доказывании.

Договоры на поставку товаров, работ, оказания услуг. При проведении исследования эксперт исследует представленные договоры. На основании исследования договоров эксперт может сделать вывод об условиях сделки одной стороны и проанализировать факт его исполнения. Анализ факта исполнения условий договора в рамках судебной экономической экспертизы без соответствующих первичных документов не представляется возможным. Как правило, полнота исполнения договора исследуется на основании первичных документов, подтверждающих факт отгрузки товаров, продукции, выполнения работ, оказания услуг (в данном случае объектами судебной экономической экспертизы являются акты сдачи-приемки выполненных работ, оказания услуг, товарные накладные и проч.). Исполнение договора другой стороной подтверждается, как, правило, платежными документами (выписки банка по расчетному счету, платежные поручения и т.д.). Также на основании анализа договоров возможно сделать вывод о соответствии условий представленного договора рыночным условиям.

Платежные документы. Самые распространенные вопросы, которые могут быть поставлены перед экспертом в рамках судебной экономической экспертизы, связаны с движением денежных средств по счетам организаций. Движение денежных средств исследуется на основании выписки банка по счетам организации. Однако выписки могут быть представлены в двух видах: в полном и так называемом усеченном.

В структуру «полной» выписки входят следующие показатели: дата операции, плательщик и его счет, получатель денежных средств с указанием его счета, сумма операции и основание платежа. На основании выписки банка, содержащей вышеизложенные данные, проведение исследования движения денежных средств представляется обоснованным. «Усеченная» выписка по счету не отражает в полном объеме всю необходимую информацию для проведения исследования. В частности, такая выписка содержит лишь информацию о дате операции, о номере счета плательщика, о номере счета получателя денежных средств (без указания наименования плательщика и получателя денежных средств), о сумме операции, без указания основания платежа.

Таким образом, в таких выписках не указывается ключевая информация, необходимая для проведения исследования. Поэтому проведение полного достоверного исследования на основании такой выписки не представляется возможным. Для проведения исследования на основании «усеченной» выписки к ней должны быть приложены платежные поручения. Платежное поручение — поручение



владельца счета своему банку о переводе денежных средств на указанный в нем счет. Однако если эксперту представлено платежное поручение, необходимо соответствующее подтверждение его исполнения банком (на практике нередки случаи, когда банк либо намеренно не исполняет, либо не имеет возможности его исполнения). Основанием для утверждения о переводе денежных средств является такой документ, как мемориальный (банковский) ордер, фиксирующий исполнение банком платежного поручения клиента. То есть исследование операций движения денежных средств осуществляется на основании исследования платежных поручений, выписки банка по счету клиента и мемориального ордера.

Движение наличных денежных средств (кассовых операций). Для учета кассовых операций применяются следующие первичные учетные документы:

- приходный кассовый ордер;
- квитанция к приходному кассовому ордеру;
- расходный кассовый ордер;
- журнал регистрации приходных и расходных кассовых документов;
- кассовая книга;
- книга учета принятых и выданных кассиром денежных средств.

Как видно из вышеизложенного перечня, в него входят как первичные учетные документы, так и сводные учетные регистры. Однако использование регистров без данных первичного учета указывает на несоответствие исследования принципу полноты. Таким образом, при проведении судебной экономической экспертизы операций с наличными денежными средствами необходимо исследовать соответствующие первичные документы: поступление — приходные кассовые ордера; выдача (расходование) — расходные кассовые ордера, а также отражение указанных операций на основании первичных документов — в соответствующем регистре — кассовой книге.

Помимо вышеуказанных объектов эксперту могут быть представлены учредительные документы организации (устав, учредительный договор, решение собрания учредителей, реестр акционеров и др.), материалы проведенной инвентаризации (инвентаризационные и сличительные ведомости, акт инвентаризации) и прочие документы, в зависимости от того, какого характера вопросы поставлены перед экспертом.

Записи «чернового учета». Записи «чернового учета» не являются официальными документами, требования к таким документам отсутствуют. Как правило, записи «чернового учета» изымаются в ходе оперативно-следственных мероприятий. Записи «чернового учета» представляют собой записи на бумажном или электронном носителе, содержащие информацию об определенных сделках, в частности о выдаче «черной» заработной платы, о неофициальной реализации товаров, работ, услуг без отражения на счетах бухгалтерского учета и проч.

Как правило, следствие интересуется объемом реализации продукции товаров, работ, услуг, не отраженных в официальном учете, но отраженных в записях «чернового учета», либо размер выданной заработной платы, отраженной в записях «чернового учета» и не отраженной в официальном учете. В таком случае для оценки возможности использования записей «чернового учета» необходимо ответить на вопрос: соответствуют ли представленные записи «чернового учета» требованиям, предъявляемым к документам бухгалтерского учета. Федеральный

закон «О бухгалтерском учете» регламентирует следующие обязательные реквизиты первичных учетных документов:

- 1) наименование документа;
- 2) дату составления документа;
- 3) наименование экономического субъекта, составившего документ;
- 4) содержание факта хозяйственной жизни;
- 5) величину натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения;
- 6) наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию, и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события;
- 7) подписи лиц, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Обязательными реквизитами регистра бухгалтерского учета являются:

- 1) наименование регистра;
- 2) наименование экономического субъекта, составившего регистр;
- 3) дата начала и окончания ведения регистра и (или) период, за который составлен регистр;
- 4) хронологическая и (или) систематическая группировка объектов бухгалтерского учета;
- 5) величина денежного измерения объектов бухгалтерского учета с указанием единицы измерения;
- 6) наименования должностей лиц, ответственных за ведение регистра;
- 7) подписи лиц, ответственных за ведение регистра, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Разумеется, в записях «чернового учета» не будут указаны такие данные, как:

- наименование документа;
- дата составления документа;
- наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию, и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события;
- подписи лиц, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Однако для возможности использования записей «чернового учета» при производстве судебных экономических экспертиз необходимо, чтобы эти записи были «читаемы» и содержали следующую информацию:

- наименование экономического субъекта, составившего документ;
- содержание факта хозяйственной жизни;
- величину натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения;
- величину денежного измерения объектов бухгалтерского учета с указанием единицы измерения.

Все вышеуказанные документы достаточно часто являются объектами судебных экономических экспертиз по различным вопросам.



Однако нередко эксперты при производстве судебных экономических экспертиз используют документы, которые являются недопустимыми объектами судебной экономической экспертизы и не могут являться основанием для выводов по результатам экспертного исследования:

Недопустимый объект: протоколы допроса процессуальных лиц. Поскольку объектами экспертного исследования являются исключительно документы бухгалтерского учета, непонятно, на каком основании экспертами используются не первичные и сводные документы, а протоколы допроса свидетелей. Помимо того, что протокол допроса процессуального лица не является документом бухгалтерского учета, но и у процессуального лица существует возможность изменить показания, что автоматически укажет на недостоверность выводов, сделанных с учетом показаний, указанных в предыдущем протоколе допроса. Использование в ходе экспертного исследования протоколов допроса свидетелей позволяет усомниться в достоверности выводов.

Недопустимый объект: электронные носители информации (в том числе с базой 1С:Бухгалтерия). При анализе заключений, подготовленных коллегами, регулярно усматривается, что эксперт получает от лица, назначившего судебную экспертизу, электронные носители, содержащие базу компьютерной программы «1С:Бухгалтерия». Использование подобных материалов дела экспертом не представляется возможным по следующим основаниям:

- необходимо подтвердить наличие у эксперта соответствующих специальных знаний в области программы «1С:Бухгалтерия» (диплом, аттестат, сертификат и проч.), которые, как показывает практика, у большинства экспертов — пользователей программы 1С отсутствуют;
- существует возможность внесения изменений в базу программы «1С:Бухгалтерия», а также возможность наличия в одной системе не одной, а нескольких вариантов ведения учета, что ставит эксперта перед выбором — информацию из какой базы использовать, а какие учетные базы игнорировать, что недопустимо в судебно-экспертной практике;
- по содержанию программы «1С:Бухгалтерия» — в базе содержится только информация из регистров бухгалтерского учета, что недопустимо, поскольку регистры являются объектами судебной экономической экспертизы только в совокупности с первичными учетными документами;
- также в процессе оценки заключения эксперта может возникнуть вопрос о совместимости и о лицензионном обеспечении программного обеспечения эксперта, что указывает на сомнение в возможности и правомерности использования компьютерной системы «1С:Бухгалтерия» и прочих аналогичных программных продуктов при производстве судебных экономических экспертиз.

Зачастую использование данных этой программы при проведении исследования непосредственно экспертом-экономистом недопустимо без проведения предварительной компьютерно-технической экспертизы.

Недопустимые объекты: документы, содержащие «чужое» мнение: отчеты об оценке, заключения аудиторов, акты налоговых проверок, акты ревизии. Использование подобных объектов при производстве судебных экономических экспертиз является типичной экспертной ошибкой, поскольку при проведении экспертизы в основе выводов должны лежать только объекты, которые отражают финансово-

хозяйственные операции организации. Использование заключений аудитором, отчетов об оценке недопустимо, поскольку информация, содержащаяся в них, получена, как правило, вне экспертных процедур, не экспертом, а иным, не процессуальным лицом, без проведения экспертного исследования. Отдельно можно отметить недопустимость использования аудиторских заключений о бухгалтерской (финансовой) отчетности, поскольку аудитор лишь подтверждает достоверность бухгалтерской отчетности на основании «выборочной проверки» с учетом «уровня существенности». Поэтому использование указанных документов в ходе производства судебной экспертизы не представляется возможным. Кроме того, имеют место существенные процессуальные ограничения на использование подобных документов. Кроме того, аудитор, оценщик не несут уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а также права и подходы к проведению исследования эксперта существенно отличаются от прав, обязанностей и особенностей деятельности аудитора или оценщика.

Недопустимый объект: документы с наименованием «реестры», «справки», «аналитические справки» операций юридических лиц и подобные документы с нерегламентированным наименованием. При анализе списка представленных на экспертное исследование документов вызывает неустранимые сомнения их достоверность. Согласно Федеральному закону «О бухгалтерском учете» бухгалтерская документация классифицируется на первичные учетные документы и регистры бухгалтерского учета. Все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Регистры бухгалтерского учета предназначены для систематизации и накопления информации, содержащейся в принятых к учету первичных документах, для отражения на счетах бухгалтерского учета и в бухгалтерской отчетности. Кроме того, такие формы документов, как реестр, справка, аналитическая справка, не регламентированы, и, следовательно, неизвестно, какого рода информация в них содержится. Поэтому возникает неустранимое сомнение в том, что данные документы были сформированы непосредственно в исследуемых организациях. Кто формирует эти документы и на основании какой информации — неизвестно. Поэтому данные документы не могут являться объектами экспертного исследования. Для получения достоверных объективных ответов на поставленные на экспертизу вопросы эксперту необходимо анализировать первичные документы указанных юридических лиц (накладные, счета-фактуры, договоры и акты и т.д.).

Использование подобных документов создает неустранимое сомнение в доброкачественности использованных материалов. Использование в ходе проведения экспертного исследования указанных материалов дела недопустимо и позволяет усомниться в достоверности выводов. Неполнота представления эксперту материалов и сведений создает неустранимые сомнения в правильности и объективности выводов.

Недопустимый объект: постановления о привлечении в качестве обвиняемого, о назначении экспертизы; обвинительное заключение. Зачастую при ответе на вопросы эксперт опирается не на данные первичных документов, а на утверждения постановления о назначении экспертизы. То есть эксперт не проводит исследова-



ние, а принимает за основу информацию, полученную не на основании анализа первичных документов, а обвинительную версию следствия, что противоречит принципам судебно-экспертной деятельности. Использование неподтвержденной, необоснованной первичными документами информации позволяет усомниться в обоснованности сделанных выводов.

Таким образом, в настоящее время представляются необходимыми обеспечение судебной экономической экспертизы единым понятийным аппаратом, регламентация основных экспертных методик производства судебных экономических экспертиз. Особое внимание в рамках научной и практической деятельности уделяется объектам исследования, на основании которых проводится судебная экспертиза. Обоснованность, достоверность и полнота выводов по итогам проведения исследования находятся в зависимости от объектов, представленных эксперту. Поэтому необходимо обеспечить судебную экономическую экспертизу единообразной классификацией объектов исследования, единой для всех экспертов, отвечающей современным экономическим реалиям. Перспективы развития судебной экономической экспертизы связаны с появлением новых объектов судебной экономической экспертизы, в частности электронных документов и на иностранном (английском) языке.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Правовое регулирование финансового контроля в Российской Федерации: проблемы и перспективы : монография / Е. Ю. Грачева [и др.]. — 2-е изд., доп. — М. : Норма, 2015.
2. *Россинская Е. Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. — М. : Норма, 2009.
3. *Савицкий А. А.* Актуальные вопросы судебной финансово-экономической экспертизы операций с векселями // *Законы России: опыт, анализ, практика.* — 2011. — № 12.
4. *Савицкий А. А.* Актуальные проблемы судебной экономической экспертизы // *Законы России: опыт, анализ, практика.* — 2015. — № 10.
5. Судебная финансово-экономическая экспертиза // А. А. Савицкий, М. Ю. Гаспарян [и др.]. — М., 2015.
6. Судебная экспертиза: типичные ошибки / Е. Р. Россинская [и др.] ; под ред. Е. Р. Россинской. — М. : Проспект, 2012. — 544 с.
7. Судебно-бухгалтерская экспертиза : учебное пособие / под ред. Е. Р. Россинской, Н. Д. Эриашвили. — М. : Юнити-Дана, 2006.
8. Судебно-экономическая экспертиза : монография / А. А. Савицкий, Т. А. Казакбиев, Г. А. Корнилов [и др.]. — Махачкала : Алеф, 2016.