



**Екатерина Борисовна  
ПОДУЗОВА,**

доцент кафедры  
гражданского права  
Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА),  
кандидат юридических наук  
[ebpoduzova@msal.ru](mailto:ebpoduzova@msal.ru)  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

## ОПЦИОННАЯ МОДЕЛЬ ОРГАНИЗАЦИИ КОНТРАКТНЫХ СВЯЗЕЙ В КОНТЕКСТЕ КОЛЛЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТОВАРОВ И УСЛУГ (SHARING ECONOMY)<sup>1</sup>

**Аннотация.** Современный социально-экономический контекст совместного потребления (*sharing economy*) ставит новые вопросы использования конструкций организации контрактных связей, в частности опционов и связанных с ними соглашений. Опционная конструкция была предложена к введению Концепцией развития гражданского законодательства РФ. Затем она была закреплена в проекте закона о внесении изменений в ГК РФ, базируясь на ряде положений проекта, Закон от 8 марта 2015 г. о внесении изменений в часть первую ГК РФ закрепляет в ст. 429.2 ГК РФ конструкцию опциона на заключение договора, в ст. 429.3 ГК РФ — конструкцию опционного договора.

В доктрине положения об опционе на заключение договора и опционном договоре вызвали критический отклик. Неоднозначна природа опционных конструкций в контексте производных финансовых инструментов. В работе анализируются понятие, правовая природа, конститутивные признаки опционов, их соотношение с иными конструкциями, а также доктрина и правоприменительная практика. Определяется роль опционных конструкций в условиях экономики совместного потребления.

**Ключевые слова:** коллективное использование товаров и услуг, опцион, опционный договор, соглашение о предоставлении опциона, оферта, договор, соглашение, предварительный договор, возмездность, производный финансовый инструмент.

DOI: 10.17803/2311-5998.2019.54.2.054-063

**E. B. PODUZOVA,**

Associate Professor of the Department of the Civil Law  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Candidate of Law  
[ebpoduzova@msal.ru](mailto:ebpoduzova@msal.ru)  
125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

### OPTION MODEL OF CONTRACT LINKS ORGANIZATION IN SHARING ECONOMY CONTEXT

**Abstract.** Contemporary social and economic context of sharing arising new questions of using legal links organization models such as options and related to agreements. Option is suggested to be legalized in Conception

*of development of Russian legislation. Then it was fixed in Project of making amendments to the Russian Civil Code, based on Project's points, the Law by 08-th of March 2015 devoted to amendments to the Russian Civil Code introduced option for contract conclusion and option contract in articles 429.2 and 429.3.*

*In the civil doctrine statute of option for contract conclusion and option contract arose critical opinion. The legal nature of option constructions is ambiguous in context of derivatives.*

*The idea, legal nature, basic features of options, their correlation to other constructions, the doctrine and legal practice are analyzed in the article. The role of option constructions is determined in sharing economy.*

**Keywords:** *sharing economy usage, option, option contracts, option agreement, offer, contract, agreement, preliminary agreement, onerousness, derivative.*

Современная социальная реальность смещает свои акценты с индивидуального высокоресурсного потребления на совместное потребление и экономию ресурсов. Как отмечается в литературе, большую популярность приобрела бизнес-модель «убер», построенная на началах экономики совместного потребления — sharing economy firm<sup>2</sup>. Применительно к компании «Uber» и к аналогичным компаниям, действующим на рынке такси перевозок и оказания иных услуг, используются также более конкретные термины — «ride-sharing company»<sup>3</sup>, «transportation network companies»<sup>4</sup>, «online-enabled car transportation service»<sup>5</sup>.

Для целей определения статуса подобных компаний в литературе используется категория «агрегаторы». Выделяют две их разновидности. Первая модель используется на рынке оказания услуг такси. Она предполагает, что агрегаторы осуществляют подбор заказчику конкретного исполнителя, устанавливают цены на услуги исполнителей. Вторая модель агрегаторов лишь предоставляет удобный сервис для поиска исполнителя. Сам заказчик принимает решение о выборе подходящего ему контрагента, сравнивая предлагаемые условия<sup>6</sup>, например,

<sup>2</sup> См.: Rauch D. E., Schleicher D. Like Uber, but for Local Governmental Policy: The Future of Local Regulation of the Sharing Economy // George Mason Law & Economics Research Paper. 2015. № 15-01. P. 1.

<sup>3</sup> См.: Rogers B. The Social Costs of Uber // University of Chicago Law Review Dialogue. 2015. № 28. P. 85.

<sup>4</sup> См.: Geradin D. Should Uber Be Allowed to Compete in Europe? And If so How? // Forthcoming in Competition Policy International. 2015. № LS 15—11; № 15—29.

<sup>5</sup> См.: Edelman B. G. Whither Uber? Competitive Dynamics in Transportation Networks (November 24, 2015). P. 1. Competition Policy International, Forthcoming.

<sup>6</sup> См. об этом подробнее: Савельев А. И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. М.: Статут, 2016; Бычков А. Посредничество при оказании юридических услуг: практика, риски, перспективы // Новая бухгалтерия. 2016. № 9. С. 130—143; Иванов А. А. Бизнес-агрегаторы и право // Закон. 2017. № 5. С. 145—157; Молотников А.Е., Архипов Е. В. Социальные сети и компании-агрегаторы: правовые аспекты деятельности // Предпринимательское право. 2017. № 4.

посредством применения моделей перераспределения трудовых ресурсов — моделей *crowdwork* и *work on demand via apps*<sup>7</sup>. По модели *crowdwork* работа организуется с помощью онлайн-интернет-платформ, которые позволяют установить деловые связи между неопределенным количеством организаций и физических лиц. В частности, при краудсорсинге организация или определенное лицо (*crowdsourcer*) предлагают неопределенному кругу лиц на основе открытого запроса посредством интернет-платформ выполнить задание, работу. *Work-on-demand via apps* (работа на основании запроса на базе приложений) организуется с помощью мобильных приложений и включает в себя оказание различных услуг: транспорт, уборка, работа курьером, канцелярская работа<sup>8</sup>.

В свете указанной социально-экономической ситуации приобретает важное значение использование современных форм организации контрактных связей. Одной из таких форм являются опционные конструкции. С финансовой точки зрения опционы квалифицируются как право совершать имущественные действия<sup>9</sup>. Верховный Суд РФ, признавая опцион на заключение договора сделкой с заинтересованностью, подтверждает имущественную направленность опциона<sup>10</sup>.

В статье 429.2 ГК РФ в новой редакции предусмотрено соглашение о предоставлении опциона на заключение договора. Таким образом, по сравнению с проектом закона о внесении изменений в ГК РФ<sup>11</sup> была уточнена терминология, но не изменилось существо отношений из опциона. Подобное соглашение о предоставлении опциона на заключение договора относится к числу договоров, поскольку первая сторона связывает себя обязанностью заключить в будущем договор (договоры) по требованию второй стороны.

<sup>7</sup> См. об этом, например: *De Stefano V. The rise of the «just-in-time workforce»: On-demand work, crowdwork and labour protection in the «gig-economy»*. Conditions of work and employment. Series No. 71. Geneva : ILO, 2016. P. 1 // URL: [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_protect/---protrav/---travail/documents/publication/wcms\\_443267.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---travail/documents/publication/wcms_443267.pdf) (дата обращения: 31 октября 2018 г.).

<sup>8</sup> См. об этом подробнее: *Чесалина О. В.* Работа на основе интернет-платформ (*crowdwork* и *work on demand via apps*) как вызов трудовому и социальному праву // Трудовое право в России и за рубежом. 2017. № 1.

<sup>9</sup> См., например: Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями» (введен в действие на территории Российской Федерации приказом Минфина России от 27 июня 2016 г. № 98н) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // СПС «КонсультантПлюс». Также об этом см.: постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 августа 2017 г. по делу № А40-228051/16 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Разработан Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства. Опубликован 7 февраля 2012 г. на сайте «Российской газеты» // СПС «КонсультантПлюс».

Приоритетное положение покупателя (приобретателя) заключается в том, что он только вправе заключать определенный договор<sup>12</sup>.

Согласно п. 2 ст. 429.2 ГК РФ в случае, когда опционом на заключение договора срок для акцепта безотзывной оферты не установлен, этот срок считается равным одному году, если иное не вытекает из существа договора или обычаев. Если опционом на заключение договора не предусмотрено иное, платеж по нему не засчитывается в счет платежей по договору, заключаемому на основании безотзывной оферты, и не подлежит возврату в случае, когда не будет акцепта (п. 3 ст. 429.2 ГК РФ).

Содержание опциона имеет сходство с содержанием предварительного договора, обеспеченного задатком (п. 2, 3 ст. 429.2 ГК РФ)<sup>13</sup>, однако есть определенная специфика в отношении предмета будущего договора: в законодательстве предусмотрен диспозитивный способ его описания (п. 4 ст. 429.2 ГК РФ). Требования к форме опциона сходны с требованиями к форме предварительного договора (п. 5 ст. 429.2 ГК РФ). Особенность опциона заключается в том, что он может быть включен в другое соглашение (п. 6 ст. 429.2 ГК РФ), помимо этого, права по опциону на заключение договора могут быть уступлены другому лицу (п. 7 ст. 429.2 ГК РФ).

Наряду с соглашением о предоставлении опциона в ст. 429.3 ГК РФ предусмотрена конструкция опционного договора, который представляет собой односторонне обязывающий условный договор, как возмездный, так и безвозмездный, направленный на совершение организационных или имущественных действий.

Введение ст. 429.2 и 429.3 ГК РФ вызвало критический отклик в доктрине<sup>14</sup>.

Ряд признаков опциона на заключение договора сходны с признаками опционного договора, предусмотренного в американском праве — в § 45 и 87 Акта, посвященного второму пересмотру положений договорного права США (United States Restatement (Second), Contracts)<sup>15</sup>. На наш взгляд, к ним относятся: наличие безотзывной оферты, односторонне обязывающая правовая связь между сторо-

<sup>12</sup> См.: Михайлов В. В. Безотзывная оферта // СПС «КонсультантПлюс»; постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10 марта 2016 г. № 02АП-893/2016 по делу № А31-7898/2014; постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 августа 2016 г. № 11АП-8521/2016 по делу № А65-4266/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Это сходство нашло свое отражение в действующем законодательстве. Согласно ст. 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, во исполнение опциона на заключение договора может быть совершена путем отдельного нотариального удостоверения безотзывной оферты (в том числе путем нотариального удостоверения соглашения о предоставлении опциона на заключение договора), а впоследствии — нотариального удостоверения акцепта.

<sup>14</sup> См.: Витрянский В. В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут, 2018.

<sup>15</sup> United States Restatement, Contracts (2nd). 1981 // URL: [http://www.lexinter.net/LOTWVers4/exchange.htm#%C2%A771.\\_Requirement\\_of\\_exchange](http://www.lexinter.net/LOTWVers4/exchange.htm#%C2%A771._Requirement_of_exchange) (дата обращения: 13 октября 2018 г.).



нами. По общему правилу опционное соглашение квалифицируется в качестве договора независимо от наличия в нем встречного предоставления (consideration), встречное предоставление необходимо определять в опционном соглашении только в том случае, когда оно содержит условие о будущем исполнении.

Наличие элементов организации контрактных связей ставит вопрос об организационной природе опционных конструкций.

Как отмечается в литературе, в законодательстве некорректно выбраны одновременно концепции предварительного опционного договора и опционного условия договора<sup>16</sup>.

Конструкция опционного договора (контракта) была закреплена в Положении о видах производных финансовых инструментов<sup>17</sup>. И лишь один из видов опционного договора, закрепленных в данном Положении, имел сходство с опционными конструкциями, предусмотренными Гражданским кодексом РФ (п. 3 Положения). Положение утратило силу, в настоящий момент конструкция опционного договора содержится в п. 2 Указаний Банка России от 16 февраля 2015 г. № 3565-У «О видах производных финансовых инструментов»<sup>18</sup>, при этом упомянутая выше разновидность опционного договора осталась без изменений.

Необходимо обратить внимание, что термин «опцион» также применим к именным эмиссионным ценным бумагам (ст. 2 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»<sup>19</sup>). В литературе отмечается, что назначение опциона эмитента видится в том, чтобы стимулировать наемных сотрудников, прежде менеджеров высших структурных звеньев компании, к более активной работе. Поводом к невостребованности опционов эмитента является их достаточно позднее появление в Законе «О рынке ценных бумаг» (2002 г.)<sup>20</sup>.

Согласно распространенному подходу к квалификации опционного договора он относится к категории возмездных, односторонних предварительных договоров<sup>21</sup>, т.е. является одним из видов договора по организации контрактных связей.

Возможно представить и другие подходы к определению правовой сущности опционного договора (контракта).

<sup>16</sup> См.: *Балкаров А. Б.* Критика концепций понимания опционного договора // Юрист. 2013. № 13.

<sup>17</sup> Положение о видах производных финансовых инструментов. Утверждено приказом Федеральной службы по финансовым рынкам от 4 марта 2010 г. № 10-13/пз-н // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> Указания Банка России от 16 февраля 2015 г. № 3565-У «О видах производных финансовых инструментов» // Вестник Банка России. 2015. № 28.

<sup>19</sup> СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918.

<sup>20</sup> См.: Корпоративное право : учебный курс / отв. ред. И. С. Шиткина. М. : Статут, 2018. Т. 2.

<sup>21</sup> *Мельничук Г. В.* Сделки на срочных рынках // Законодательство. 1999. № 10. С. 23—25 ; *Петросян Э. С.* Фьючерсные договоры в классификации гражданско-правовых договоров // Юрист. 2003. № 6 ; *Меньшенин П. А.* Опционный договор на заключение срочной сделки // Право и экономика. 2008. № 5. С. 24 ; *Красников Н.* О концепции опционного соглашения как предварительного договора по российскому праву // Юрист. 2009. № 12.

Опционный договор имеет ряд отличий от предварительного договора и может быть отнесен к непоименованным договорам, предусматривающим невзаимное право заключить в будущем договор<sup>22</sup>.

Опционный договор относится к числу специальных договорных конструкций, применимых практически к любым типам (видам) договорных обязательств<sup>23</sup>. Эта конструкция также определяется как договор купли-продажи права заключить иной договор<sup>24</sup>.

Представляется, что право на организацию контрактных связей посредством заключения договора не относится к числу имущественных, поскольку объектом данного права являются действия — организация контрактных связей, а не материальные блага. Неимущественное право не может быть объектом купли-продажи по причине невозможности определить точный эквивалент, поэтому вызывает сомнения правовая корректность квалификации опционного договора (опциона) как договора о предоставлении права заключить договор на возмездной основе.

Хотя ряд положений ст. 429.2 и 429.3 ГК РФ демонстрируют сходные черты опционного договора и предварительного договора, преимущественно возмездный характер опционного договора (опциона) выражает его имущественную природу, поэтому этот договор к числу договоров по организации контрактных связей не может быть отнесен. Обязанность заключить договор относится к числу обязанностей поведенческого характера. Как отмечается применительно к германской доктрине, поведенческая (охранительная) обязанность никогда не может находиться в отношениях встречности с обязанностью совершить предоставление<sup>25</sup>, в то время как конструкция опционного договора как раз такую встречность обязанностей и предусматривает.

Дискуссионным является вопрос о квалификации опциона на заключение договора в качестве организующей односторонне обязывающей сделки.

По нашему мнению, односторонняя сделка (ст. 153, 154 ГК РФ), как и любая иная сделка, порождает не возможности, а права и обязанности сторон. Односторонняя сделка может порождать права и обязанности в отношении третьих лиц, если законом разрешено такое порождение.

По справедливому утверждению С. С. Алексеева, проблема односторонних сделок в гражданском праве затрагивает возникновение, движение и формирование содержания обязательственных отношений<sup>26</sup>, а также отношений в области

<sup>22</sup> Жуков Д. А. Правовое регулирование срочных сделок на фондовом рынке : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 8 ; Иванова Е. В. Деривативы. Форвард, фьючерс, опцион, своп : экономико-правовая квалификация. М. : Ось-89, 2007. С. 213.

<sup>23</sup> Витрянский В. В. Система гражданско-правовых договоров в условиях реформирования гражданского законодательства // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2012. № 1.

<sup>24</sup> Морозов С. Ю. Покупка прав на заключение договора // Юрист. 2011. № 2.

<sup>25</sup> Егоров А. В. Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России // Вестник гражданского права. 2011. № 3.

<sup>26</sup> См.: Алексеев С. С. Односторонние сделки в механизме гражданско-правового регулирования // Теоретические проблемы гражданского права : сборник ученых трудов / под науч. ред. С. С. Алексеева, О. А. Красавчикова. Свердловск : СЮИ, 1970. С. 58—65.





наследования, при этом вслед за Б. Б. Черепахиным<sup>27</sup> и В. С. Толстым<sup>28</sup> автор различает односторонне управомочивающие и односторонне обязывающие сделки. Односторонне управомочивающие сделки базируются на гражданских субъективных правах, на входящей в их содержание возможности распоряжаться правом. Односторонне обязывающие сделки представляют собой односторонние акты субъекта, в силу которых оказывается воздействие на правовую сферу иных лиц, они основываются на особых правомочиях, именуемых в юридической литературе «sekундарные правомочия»<sup>29</sup> либо «правообразовательные правомочия»<sup>30</sup>, или «п правомочия на изыскание юридического положения»<sup>31</sup>.

Под организующей сделкой предлагается понимать правомерное неимущественное волевое действие субъектов (субъекта) гражданского права, направленное на организацию деятельности как самих субъектов (самого субъекта) сделки, так и лиц, участвующих в порожденном этой сделкой организационном правоотношении (по организации совместной деятельности или по организации контрактных связей в широком смысле этого слова, т.е. по заключению, изменению либо расторжению договора, а также по организации иных взаимоотношений сторон).

Исходя из представленного определения, для организующих сделок важное значение имеет ее основание (*causa*). Придерживаясь классического подхода, полагаем, что основанием сделки является ее цель, которая едина как для договорного типа, так и для отдельного договора. Под целью сделки в цивилистике, как правило, понимается ее направленность на установление правовых последствий<sup>32</sup>. Полагаем, что основанием организующей сделки является возникновение организационного правоотношения, а также его реализация посредством совершения организационных действий (организация контрактных связей в широком смысле слова, организация совместной деятельности, организация иных взаимоотношений сторон).

Применительно к делению односторонних сделок на управомочивающие и обязывающие, полагаем, что организующая сделка относится к обеим выделяемым группам одновременно. Поскольку цель организующей сделки — порождение организационного правоотношения, то организующая управомочивающая сделка

<sup>27</sup> См., например: *Черепахин Б. Б.* Юридическая природа векселя и «Положение о векселях» // *Право и жизнь.* 1922. Кн. 9—10.

<sup>28</sup> См.: *Толстой В. С.* Понятие и значение односторонних сделок в советском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 7—8.

Необходимо обратить внимание, что у В. С. Толстого данная классификация имеет иную структуру: односторонние сделки делятся на правоустанавливающие, правоизменяющие, правопрекращающие и порождающие правовые последствия нескольких видов.

<sup>29</sup> См.: *Братусь С. Н.* Субъекты гражданского права. М. : Госюриздат, 1950. С. 9—11.

<sup>30</sup> См.: *Гурвич М. А.* К вопросу о предмете науки советского гражданского процесса // *Ученые записки ВЮОН.* 1945. Вып. 4. С. 46—48.

<sup>31</sup> См.: *Агарков М. М.* Юридическая природа железнодорожной перевозки // *Право и жизнь.* 1922. Кн. 3. С. 17—19.

<sup>32</sup> См., например: *Кашанин А. В.* Кауза гражданско-правового договора как выражение его сущности // *Журнал российского права.* 2001. № 4.

не может не быть обязывающей в широком смысле слова (сделка, связывающая обязанностью совершившее ее лицо в отношении другого лица, а также сделка, обязывающая другое лицо).

В соответствии с конститутивными признаками полагаем, что среди выделяемых цивилистами односторонних организующих сделок к таковым относятся: выдача доверенности (ст. 182, 185 ГК РФ), односторонний отказ от договора, завещательный отказ (ст. 1137 ГК РФ), действия госзаказчиков и потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при размещении госзаказов, извещение о проведении конкурентных закупочных процедур (Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ), заявления граждан о постановке на учет (ч. 3 ст. 52 ЖК РФ).

Опцион представляет собой безотзывную оферту, направленную на организацию контрактных связей, и по общему правилу является встречным предоставлением соглашения о предоставлении опциона. Представляется спорной квалификация оферты, включая безотзывную, в качестве односторонней сделки, поскольку оферта без акцепта имеет правовое значение только для лица, ее направившего, цель оферты реализуется только при наличии акцепта.

Несмотря на длительное существование и использование опциона в российском праве и правоприменительной практике, единообразного подхода к регулированию опционных отношений так и не сложилось. Опцион представляет собой разрозненную конструкцию, содержащую разные элементы в зависимости от цели и сферы применения. На данный момент правовая природа опциона, соглашения о предоставлении опциона на заключение договора (опциона) и опционного договора остается неясной и нуждающейся в определении. Не решен вопрос о сфере применения данных конструкций и о соотношении норм Гражданского кодекса РФ о них и норм об опционных договорах (контрактах), а также об опционе, закрепленных в иных нормативных правовых актах.

Сфера совместного потребления предполагает, в частности, сложноструктурную, двухуровневую модель организации контрактных связей, в рамках которой посредник организует договорные отношения между предполагаемыми контрагентами либо создает условия (среду) для их организации. Опцион и опционный договор могут быть использованы в различных моделях экономики совместного потребления: агрегаторной модели, моделей crowdwork и work on demand via apps. Представляется, что эти конструкции применимы на разных стадиях организации контрактных связей. Приобретение права требовать заключения договора является целесообразным как для организации-посредника, так и для субъекта, предлагающего вещь, товар, работу или услугу, а также для потребителя, заказчика.



## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Агарков М. М.* Юридическая природа железнодорожной перевозки // *Право и жизнь*. — 1922. — Кн. 3.
2. *Алексеев С. С.* Односторонние сделки в механизме гражданско-правового регулирования // *Теоретические проблемы гражданского права : сборник ученых трудов / под науч. ред. С. С. Алексеева, О. А. Красавчикова*. — Свердловск : СЮИ, 1970.
3. *Балкаров А. Б.* Критика концепций понимания опционного договора // *Юрист*. — 2013. — № 13.
4. *Братусь С. Н.* Субъекты гражданского права. — М. : Госюриздат, 1950.
5. *Бычков А.* Посредничество при оказании юридических услуг: практика, риски, перспективы // *Новая бухгалтерия*. — 2016. — № 9.
6. *Иванов А. А.* Бизнес-агрегаторы и право // *Закон*. — 2017. — № 5.
7. *Молотников А. Е., Архипов Е. В.* Социальные сети и компании-агрегаторы: правовые аспекты деятельности // *Предпринимательское право*. — 2017. — № 4.
8. *Витрянский В. В.* Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. — М. : Статут, 2018.
9. *Витрянский В. В.* Система гражданско-правовых договоров в условиях реформирования гражданского законодательства // *Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ*. — 2012. — № 1.
10. *Гурвич М. А.* К вопросу о предмете науки советского гражданского процесса // *Ученые записки ВИАУН*. — 1945. — Вып. 4.
11. *Егоров А. В.* Структура обязательственного отношения: наработки германской доктрины и их применимость в России // *Вестник гражданского права*. — 2011. — № 3.
12. *Жуков Д. А.* Правовое регулирование срочных сделок на фондовом рынке : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2006.
13. *Иванова Е. В.* Деривативы. Форвард, фьючерс, опцион, своп : экономико-правовая квалификация. — М. : Ось-89, 2007.
14. *Кашанин А. В.* Кауза гражданско-правового договора как выражение его сущности // *Журнал российского права*. — 2001. — № 4.
15. *Корпоративное право : учебный курс / отв. ред. И. С. Шиткина*. — М. : Статут, 2018. — Т. 2.
16. *Красников Н.* О концепции опционного соглашения как предварительного договора по российскому праву // *Юрист*. — 2009. — № 12.
17. *Мельничук Г. В.* Сделки на срочных рынках // *Законодательство*. — 1999. — № 10.
18. *Меньшенин П. А.* Опционный договор на заключение срочной сделки // *Право и экономика*. — 2008. — № 5.
19. *Михайлов В. В.* Безотзывная оферта // СПС «КонсультантПлюс».
20. *Морозов С. Ю.* Покупка прав на заключение договора // *Юрист*. — 2011. — № 2.
21. *Петросян Э. С.* Фьючерсные договоры в классификации гражданско-правовых договоров // *Юрист*. — 2003. — № 6.

22. *Савельев А. И.* Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. — М. : Статут, 2016.
23. *Толстой В. С.* Понятие и значение односторонних сделок в советском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1966.
24. *Черепяхин Б. Б.* Юридическая природа векселя и «Положение о векселях» // Право и жизнь. — 1922. — Кн. 9—10.
25. *Чесалина О. В.* Работа на основе интернет-платформ (crowdwork и work on demand via apps) как вызов трудовому и социальному праву // Трудовое право в России и за рубежом. — 2017. — № 1.
26. *Edelman B. G.* Whither Uber? Competitive Dynamics in Transportation Networks (November 24, 2015). Competition Policy International, Forthcoming.
27. *Geradin D.* Should Uber Be Allowed to Compete in Europe? And If so How? // Forthcoming in Competition Policy International. — 2015. — №. LS 15—11 ; № 15 — 29.
28. *Rauch D. E., Schleicher D.* Like Uber, but for Local Governmental Policy: The Future of Local Regulation of the Sharing Economy // George Mason Law & Economics Research Paper. — 2015. — № 15—01.
29. *Rogers B.* The Social Costs of Uber // University of Chicago Law Review Dialogue. — 2015. — № 28.

