



**Людмила Георгиевна
ЕФИМОВА,**

доктор юридических наук,
профессор, заведующий
кафедрой банковского
права Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)
elg007@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ПРАВОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА СИНДИЦИРОВАННОГО КРЕДИТА

Аннотация. Предлагается научно-практический комментарий к недавно принятому Федеральному закону от 31.12.2017 № 486-ФЗ «О синдицированном кредите (займе) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». По мнению автора, допустимо сделать несколько выводов о правовой природе договора синдицированного кредита. Возможна ситуация, когда документ, называемый договором синдицированного кредита или займа, включает содержание всех договоров, поименованных в указанном Федеральном законе. Тогда рассматриваемый договор следует считать не смешанным, а конгломерированным. Все включенные в его состав договоры можно было бы без ущерба для их содержания заключить в виде отдельных документов, в которых, однако, целесообразны ссылки на иные договоры, опосредующие синдицированное кредитование. Допустимо заключение договора синдицированного кредита (займа) как рамочного договора (ст. 429.1 ГК РФ), в котором должны быть согласованы лишь общие условия будущих договоров, которые предполагается заключать в будущем. В отличие от предыдущего случая в таком договоре будут согласовываться не все существенные условия будущих договоров, а только некоторые из них. Допустимо заключение договора об организации кредита как некоего агентского договора, в соответствии с которым организатор кредита обязуется подготовить проект и в последующем заключить договор синдицированного кредита (займа). Последний, в свою очередь, может квалифицироваться как рамочный или конгломерированный в зависимости от его содержания. В рассматриваемом случае договор об организации кредита не может быть включен в число договоров, которые должны быть заключены в рамках договора синдицированного кредита (займа), а должен ему предшествовать. Договор синдицированного кредита (займа) может быть сформулирован частично как рамочный договор, который предполагает заключение некоторых договоров в будущем, а частично — как конгломерированный, поскольку часть из указанных выше договоров он будет включать в полном объеме. И, наконец, возможны договоры синдицированного кредита (займа), которые объединяют признаки договоров, описанные выше.

Ключевые слова: синдицированный кредит, договор, множественность лиц на стороне кредитора в кредитном договоре.

DOI: 10.17803/2311-5998.2018.50.10.020-044

L. G. EFIMOVA,

*Doctor of Law Sciences, Professor,
Head of Chair of the Department of banking Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*
elg007@mail.ru

125993, Russia, Moscow, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, 9

PECULIARITIES OF SYNDICATED LOAN CONTRACT

Abstract. *In the present article the author brings to attention the reader the scientific and practical comment to recently adopted Federal law of December 31, 2017 No. 486-FZ «About a syndicated loan (loan) and about introduction of amendments to separate acts of the Russian Federation».*

Besides, the author expresses opinion on the legal nature of the contract of a syndicated loan. According to the author, it is admissible to draw several conclusions on the legal nature of the contract of a syndicated loan. The situation when the document having the name «Contract of a Syndicated Loan» or a loan includes contents of all contracts named in Federal the law of December 31, 2017 No. 486-FZ is possible. Then the considered contract should be considered not mixed, and conglomerated. All contracts included in its structure could be signed without prejudice to their contents in the form of separate documents in which, however, references to other contracts mediating the syndicated crediting are expedient. Signing of the contract of a syndicated loan (loan) as frame contract (Art. 429.1 of the Civil Code of the Russian Federation) in which only the general conditions of future contracts which are supposed to be concluded in the future have to be coordinated is admissible. Unlike the previous case in such contract not all essential conditions of future contracts but only some of them will be coordinated. Signing of the contract on the organization of the credit is admissible as there is nobody the agency contract according to which the organizer of the credit undertakes to prepare the project and in the subsequent to sign the contract of a syndicated loan (loan). The last, in turn, can be qualified as frame or conglomerated depending on his contents. In the case under consideration the contract on the organization of the credit can't be included in number of contracts which have to be signed within the contract of a syndicated loan (loan), and has to precede him. The contract of a syndicated loan (loan) can be formulated partially as the frame contract which assumes the conclusion of some contracts in the future, and partially — as conglomerated as he will include a part from the contracts stated above in full. And, at last, contracts of a syndicated loan (loan) which unite the signs of contracts described above are possible.

Keywords: *a syndicated loan, the contract, plurality of persons on the party of the creditor in the credit agreement.*



Понятие *синдицированного кредита* в российском законодательстве появилось в связи с принятием Федерального закона от 31.12.2017 № 486-ФЗ «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹ (далее — Закон о синдицированном кредите).

Частью 1 ст. 2 Закона о синдицированном кредите предусматривается следующее легальное определение синдицированного кредита (займа). По договору синдицированного кредита (займа) несколько кредиторов (синдикат кредиторов) обязуются согласованно друг с другом предоставить или предоставлять в собственность заемщика денежные средства в размере и сроки, предусмотренные договором для каждого кредитора, а заемщик обязуется возратить кредиторам полученные от них денежные средства, уплатить проценты за пользование денежными средствами, а также иные платежи, если обязанность их уплаты предусмотрена договором.

Принятие Закона о синдицированном кредите имеет цель вывести заключаемые банками договоры под действия иностранного права. Например, по данным Ассоциации банков «Россия» общее число сделок по синдицированному кредитованию, заключенных в 2010—2012 гг., не превысило 140, а их совокупный объем — 80 млрд долл. США. Подавляющее большинство синдицированных кредитов было предоставлено в долларах США с использованием стандартной документации Ассоциации кредитного рынка (Loan Market Association, LMA)², подчиненной английскому праву. Сделки носили клубный характер, т.е. проводились с участием ограниченного числа кредитных организаций. В то же время постепенно росло число сделок, в которых участвовали российские банки, и объемы финансирования, предоставленные ими. Так, в 2011 г. российские организаторы приняли участие в 23 сделках, предоставив около 8 % общего финансирования. Такие факторы, как ужесточение требований к достаточности банковского капитала (Базель II, III), особенно для инвестиционного и долгосрочного кредита, и использование органами банковского надзора мотивированного суждения, в том числе при определении связанности заемщиков, ограничивают потенциальный объем кредитных рисков, которые могут принимать банки. Наличие в кредитном портфеле банков крупных заемщиков расширяет возможности для рефинансирования³ и позволяет снизить риски ликвидности. Поэтому

¹ СЗ РФ. 2018. № 1 (ч. I). Ст. 70.

² Международный стандарт LMA по синдицированному кредитованию рассматривается в литературе как источник права. См. *Иванов О. М.* О свободе договора, синдицированном кредите и направлениях развития гражданского права // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 1. С. 118.

Необходимо, впрочем, уточнить позицию рассматриваемого автора. Представляется, что международная стандартная документация по синдицированному кредитованию LMA может быть отнесена к источникам *lex mercatoria*, т.е. к источникам негосударственного регулирования международного коммерческого оборота, исследуемым международным частным правом.

³ Положение Банка России от 12.11.2007 № 312-П «О порядке предоставления Банком России кредитным организациям кредитов, обеспеченных активами или поручительствами».

по инициативе Ассоциации региональных банков России в Стратегию развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года⁴ включено положение о дальнейшем развитии механизма синдицированного кредитования (п. 6 разд. III Стратегии)⁵.

В результате были подготовлены условия для разработки российского законодательства о синдицированном кредите, результатом которых стал Закон о синдицированном кредите. Появились исследования в области правового регулирования синдицированного кредитования⁶.

Субъектами договора синдицированного кредита (займа) являются заемщик и участники синдиката кредиторов.

В соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о синдицированном кредите (займе) заемщиком по договору синдицированного кредита (займа) могут быть только юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Частью 3 ст. 2 Закона о синдицированном кредите (займе) предусмотрено, что кредиторами по договору синдицированного кредита (займа) (участниками синдиката кредиторов) могут быть:

- 1) кредитные организации, государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»;
- 2) иностранные банки, международные финансовые организации, а также иностранные юридические лица, которые в соответствии со своим личным законом вправе заключать кредитные договоры;
- 3) негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда, специализированные депозитарии инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного пенсионного фонда;
- 4) иные российские юридические лица в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, субъектами договора синдицированного кредита (займа) могут быть только юридические лица, занимающиеся предпринимательской или иной приносящей доходы деятельностью, в пределах своей правоспособности, а также индивидуальные предприниматели.

Следовательно, договор синдицированного кредита (займа) имеет признаки *предпринимательского договора*.

Следует обратить внимание, что согласно российскому Закону о синдицированном кредите участниками синдиката могут быть одновременно банки и иные участники финансового рынка, не имеющие статуса кредитной организации.

⁴ Заявление Правительства РФ № 1472п-П13, Банка России № 01-001/1280 от 05.04.2011 «О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года».

⁵ Данные Комитета по синдицированному кредитованию Ассоциации банков «Россия». Юридическая экспертная группа. Стандартная документация в сделках синдицированного кредитования. М., 2012. С. 5—6.

⁶ *Полкова Л. А.* Правовая конструкция синдицированного кредита : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017 ; *Иванов О. М.* О свободе договора, синдицированном кредите и направлениях развития гражданского права.



Аналогичная ситуация наблюдается и на зарубежных рынках, когда участниками синдикатов наряду с банками становятся финансовые организации различных видов — фонды, финансовые и страховые компании, негосударственные пенсионные фонды и пр. Они участвуют в сделке с момента заключения договора. Однако правом на заключение кредитного договора наделены исключительно банки. Десять видов финансовых организаций лишены права заключать кредитные договоры, а значит, и участвовать в кредитных синдикатах⁷. В своей поздней работе О. М. Иванов сделал вывод о стирании основных различий в правовом режиме договора займа и кредитного договора⁸. Вероятно, для окончательного решения поставленной О. М. Ивановым проблемы смешанного субъектного состава договора синдицированного кредита (займа) необходимо внесение соответствующих изменений в ст. 819 ГК РФ. До этого всегда будет существовать риск признания недействительным кредитного договора, заключенного участниками синдиката кредиторов, часть которых не имеют права на осуществление банковских операций.

Структура договорных связей и правовая природа договора синдицированного кредита (займа). Из Закона о синдицированном кредите следует, что договор синдицированного кредита (займа) включает несколько различных договоров, на основе которых осуществляется правовое сопровождение деятельности по предоставлению синдицированных кредитов (займов).

На практике эти договоры могут искусственно объединяться в одном документе под общим названием «Договор синдицированного кредита (займа)».

Так, из ч. 4 ст. 2 Закона о синдицированном кредите следует, что договор синдицированного кредита (займа) может устанавливать помимо заемных и другие обязательства заемщика по отношению к одному или нескольким кредиторам. Кроме того, он может устанавливать обязательства одного из кредиторов по отношению к другим кредиторам, связанные с договором синдицированного кредита (займа), либо иные обязательства сторон договора синдицированного кредита (займа).

Перечень указанных договоров может различаться в зависимости от используемой на практике модели синдицированного кредитования.

В соответствии со ст. 2 Закона о синдицированном кредите допускается две модели синдицированного кредитования.

Во-первых, на практике может применяться модель синдицированного кредитования, при которой в интересах синдиката кредиторов, но от своего имени действуют один или несколько его участников, например, заключая все указанные ниже договоры. Назовем ее моделью синдицированного кредитования через ведущий банк⁹.

⁷ Иванов О. М. О свободе договора, синдицированном кредите и направлениях развития гражданского права. С. 119.

⁸ Иванов О. М. Доклад на тему «Новеллы законодательства о кредите (займе): вызовы для правоприменения», прочитанный на конференции «Новеллы законодательства о деятельности кредитных организаций», проведенной в рамках V Московского юридического форума «Будущее российского права: концепты и социальные практики» 6 апреля 2018 г., МГУ.

⁹ Термин см.: Попкова Л. А. Правовая конструкция синдицированного кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.

Во-вторых, допустимо использовать модель синдицированного кредитования, при которой участники синдиката вступают в непосредственные отношения с заемщиком. При этом полномочия кредитного управляющего не выходят за рамки ведения общих дел других участников синдиката, которые действуют от своего имени. Назовем ее моделью синдицированного кредитования без участия ведущего банка.

Наиболее полный перечень договоров, заключаемых в рамках синдицированного кредитования, может быть представлен следующим образом:

- 1) договор об организации синдицированного кредита (займа) (ст. 3 Закона о синдицированном кредите);
- 2) межкредиторские договоры:
 - договор между кредитным управляющим и участниками синдиката (ч. 1 ст. 4 Закона о синдицированном кредите);
 - договор о координации деятельности участников синдиката (ст. 4 Закона о синдицированном кредите);
 - соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику (ч. 5 ст. 2, ч. 5 ст. 6 Закона о синдицированном кредите);
- 3) кредитный договор или договор займа;
- 4) договор об управлении залогом (ч. 4 и 5 ст. 2, ч. 4 ст. 6 Закона о синдицированном кредите);
- 5) договоры о перемене лиц по договору синдицированного кредита (займа) (ст. 8 Закона о синдицированном кредите);
- 6) иные договоры (см. ч. 4 ст. 2 Закона о синдицированном кредите). Например, в литературе был описан договор об участии в кредите, который также заключается в процессе синдицированного кредитования¹⁰.

Правовая природа договора синдицированного кредита (займа) представляется спорной.

В соответствии с ч. 4 ст. 2 Закона о синдицированном кредите договор синдицированного кредита (займа) должен квалифицироваться как смешанный договор (п. 3 ст. 421 ГК РФ).

Иная точка зрения на правовую природу договора синдицированного кредита (займа) и на природу возникающих из него правоотношений была высказана в литературе. Так, по мнению Л. А. Попковой, «под термином “договор синдицированного кредита” следует понимать не кредитный договор (договор займа), а “кредитный продукт” в экономическом смысле.

Кредитный продукт может включать не только заемные отношения, но также отношения между кредиторами, между кредитным агентом и кредиторами, между управляющим залогом и кредиторами, а также между заемщиком, кредитным агентом и управляющим залогом. При указанном подходе “договор синдицированного кредита” представляет собой систему взаимосвязанных разнотипных гражданско-правовых договоров, имеющих общую хозяйственную цель — организация и предоставление денежных средств заемщику в форме кредита (займа) с обязательством их последующего возврата»¹¹.

¹⁰ Попкова Л. А. Правовая конструкция синдицированного кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук.

¹¹ См.: Попкова Л. А. Правовая конструкция синдицированного кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 12.



Представляется, что позиция законодателя на правовую природу договора синдицированного кредита (займа) нуждается в уточнении в зависимости от понятия смешанного договора.

В соответствии с п. 3 ст. 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

К сожалению, в литературе нет единой позиции по вопросу о том, что такое «элементы» договоров, включаемых в смешанный договор.

Так, В. А. Ойгензихт полагает, что к числу смешанных относятся: 1) конгломерированный договор, в котором с целью функционального удобства в одном документе, по существу, оформляются два или несколько различных договоров, и 2) интегрированный, единый самостоятельный договор, разнородные части которого сливаются в одно целое и превращаются в новое качество¹². В данном случае под «элементами» понимаются полноценные договоры.

Другая группа авторов считает, что смешанными можно назвать лишь те договоры, которые порождают обязательства, входящие в состав двух либо нескольких урегулированных законом типичных договорных отношений¹³.

Так, О. Н. Садиков не согласился с мнением В. А. Ойгензихта, и высказал мысль о том, что ни интегрированный договор, ни единое обязательство не могут иметь характер смешанного договора, ибо не отвечают его основному признаку. Вместе с тем при анализе отдельных договоров отчетливо проявляется стремление свести их к уже известному типу договора, в то время как данный договор содержит разнородные элементы и должен быть квалифицирован в качестве смешанного¹⁴. Н. И. Клейн определяет смешанный договор как единое обязательство, в котором соединяются черты разного вида договоров¹⁵.

Представляется, что термин «смешанный договор» может применяться только к тем договорам, которые объединяют более одного предмета различных договорных типов и, соответственно, порождают более одного обязательства. Отношения, порождаемые такими договорами, могут регулироваться нормами, предусмотренными законодательством для входящих в их состав договорных типов.

Договор, который включает лишь «осколки» нескольких договорных типов (т.е. неполные предметы разных договоров), следует считать договором *sui generis*. Необходимо согласиться с мнением тех исследователей, которые полагают, что такие договоры должны регулироваться общими положениями

¹² Ойгензихт В. А. Нетипичные договорные отношения в гражданском праве : учеб. пособие. Душанбе, 1984. С. 4—5.

¹³ Новицкий И. Б., Лунц Л. А. Общее учение об обязательстве. М., 1950. С. 102 ; Садиков О. Н. Нетипичные институты в советском гражданском праве // Советское государство и право. 1979. № 2. С. 36.

¹⁴ Садиков О. Н. Указ. соч. С. 36.

¹⁵ Клейн Н. И. Организация договорно-хозяйственных связей. М. : Юрид. лит., 1976. С. 98.

обязательственного права, а при их недостаточности — правилом о наиболее близком договоре¹⁶.

Вместе с тем нельзя признавать смешанным договор, который объединяет несколько полноценных договоров, даже объединенных общей хозяйственной целью (конгломерированный договор). Представляется, что такой договор как документ объединяет несколько относительно самостоятельных договорных обязательственных правоотношений. Понятие «кредитный продукт», употребленное Л. А. Попковой, по сути, фактически заменяет понятие «конгломерированный договор».

Руководствуясь указанным подходом, результатами буквального толкования Закона о синдицированном кредите (займе), возможно сделать следующий вывод о правовой природе договора синдицированного кредита (займа).

Договоры, включенные выше в структуру договорных связей, возникающих при синдицированном кредитовании, могут быть расположены следующим образом с учетом последовательности их заключения и правовой природы договора синдицированного кредита (займа).

Во-первых, до заключения договора синдицированного кредита (займа) заключается *договор об организации синдицированного кредита (займа)*.

Во-вторых, далее заключается *договор синдицированного кредита (займа)*, который является *конгломератом* следующих включенных в него видов самостоятельных договоров, объединенных общей хозяйственной целью:

- *договора между кредитным управляющим и участниками синдиката;*
- *договора о координации деятельности участников синдиката;*
- *соглашения кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику;*
- *кредитного договора или договора займа.*

В-третьих, во исполнение договора синдицированного кредита (займа) и в соответствии с избранной моделью синдицированного кредитования могут заключаться:

- *договор об управлении залогом;*
- *договоры о перемене лиц по договору синдицированного кредита (займа).*

В-четвертых, *договор об участии в кредите* может заключаться не во исполнение договора синдицированного кредита (займа), а совершенно независимо по воле его участников.

Указанная структура договорных связей подсказана толкованием Закона о синдицированном кредите (займе). Однако, как представляется, это не единственный возможный вариант правового сопровождения синдицированного кредита.

1. Возможна ситуация, когда документ, имеющий название договора синдицированного кредита или займа, включает все указанные выше договоры, за исключением, пожалуй, договоров о перемене лиц по договору синдицированного кредита (займа).

В этом случае в едином документе должны быть согласованы все существенные условия указанных выше договоров, включая случайные.

¹⁶ Более подробно о теории смешанных договоров и о научной дискуссии см.: Ефимова Л. Г. Банковские сделки: право и практика. М. : НИМП, 2001. С. 239—246.



Представляется, что тогда рассматриваемый договор следует считать не смешанным, а конгломерированным. Все включенные в его состав договоры можно было бы без ущерба для их содержания заключить в виде отдельных документов, в которых, однако, целесообразны ссылки на иные договоры, опосредующие синдицированное кредитование.

2. Допустимо заключение договора синдицированного кредита (займа) как рамочного договора (ст. 429.1 ГК РФ), в котором должны быть согласованы лишь общие условия будущих договоров, которые предполагается заключать в будущем. В отличие от предыдущего случая в таком договоре будут согласовываться не все существенные условия будущих договоров, а только некоторые из них.
3. Допустимо заключение договора об организации кредита как некоего агентского договора, в соответствии с которым организатор кредита обязуется подготовить проект и впоследствии заключить договор синдицированного кредита (займа). Последний, в свою очередь, может квалифицироваться как рамочный или конгломерированный в зависимости от его содержания. В рассматриваемом случае договор об организации кредита не может быть включен в число договоров, которые должны быть заключены в рамках договора синдицированного кредита (займа), а должен ему предшествовать.
4. Договор синдицированного кредита (займа) может быть сформулирован частично как рамочный договор, который предполагает заключение некоторых договоров в будущем, а частично — как конгломерированный, поскольку часть из указанных выше договоров он будет включать в полном объеме.
5. Наконец, возможны договоры синдицированного кредита (займа), которые объединяют признаки договоров, описанные в п. 3 и 4.

Указанное разнообразие выводов о правовой природе договора синдицированного кредита (займа) объясняется, во-первых, появлением указанного договора на практике, где содержание договора определяется конкретными ситуационными потребностями; во-вторых, отсутствием четкой позиции законодателя, который, несмотря на издание Закона о синдицированном кредите, не в полной мере сумел урегулировать все спорные вопросы.

Рассмотрим подробнее наиболее важные договоры, сопровождающие синдицированное кредитование.

1. Кредитный договор (или договор займа) является центральным договором, для заключения и исполнения которого должны заключаться все остальные договоры.

Из процитированного выше легального определения договора синдицированного кредита (займа) следует, что, по мнению законодателя, кредитный договор или договор займа является договором со множественностью лиц на стороне кредитора (займодавца).

Законом предусматривается три механизма возникновения активной множественности лиц на стороне кредитора.

Во-первых, кредиторы могут заключить договор синдицированного кредита (займа) сообща, т.е. могут выразить свою волю непосредственно в процессе заключения этого договора. В указанном случае активная множественность лиц возникает сразу и внешне выражается в появлении на стороне кредитора не менее двух подписей лиц, принявших на себя обязанность по кредитованию за-

емщика. Такой вывод основан на норме ст. 10 Закона о синдицированном кредите, в соответствии с которой договор синдицированного кредита (займа) может сохранять свое действие в отношении других участников синдиката кредиторов при условии, что их остается не менее двух.

Во-вторых, множественность лиц на стороне договора синдицированного кредита (займа) может возникать в результате уступки прав по обычному кредитному договору (договору займа), заключенному заемщиком с первоначальным кредитором (ч. 5 и 6 ст. 2 Закона о синдицированном кредите).

В-третьих, множественность лиц на стороне кредита может возникать в результате присоединения последующих кредиторов к кредитному договору (договору займа), заключенному заемщиком с первоначальным кредитором (ч. 6 ст. 2 Закона о синдицированном кредите).

Вывод о природе множественности лиц на стороне кредитора в договоре синдицированного кредита (займа) может быть сделан на основании правового анализа следующих норм Закона о синдицированном кредите.

В соответствии с ч. 11 ст. 4 Закона о синдицированном кредите участники синдиката кредиторов несут обязанности по выплате вознаграждения кредитному управляющему, а также по возмещению его расходов пропорционально размеру предоставленных заемщику каждым участником синдиката кредиторов и не возвращенных заемщиком денежных средств, если договором синдицированного кредита (займа) не предусмотрено иное.

Частью 2 ст. 6 Закона о синдицированном кредите установлено, что если договором не предусмотрено иное, каждый участник синдиката кредиторов не отвечает за неисполнение иными участниками кредиторов их обязательств по предоставлению заемщику денежных средств.

Следовательно, законодатель устанавливает отдельный порядок исполнения кредиторами их обязанности, которая ограничивается той частью кредита, которую они предоставили или обязались предоставить заемщику.

Таким образом, в Законе о синдицированном кредите воплощена правовая концепция о долевом обязательстве кредиторов по договору синдицированного кредита (займа).

В литературе существует иная точка зрения на правовую природу множественности лиц по договору синдицированного кредита (займа).

По мнению Л. А. Попковой, в результате заключения кредитного договора (договора займа) в ходе синдицированного кредитования на стороне кредитора не всегда возникает множественность лиц в обязательстве. Она различает две модели синдицированного кредитования.

Множественность лиц в кредитном договоре (договоре займа) возникает в рамках модели долевого обязательства в результате частичной передачи прав и обязанностей по кредитному договору (договору займа) либо прав (требований), которая осуществляется банком-агентом в пользу банков-участников синдиката. В рамках модели самостоятельных кредитных обязательств возникает несколько (по числу займодавцев) связанных между собой однородных простых заемных обязательств между заемщиком и каждым участником синдиката в отдельности, имеющих одинаковые условия (за исключением суммы денежных средств), одинаковое содержание, объединенных общей хозяйственной целью.



В этом случае кредитный договор (договор займа) лишь формально объединяет эти обязательства в едином документе¹⁷.

Для анализа взглядов Л. А. Попковой следует иметь в виду, что в ее работе были изучены две из трех моделей, предусмотренных Законом о синдицированном кредите, а именно: множественность кредиторов, образовавшая в результате уступки права, а также модель единовременного заключения кредитного договора (договора займа) несколькими кредиторами.

Рассматриваемый автор не отрицает, что «множественность лиц в кредитном договоре (договоре займа) возникает в рамках модели долевого обязательства в результате частичной передачи прав и обязанностей по кредитному договору (договору займа) либо прав (требований), которая осуществляется банком-агентом в пользу банков — участников синдиката¹⁸.

Модель присоединения кредиторов к кредитному договору (договору займа) автором не рассматривалась.

Вместе с тем для анализа этой последней модели допустимо использовать аргументацию рассматриваемого автора, которая позволила доказать факт возникновения активной долевого множественности лиц в одном обязательстве при уступке прав (требований) по кредитному договору (договору займа).

Точно так же, как уступка права по одному обязательству не может привести к возникновению нескольких самостоятельных обязательств, несколько сделок по присоединению к одному ранее заключенному договору, породившему одно обязательство, не может привести к возникновению нескольких самостоятельных обязательств по предоставлению кредита (займа). В результате присоединения нескольких кредиторов к одному кредитному договору возникает одно доленое обязательство со множественностью лиц на стороне кредитора.

Модель синдицированного кредита, при которой кредиторы заключают договор синдицированного кредита (займа) сообща, что выражается в появлении более двух подписей лиц на стороне кредитора в документе, оформляющем это соглашение, по-разному квалифицируется в действующем законе и в доктрине.

В связи с отсутствием специальных норм в Законе о синдицированном кредите указанная модель синдицированного кредита ничем не отличается от двух других. Поэтому обоснован вывод, что с точки зрения российского законодателя заключение договора синдицированного кредита (займа) несколькими кредиторами, которые сами непосредственно подписывают документ, ничем не отличается от остальных механизмов появления нескольких лиц на стороне кредитора, кроме порядка заключения договора и момента возникновения множественности лиц¹⁹. В этом случае также возникает одно заемное обязательство с долевого множественностью лиц на стороне кредитора.

¹⁷ Попкова Л. А. Правовая конструкция синдицированного кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 12.

¹⁸ Попкова Л. А. Правовая конструкция синдицированного кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 12.

¹⁹ В этом случае множественность лиц может возникать не в момент заключения кредитного договора (займа) одним кредитором, а позднее — в момент уступки права (требования) в пользу второго кредитора, либо в момент присоединения его к этому договору

По мнению Л. А. Попковой, в этом случае возникает несколько (по числу займодавцев) связанных между собой однородных простых заемных обязательств между заемщиком и каждым участником синдиката в отдельности, имеющих одинаковые условия (за исключением суммы денежных средств), одинаковое содержание, объединенных общей хозяйственной целью. В этом случае кредитный договор (договор займа) лишь формально объединяет эти обязательства в едином документе.

Л. А. Попкова обосновала следующие отличия нескольких связанных между собой однородных простых заемных обязательств, возникающих при реализации модели самостоятельных кредитных обязательств, от простых обязательств, возникающих из нескольких независимых кредитных договоров:

- взаимодействие между заемщиком и кредиторами осуществляется через банк-агент (кредитный агент);
- некоторые субъективные гражданские права в таких заемных обязательствах (решение о досрочном взыскании кредита, об обращении взыскания на обеспечение и т.п.) осуществляются не каждым из кредиторов в отдельности, а на основании решения большинства участников синдиката²⁰.

Во-первых, необходимо признать, что обязательство с долевой множественностью лиц имеет лишь незначительные отличия от модели нескольких самостоятельных обязательств, одинаковых по содержанию, но объединенных общей хозяйственной целью.

По мнению И. Б. Новицкого и Л. А. Лунца, «самостоятельный характер каждого из солидарных обязательств приводит к тому, что каждое из них имеет в дальнейшем, так сказать, свою собственную судьбу, отличную нередко от судьбы другого обязательства. Это, между прочим, приводит к тому, что поведение каждого из солидарных должников, поскольку в договоре нет какого-либо специального указания, касается только его, его обязательство может осложниться, расшириться и т.д., но другого должника эти обременения, явившиеся результатом поведения первого должника, не коснутся»²¹.

Поэтому весь дальнейший анализ имеет скорее теоретическое, чем практическое значение, учитывая практически одинаковые в обоих случаях правовые последствия для должника.

Во-вторых, факт взаимодействия заемщика с кредиторами через банк-агент (кредитный агент) не может рассматриваться как убедительный аргумент в пользу признания синдиката кредиторов объединением самостоятельных кредиторов по нескольким самостоятельным обязательствам по следующим причинам.

Из работы Л. А. Попковой усматривается, что банк-агент является обычным представителем кредиторов, на которого возложено ведение их общих дел.

В статье 4 Закона о синдицированном кредите банк-агент имеет другое название — кредитный управляющий. В соответствии с договором синдицированного кредита (займа) кредитный управляющий осуществляет права участников синдиката кредиторов, которые прямо возложены на него договором, включая

²⁰ Попкова Л. А. Правовая конструкция синдицированного кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 12.

²¹ См.: Новицкий И. Б., Лунц Л. А. Указ. соч. С. 204.



взаимодействие с заемщиком. Частью 13 ст. 4 Закона о синдицированном кредите (займе) предусмотрено, что к обязанностям кредитного управляющего применяются правила о договоре поручения, если иное не вытекает из ст. 4 этого Закона или из существа обязательств по договору синдицированного кредита (займа).

Обоснован вывод, что отношения представительства одинаково возможны как в отношении нескольких долевых сокредиторов в одном обязательстве, так и в отношении нескольких самостоятельных кредиторов по самостоятельным обязательствам.

По указанным причинам факт взаимодействия кредиторов с должником через представителя не может служить признаком самостоятельности кредиторов.

В-третьих, факт осуществления некоторых субъективных гражданских прав кредиторов на основании решения большинства участников синдиката также не является достаточным доказательством для конструирования модели нескольких самостоятельных заемных обязательств.

Частью 2 ст. 5 Закона о синдицированном кредите предусматривается, что порядок принятия участниками синдиката кредиторов решений регулируется правилами гл. 9.1 ГК РФ «Решения собраний». В соответствии с п. 1 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее 50 % от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Из нормы п. 1 ст. 181.2 ГК РФ прямо не следует, что под гражданско-правовым сообществом следует понимать только сообщество независимых кредиторов. Закон о синдицированном кредите предписывает применение указанной модели принятия решений кредиторами по синдицированному кредиту не только в случае заключения договора синдицированного кредита (займа) всеми кредиторами сообща, но и в других случаях, когда долевой характер множественности лиц сомнений не вызывает.

Таким образом, с точки зрения действующего законодательства отсутствуют какие-либо аргументы, подтверждающие теорию о самостоятельности заемных обязательств в правоотношениях по синдицированному кредитованию.

Следовательно, независимо от используемой на практике модели договора синдицированного кредита (займа) на стороне кредитора в определенный момент времени всегда возникает долевая множественность лиц.

2. Договор об организации синдицированного кредита (займа) заключается между лицом, желающим получить синдицированный кредит (заем) и организатором (организаторами) синдицированного кредита (займа).

В качестве организатора синдиката может действовать только лицо, которое имеет право быть участником синдиката кредиторов.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона о синдицированном кредите по договору об организации синдицированного кредита (займа) организатор синдицированного кредита (займа) обязуется, действуя по заданию заказчика, оказать ему услуги по подготовке к заключению на определенных условиях договора синдицированного кредита (займа) (услуги по организации синдицированного кредита (займа), а заказчик обязуется выплатить вознаграждение за оказание этих услуг.

Обязанность по оплате услуг организатора может предусматриваться также в договоре синдицированного кредита (займа) (ч. 2 ст. 3 Закона о синдицированном кредите).

Иные обязанности организатора синдицированного кредита (займа) описаны в Законе лишь примерно.

Из частей 3 и 4 ст. 3 Закона о синдицированном кредите следует, что в договоре об организации синдицированного кредита (займа) может предусматриваться так азываемое условие о неконкуренции.

Так, в соответствии с ч. 3 ст. 3 Закона о синдицированном кредите договором об организации синдицированного кредита (займа) может быть предусмотрено обязательство заказчика не вступать до момента заключения договора синдицированного кредита (займа) в какие-либо переговоры или договорные отношения с другими лицами по поводу заключения договоров синдицированного кредита (займа) на сходных условиях. Аналогичная обязанность одного или нескольких организаторов кредита может быть предусмотрена в соответствии с ч. 4 ст. 3 Закона о синдицированном кредите.

Частью 1 ст. 3 Закона о синдицированном кредите определен момент исполнения договора об организации синдицированного кредита (займа). Указанные услуги считаются оказанными в момент заключения договора синдицированного кредита (займа).

Правовая характеристика договора об организации синдицированного кредита (займа) определена в правовой литературе следующим образом. «Договор об организации синдицированного кредита (займа) является консенсуальным, двусторонне обязывающим, возмездным, срочным договором, имеющим длящийся характер»²².

В соответствии с ч. 5 ст. 3 Закона о синдицированном кредите договор об организации синдицированного кредита (займа) должен быть заключен в письменной форме. Несоблюдение формы договора об организации синдицированного кредита (займа) влечет его ничтожность. Отсюда следует, что форма договора включена законодателем в состав рассматриваемой сделки. Следовательно, договор об организации синдицированного кредита (займа) является формальным договором.

Правовая природа договора об организации синдицированного кредита (займа) является спорной. По мнению Л. А. Попковой, указанный договор является самостоятельным договором²³. Указанная правовая позиция нуждается в уточнении. Обоснован подход, что разработка новых договорных типов необходима только тогда, когда заключаемые на практике договоры не могут быть урегулированы с помощью уже известных, поименованных в ГК РФ договоров.

Представляется, что правовой целью договора об организации синдицированного кредита (займа) является не только оказание услуг по поиску потенциальных контрагентов, но также совершение отдельных действий представительского характера.

²² Попкова Л. А. Правовая конструкция синдицированного кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 24—25.

²³ Попкова Л. А. Правовая конструкция синдицированного кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук.



Например, договор об организации синдицированного кредита (займа) может возложить на одного или нескольких организаторов обязанность совершить ряд юридически значимых и фактических действий: найти возможных участников синдиката, провести с ними переговоры, подготовить необходимую преддоговорную и договорную документацию. Вероятно, у организатора может появиться необходимость подписать какие-либо документы.

Совершая указанные действия, организатор синдицированного кредита (займа) будет вынужден уведомить будущих участников синдиката, что он действует не от своего имени, а от имени и по поручению потенциального заемщика. Следовательно, у организатора синдицированного кредита (займа) должно быть соответствующее полномочие, в том числе доверенность, которую он сможет предъявить потенциальным участникам синдиката.

С учетом указанной правовой цели, а также в зависимости от наличия или отсутствия у организатора синдицированного кредита (займа) полномочий действовать от имени заемщика, указанный договор может быть квалифицирован:

- либо как смешанный договор, объединяющий элементы агентского договора (модель договора поручения) и договора возмездного оказания услуг,
- либо как обычный договор возмездного оказания услуг.

3. В рамках любой модели синдицированного кредитования возможно заключение нескольких видов межкредиторских договоров:

- *договора о координации деятельности участников синдиката* (ст. 4 Закона о синдицированном кредите);
- *соглашения кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику* (ст. 309.1 ГК РФ, ч. 5 ст. 2, ч. 5 ст. 6 Закона о синдицированном кредите);
- *договора между кредитным управляющим и участниками синдиката* (ч. 1 ст. 4 Закона о синдицированном кредите (займе));

Все перечисленные выше межкредиторские договоры, которые обычно заключаются в процессе синдицированного кредитования, можно было бы без ущерба для дела объединить в едином документе под любым названием.

Предметом такого договора являются:

- создание коллективного образования кредиторов и определение порядка принятия им решений, включая порядок распределения голосов, понятие кворума, большинства голосов, вопросы, требующие единогласия и т.п.;
- определение порядка ведения общих дел синдиката кредиторов, возникающих в процессе синдицированного кредитования, включая выбор кредитного управляющего и наделение его полномочиями;
- определение долей участия каждого из кредиторов в формировании кредитных ресурсов, необходимых для предоставления синдицированного кредита (займа);
- определение очередности удовлетворения требований кредиторов или о непропорциональности распределения исполнения, отличных от общего порядка;
- определение порядка управления предметом залога, назначение управляющего залогом и наделение его полномочиями;
- иные вопросы.

Однако на практике принято заключать несколько договоров по отдельным группам вопросов, которые указаны выше.

Заключение договора о координации деятельности участников синдиката обоснованно, поскольку сторона кредитного договора — кредитор (займодавец) представлена несколькими лицами (двумя и более), которые вынуждены действовать сообща и непротиворечиво. Поэтому возникает необходимость согласования процедуры выработки единой воли кредиторов во взаимоотношениях с заемщиком.

Поэтому предметом договора о координации деятельности участников синдиката²⁴ обычно являются:

- создание коллективного образования кредиторов и определение порядка принятия им решений, включая порядок распределения голосов, понятие кворума, большинства голосов, вопросы, требующие единогласия и т.п.;
- выбор кредитного управляющего и наделение его полномочиями;
- определение долей участия каждого из кредиторов в формировании кредитных ресурсов, необходимых для предоставления синдицированного кредита (займа).

По общему правилу ч. 2 ст. 5 Закона о синдицированном кредите к порядку принятия решений по указанным вопросам применяются правила гл. 9.1. ГК РФ о решениях собрания, с которым Закон связывает гражданско-правовые последствия, а также нормы ст. 5 Закона о синдицированном кредите.

Это означает, что к порядку принятия решений общим собранием участников синдиката применяются следующие правила:

- а) решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания и при этом в собрании участвовало не менее 50 % от общего числа участников синдиката кредиторов (п. 1 ст. 181.2 ГК РФ). Частью 1 ст. 5 Закона о синдицированном кредите предусмотрено специальное правило о том, что для принятия некоторых наиболее важных вопросов договором и решением собрания может предусматриваться необходимость единогласия всех участников синдиката²⁵. В соответствии с ч. 2 ст. 5 Закона о синдицированном кредите договором может быть предусмотрен иной порядок определения большинства голосов участников синдиката кредиторов;
- б) в соответствии с ч. 3 ст. 5 Закона о синдицированном кредите количество голосов, принадлежащих каждому участнику синдиката кредиторов при принятии решений синдикатом кредиторов, определяется следующим образом:
 - до момента начала выдачи участниками синдиката кредиторов денежных средств заемщику — пропорционально предусмотренному договором син-

²⁴ Полкова Л. А. Правовая конструкция синдицированного кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 11.

²⁵ Осуществление или отказ от осуществления определенных прав всеми участниками синдиката кредиторов; исполнение определенных обязанностей всеми участниками синдиката кредиторов; направление заемщику в предусмотренных законом или договором случаях уведомления об отказе от договора синдицированного кредита (займа) или требования о его изменении либо расторжении; выбор из числа участников синдиката кредиторов кредитного управляющего, наделение его определенными полномочиями и направление ему указаний по вопросам осуществления таких полномочий.



дицированного кредита (займа) размеру предоставляемых заемщику этим участником синдиката кредиторов денежных средств;

- после начала выдачи участниками синдиката кредиторов денежных средств заемщика — пропорционально сумме фактически предоставленных заемщику этим участником синдиката кредиторов и не возвращенных этому участнику синдиката кредиторов денежных средств, определяемой на дату, которая предшествует дате проведения собрания участников синдиката кредиторов.

Пунктом 3 ч. 2 ст. 5 Закона о синдицированном кредите предусмотрено, что договором может быть определен иной порядок определения количества голосов, принадлежащих каждому участнику синдиката кредиторов;

- в) решение участников синдиката кредиторов может приниматься не только очно, но также посредством заочного голосования (п. 1 ст. 181.2 ГК РФ);
- г) при наличии в повестке дня собрания нескольких вопросов по каждому из них принимается самостоятельное решение, если иное не установлено единогласно участниками синдиката кредиторов (п. 2 ст. 181.2 ГК РФ);
- д) о принятии решения собрания синдиката кредиторов должен составляться протокол в письменной форме. Протокол подписывается председательствующим на собрании и секретарем собрания. Содержание протокола определяется п. 4 и 5 ст. 182.2 ГК РФ. В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 5 Закона о синдицированном кредите в договоре может предусматриваться иной порядок фиксации принятого участниками синдиката кредиторов решения;
- е) решение собрания синдиката кредиторов может быть признано недействительным. По общему правилу недействительное решение является оспоримым, если в соответствии с законом оно не является ничтожным (ст. 181.3 ГК РФ), в порядке, установленном ст. 181.4 ГК РФ;
- ж) решение синдиката кредиторов является ничтожным в соответствии со ст. 181.5 ГК РФ, если оно:
 - принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники синдиката кредиторов;
 - принято при отсутствии необходимого кворума;
 - принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
 - противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 5 Закона о синдицированном кредите договором синдицированного кредита (займа) может быть предусмотрено, что на основании решений, принятых единогласно всеми участниками синдиката кредиторов или большинством голосов участников синдиката кредиторов, и в порядке, предусмотренном таким решением, осуществляется следующее.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 5 Закона о синдицированном кредите одним из наиболее важных вопросов, решение которого может потребовать единогласия всех участников собрания кредиторов, является выбор из числа участников синдиката кредиторов кредитного управляющего, наделение его определенными полномочиями и направление ему указаний по вопросам осуществления таких полномочий.

Правовая природа договора о координации деятельности участников синдиката является спорной. По мнению Л. А. Попковой, этот договор не является

договором простого товарищества, а может быть квалифицирован как договор *sui generis*.

По мнению О. М. Иванова, весь договор синдицированного кредита не может быть квалифицирован как договор простого товарищества. Автор сослался также на мнение германских юристов²⁶. Учитывая, что договор синдицированного кредита (займа) выше был квалифицирован не как единый договор, а как конгломерат нескольких юридически самостоятельных договоров, вывод О. М. Иванова вполне применим к той части договора синдицированного кредита (займа), которая внешне похожа на договор простого товарищества, — к рассматриваемому договору о координации деятельности участников синдиката. С учетом указанного уточнения с мнением О. М. Иванова можно частично согласиться.

Следует также согласиться с мнением Л. А. Попковой о том, что договор о координации деятельности участников синдиката не является договором простого товарищества, учитывая, что не все нормы гл. 55 ГК РФ могут быть применены к синдикату кредиторов. Однако квалификация указанного договора в качестве договора *sui generis* также представляется малоинформативной, поскольку такой подход не определяет договор и не позволяет определить его место в системе других гражданско-правовых договоров.

Учитывая цель договора — обеспечение взаимодействия кредиторов в отношениях с должником, обоснован вывод, что договор о координации деятельности участников синдиката с точки зрения правовой природы является многосторонним организационным договором, целью которого являются создание и функционирование гражданско-правового объединения лиц — синдиката кредиторов.

В результате заключения указанного договора возникает многостороннее корпоративное правоотношение между всеми участниками синдиката кредиторов, содержание которого было рассмотрено выше через перечень вопросов, включаемых в предмет договора о координации деятельности участников синдиката.

Договор между кредитным управляющим и участниками синдиката. Частью 1 ст. 4 Закона о синдицированном кредите предусмотрено, что в договоре синдицированного кредита (займа) может быть предусмотрено, что один из участников синдиката кредиторов (кредитный управляющий) должен вести общие дела синдиката. Так, например, кредитный управляющий ведет реестр участников синдиката кредиторов, осуществляет учет всех предоставленных заемщику каждым из участников синдиката кредиторов денежных средств, а также в порядке, предусмотренном договором, от имени и в интересах всех участников синдиката кредиторов осуществляет их права в отношениях с заемщиком или третьими лицами.

В свою очередь, в соответствии с ч. 11 ст. 4 Закона о синдицированном кредите участники синдиката кредиторов несут обязанности по выплате вознаграждения кредитному управляющему, а также по возмещению его расходов, понесенных им в связи с исполнением возложенных на него обязанностей, пропорционально размеру предоставленных заемщику каждым участником синдиката кредиторов

²⁶ Иванов О. М. О свободе договора, синдицированном кредите и направлениях развития гражданского права. С.117 ; Он же. Консорциальный кредит по праву Германии. Арбитражная практика. 2016. № 10—12.



и не возвращенных заемщиком денежных средств, если договором синдицированного кредита (займа) не предусмотрено иное.

Интересно, что Закон о синдицированном кредите не обязывает заключать отдельный договор между кредиторами и кредитным управляющим, а предписывает лишь возложение на одного из кредиторов функции кредитного управляющего.

Из части 6 ст. 4 Закона о синдицированном кредите вытекает, что кредитный управляющий должен быть определен непосредственно в договоре синдицированного кредита (займа). Если такое условие отсутствует, то кредитный управляющий должен быть определен решением, принятым большинством голосов участников синдиката кредиторов, или в ином порядке, предусмотренном договором синдицированного кредита (займа).

В литературе было высказано мнение о том, что в этом случае должен быть заключен специальный договор между участниками синдиката кредиторов и кредитным управляющим о координации совместной деятельности при синдицированном кредитовании²⁷. Указанное предложение является правильным.

Представляется, однако, что возложить на кредитного управляющего функции по ведению общих дел участников синдиката кредиторов можно разными способами:

- путем включения соответствующего условия в договор синдицированного кредита (займа);
- путем включения соответствующего условия в договор о координации деятельности участников синдиката;
- путем заключения отдельного договора между участниками синдиката кредиторов и кредитным управляющим;
- путем принятия решения общим собранием участников синдиката кредиторов.

В любом из указанных случаев между кредитным управляющим и участниками синдиката кредиторов возникает договорное обязательственное правоотношение, правовые особенности которого отражены в ст. 4 Закона о синдицированном кредите.

Частью 1 ст. 4 Закона о синдицированном кредите предусматривается примерный перечень обязанностей кредитного управляющего по рассматриваемому договору, который включает:

- заявление заемщику требования о возврате полученных им денежных средств, об уплате процентов за пользование денежными средствами и иных платежей, а также направление иных юридически значимых сообщений заемщику и третьим лицам;
- получение от заемщика или от третьих лиц исполнения по договору, в том числе процентов за пользование денежными средствами и иных платежей, ведение учета поступивших по договору денежных средств и распределение их между участниками синдиката кредиторов;
- предоставление кредиторам, управляющему залогом и иным предусмотренным договором лицам документов и информации, полученных от заемщика и третьих лиц.

²⁷ Попкова Л. А. Правовая конструкция синдицированного кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 15.

Следовательно, объектом обязательства кредитного управляющего является совершение им юридически значимых и фактических действий, которые должны быть направлены на ведение общих дел участников синдиката кредиторов.

К числу фактических действий следует отнести, например, выполнение кредитным управляющим обязанности по предоставлению участникам синдиката кредиторов соответствующей информации.

В связи с изложенным, представляется необоснованной норма ч. 13 ст. 4 Закона о синдицированном кредите, из которой следует, что к обязанностям кредитного управляющего применяются правила о договоре поручения, если иное не предусмотрено ст. 4 Закона о синдицированном кредите и не вытекает из существа обязательств по договору синдицированного кредита (займа).

Представляется, что выполнение фактических действий не может осуществляться во исполнение договора поручения в силу правила п. 1 ст. 971 ГК РФ.

Обоснован вывод, что выполнение указанных обязанностей кредитного управляющего должно осуществляться в рамках агентского договора, поскольку в соответствии с п. 1 ст. 1005 ГК РФ агент вправе совершать для принципала не только юридические, но также иные, т.е. фактические, действия.

Таким образом, договорное обязательственное отношение между кредитным управляющим и участниками синдиката следует считать *агентским договором о ведении общих дел участников синдиката кредиторов*.

Этот договор является двусторонне обязывающим, консенсуальным, возмездным. Из части 1 ст. 4 Закона о синдицированном кредите следует, что сторонами рассматриваемого обязательства являются кредитный управляющий (агент) и остальные участники синдиката (принципал). Следовательно, рассматриваемый агентский договор является договором со множественностью лиц на стороне принципала, что является его правовой особенностью, учитывая, что синдикат кредиторов не может состоять из одного лица.

Кредитным управляющим может быть один из участников синдиката (ч. 1 ст. 4), однако не любой из них. Из части 5 ст. 4 Закона о синдицированном кредите вытекает, что полномочия кредитного управляющего могут осуществляться только кредитной организацией, государственной корпорацией «Банк развития внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)», иностранным банком или международной финансовой организацией.

В соответствии с ч. 12 ст. 4 Закона о синдицированном кредите договором синдицированного кредита (займа) может быть предусмотрено право кредитного управляющего на односторонний отказ от осуществления полномочий кредитного управляющего либо прекращение его полномочий и предоставление этих полномочий иному участнику синдиката кредиторов по инициативе иных участников синдиката кредиторов на основании решения, принятого единогласно всеми участниками синдиката кредиторов или большинством голосов участников синдиката кредиторов в порядке, предусмотренном договором синдицированного кредита (займа).

Частью 2 ст. 7 Закона о синдицированном кредите предусмотрено, что полученные кредитным управляющим в соответствии с договором синдицированного кредита (займа) от заемщика или от третьих лиц денежные средства распределяются кредитным управляющим между кредиторами пропорционально размеру



предоставленных ими денежных средств синдицированного кредита (займа), в отношении которых срок возврата уже наступил, если иной порядок распределения не установлен договором синдицированного кредита (займа).

Иной порядок распределения денежных средств может быть установлен не только в договоре синдицированного кредита (займа), который, как было указано выше, является простым конгломератом самостоятельных договоров, а в специальном *соглашении кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику*, которое было упомянуто в ч. 5 ст. 2, ч. 5 ст. 6 Закона о синдицированном кредите.

Отношения, возникающие в связи с заключением и исполнением указанного договора, подчиняются правилам ст. 309.1 ГК РФ «Соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику»²⁸.

Указанной нормой предусматривается, что предметом договора кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику являются очередность удовлетворения кредиторов за счет исполнения, предоставленного должником, а также соглашение о непропорциональности распределения исполнения. Стороны указанного соглашения обязаны не совершать действия, направленные на получение исполнения от должника, в нарушение условий указанного соглашения. Исполнение, полученное от должника одним из кредиторов в нарушение условий соглашения между кредиторами о порядке удовлетворения их требований к должнику, подлежит передаче кредитору по другому обязательству в соответствии с условиями указанного соглашения. К кредитору, который передал полученное от должника исполнение другому кредитору, переходит требование последнего к должнику в соответствующей части.

Пунктами 4 и 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» установлено, что в силу п. 3 ст. 309.1 ГК РФ соглашение кредиторов не создает обязанности для должника, не участвовавшего в этом соглашении. Предусмотренный таким соглашением порядок удовлетворения требований не является основанием для отказа кредитора в принятии предложенного должником надлежащего исполнения. В случае такого отказа кредитор считается просрочившим (п. 1 ст. 406 ГК РФ). Равным образом соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их однородных требований к должнику создает обязательства между кредиторами, но не меняет порядок проведения процедур и очередность удовлетворения требований кредиторов, установленные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 2 ст. 309.1 ГК РФ принятое от должника надлежащее исполнение кредитор обязан передать другому кредитору или другим кредиторам в соответствии с соглашением между ними. В таком случае исполненным в соответствующей части считается обязательство должника в отношении кредитора, принявшего надлежащее исполнение, к которому в соответствующей части переходит требование к должнику от кредитора, которому передано исполнение.

²⁸ *Попкова Л. А.* Договор синдицированного кредита: правовая природа и содержание // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2016. № 2.

Правовая природа межкредиторского соглашения, урегулированного ст. 309.1 ГК РФ, определяется доктриной как разновидность договора простого товарищества²⁹.

Представляется, что такие договоры не могут быть квалифицированы как договоры простого товарищества, учитывая отсутствие у объединения кредиторов совместного имущества, а также невозможность применения иных норм гл. 55 ГК РФ (ст. 1049 «Выдел доли», ст. 1052 «Расторжение договора простого товарищества по требованию стороны» и т.п.).

Обоснован вывод, что соглашение кредиторов о порядке удовлетворения их требований к должнику, которое было упомянуто в ч. 5 ст. 2, ч. 5 ст. 6 Закона о синдицированном кредите, а также соглашение, урегулированное ст. 309.1 ГК РФ, являются многосторонними организационными договорами, определяющими порядок взаимодействия нескольких кредиторов.

Указанное соглашение допустимо объединить с рассмотренным выше договором о координации деятельности участников синдиката.

4. Договор управления залогом может заключаться в случае, когда предметом залога является имущество, которое требует постоянного внимания кредиторов либо передается залогодателем во владение синдиката кредиторов. В этом случае в договоре о координации деятельности участников синдиката необходимо согласование кандидатуры управляющего залогом некоторых наиболее важных условий договора управления залогом, а также наделение кредитного управляющего на заключение договора управления залогом и управляющего залогом правом на заключение договора залога от имени кредиторов.

Правовое регулирование отношений по договору управления залогом осуществляется ст. 356 ГК РФ.

По договору управления залогом управляющий залогом, действуя от имени и в интересах всех кредиторов, заключивших договор, обязуется заключить договор залога с залогодателем и (или) осуществлять все права и обязанности залогодержателя по договору залога, а кредитор (кредиторы) — компенсировать управляющему залогом понесенные им расходы и уплатить ему вознаграждение, если иное не предусмотрено договором.

Управляющим залогом может быть индивидуальный предприниматель или коммерческая организация.

5. Договоры о перемене лиц по договору синдицированного кредита (займа) предусмотрены в ст. 8 Закона о синдицированном кредите. Указанная норма устанавливает особенности совершения указанных договоров. Учитывая, что под наименованием «договор синдицированного кредита (займа)» фактически понимается несколько взаимосвязанных договоров, которые были рассмотрены ранее, перемена лиц в указанных договорах нуждается в специальном правовом регулировании:

- а) ст. 8 Закона о синдицированном кредите регулирует только перемену участников синдиката, а не заемщика по кредитному договору (займу). При изменении заемщика подлежат применению общие правила гл. 24 ГК РФ;

²⁹ Подузова Е. Б. Договор простого товарищества как форма организации и ведения совместной деятельности: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 10.



- б) в результате перемены лиц во всех договорах, объединяемых общим названием «договор синдицированного кредита (займа)», осуществляется не только уступка прав, но и передача обязанностей. Поэтому в соответствии с ч. 6 ст. 8 Закона о синдицированном кредите правовым основанием для такой перемены лиц является конструкция передачи договора (ст. 383.3 ГК РФ);
- в) в случае перемены участников синдиката происходит одновременная передача прав и обязанностей по всем договорам, заключаемым в процессе синдицированного кредитования. Одновременная передача участником синдиката кредиторов всех его прав и обязанностей по договору синдицированного кредита (займа) другому лицу допускается исключительно вместе с передачей прав по сделкам об обеспечении синдицированного кредита (займа), а также прав, возникающих из обязательств одного из кредиторов по отношению к другим кредиторам, связанным с договором синдицированного кредита (займа), либо договоров по управлению залогом, по организации предоставления кредита (займа) и т.п. (ч. 6 ст. 8 Закона о синдицированном кредите);
- г) передача прав и обязанностей по договорам, заключаемым в процессе синдицированного кредитования, осуществляется без согласия других участников синдиката, включая кредитного управляющего. Иное может быть установлено договором (ч. 3 ст. 8 Закона о синдицированном кредите);
- д) перевод участником синдиката кредиторов своей обязанности по предоставлению кредита (займа) допускается только на такое лицо, которое может быть участником синдиката кредиторов. Договор синдицированного кредита (займа) может содержать предварительное согласие заемщика на перевод участником синдиката кредиторов своей обязанности по предоставлению кредита (займа);
- е) при уступке Банку России участником синдиката кредиторов прав (требований) по договору синдицированного кредита (займа) могут быть переданы только права (требования), возникшие из исполненных участником синдиката кредиторов обязательств по предоставлению заемщику денежных средств (ч. 4 ст. 8 Закона о синдицированном кредите);
- ж) кредитный управляющий не вправе передавать свои права (требования), принадлежащие ему на основании договора синдицированного кредита (займа), другому лицу, не вправе совершать перевод своего долга на другое лицо или одновременную передачу всех своих прав и обязанностей по договору до прекращения его полномочий по осуществлению прав участников синдиката кредиторов;
- з) уведомление об уступке прав (требований) должно осуществляться участником синдиката в адрес кредитного управляющего, который, в свою очередь, обязан уведомить заемщика (ст. 9 Закона о синдицированном кредите).

6. Иные договоры, заключаемые в процессе синдицированного кредитования, определяются потребностями практики. Например, в литературе описан *договор об участии в кредите*, который в Законе о синдицированном кредите прямо не поименован³⁰.

³⁰ *Полкова Л. А.* Правовая конструкция синдицированного кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 15—16.

Так, по мнению Л. А. Попковой, в международной банковской практике участие в кредите оформляется самостоятельным соглашением, заключенным между одним из кредиторов — членов синдиката и третьим лицом (участником) и устанавливающим особый механизм предоставления финансирования. Она пишет, что участие в синдицированном кредите выражается в том, что один из членов синдиката кредиторов (основной кредитор) передает третьему лицу (участник) долю в предоставленном кредите (сумма участия) путем заключения гражданско-правового договора. При этом основной кредитор не выходит из правоотношений с заемщиком. Между участником — третьим лицом и заемщиком также отсутствуют непосредственные договорные отношения. По мнению Л. А. Попковой, участие в кредитовании возможно в двух формах: посредством участия в финансировании (*funded participation*) и участия в распределении риска (*risk participation*).

В соответствии с договором участия в финансировании кредита третье лицо («участник») предоставляет первоначальному кредитору денежные средства (заем, кредит) в сумме, равной или меньшей суммы денежных средств, предоставленных заемщику. В ряде случаев для этих целей участник открывает в банке-кредиторе депозит в размере, согласованном между участником и банком, и на условиях, соответствующих условиям договора синдицированного кредита. В качестве вознаграждения участника при данной форме участия в кредитовании рассматриваются проценты, начисленные на сумму предоставленного участником кредита (займа) или депозита. Первоначальный кредитор обязан передавать участнику часть производимых заемщиком выплат по синдицированному кредиту пропорционально размеру участия. Описывая возникающие отношения, Л. А. Попкова указывает, что в целях защиты интересов кредитора международной банковской практикой выработан принцип *limited recourse* — особый механизм, по которому кредитор не обязан выплачивать участнику сумму участия в случае, если заемщик не платит по кредитному договору.

Второй вид участия — участие в распределении риска — не предполагает предоставления финансовых ресурсов непосредственно членам синдиката. При данной форме участия в кредите участник обязуется выплатить кредитору — члену синдиката определенную сумму (в пределах своей доли участия) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств со стороны заемщика. Таким образом, делает вывод Л. А. Попкова, обязательство участника по предоставлению финансирования возникает лишь в случае нарушения заемщиком своих обязательств, предусмотренных договором синдицированного кредита. Участник получает от кредитора — члена синдиката вознаграждение, предусмотренное соглашением об участии в распределении риска. В случае выплаты участником кредитору — члену синдиката возмещения в результате нарушения заемщиком обязательств по кредитному договору, к нему либо переходят права (требования) кредитора в отношении заемщика, либо право на денежные суммы, впоследствии получаемые кредитором от заемщика³¹.

³¹ Попкова Л. А. Правовая конструкция синдицированного кредита : дис. ... канд. юрид. наук. С. 172—181.



Таким образом, договор об участии в кредите является правовым механизмом перераспределения экономических рисков и обязательств, возникающих у участников синдиката кредиторов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Иванов О. М.* Консорциальный кредит по праву Германии // Арбитражная практика. — 2016. — № 10—12.
2. *Иванов О. М.* О свободе договора, синдицированном кредите и направлениях развития гражданского права // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2017. — № 1.
3. *Подузова Е. Б.* Договор простого товарищества как форма организации и ведения совместной деятельности: проблемы теории и практики // Актуальные проблемы российского права. — 2017. — № 10.
4. *Полкова Л. А.* Договор синдицированного кредита: правовая природа и содержание // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2016. — № 2.
5. *Полкова Л. А.* Правовая конструкция синдицированного кредита : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2017.
6. *Полкова Л. А.* Правовая конструкция синдицированного кредита : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2017.