



**Татьяна Петровна
ШИШМАРЕВА,**

кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры предпринимательского и корпоративного права
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
tpshi@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Аннотация. В статье анализируются источники правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя, виды и содержание применяемых процедур, основания и условия их введения. Среди процедур банкротства, применяемых к индивидуальному предпринимателю, указаны реструктуризация долга, реализация имущества, мировое соглашение, процедура несостоятельности наследственной массы. В качестве основания признания предпринимателя несостоятельным рассматривается его неплатежеспособность, факт которой должен быть доказан заявителем при его обращении в суд. Сделан вывод о тождественности оснований введения процедур для индивидуального предпринимателя и потребителя. Выделены особенности правового регулирования несостоятельности индивидуального предпринимателя на стадии подачи заявления в арбитражный суд, при продаже его имущества в процедуре реализации имущества, правовых последствий признания предпринимателя несостоятельным в сфере предпринимательской деятельности. Исследованы дискуссионные вопросы, в частности, о понятии должника в процедуре несостоятельности наследственной массы, сделан вывод о приеме юридической фикции при наделении принявшего наследство наследника правами и обязанностями должника. Проанализирована судебная практика применения норм о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя.
Ключевые слова: индивидуальный предприниматель, несостоятельность (банкротство), неплатежеспособность, процедуры несостоятельности (банкротства), наследственная масса, должник.

DOI: 10.17803/2311-5998.2018.43.3.218-224

T. P. SHISHMAREVA,

PhD in Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Business and Corporate Law of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
tpshi@mail.ru
125993, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya ul., 9

LEGAL REGULATION OF PRIVATE ENTREPRENEURS BANKRUPTCY

Abstract. In this paper we analyze sources of private entrepreneurs bankruptcy, causes for initiation of proceedings, conditions in which arbitration court may initiate proceedings, types and content of proceedings. Particular

examples of such proceedings used in private entrepreneurs bankruptcy regulation are given, such as: debt restructurisation, assets realization, amicable settlement, heritable assets insolvency. Inability to pay is taken for cause of bankruptcy recognition; fact of inability should be proven by applicant in court. We deduce that causes for initiation of proceedings for private entrepreneur and consumer are identical. Features of legal regulation of private entrepreneur bankruptcy are outlined on different stages: pleading to arbitration court, selling of assets during assets realization, legal consequences of bankruptcy in business. Debatable topics are investigated: notion of debtor in heritable mass insolvency procedure is given with conclusion about using of legal fiction in autorizing heir with rights and responsibilities of debtor. Established court practice of private entrepreneurs bankruptcy norm applications is analyzed.

Keywords: private entrepreneur, bankruptcy, inability to pay, bankruptcy proceedings, heritable assets, debtor.

План

1. Источники правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей.
2. Основания признания индивидуального предпринимателя несостоятельным банкротом.
3. Процедуры несостоятельности (банкротства), применяемые для индивидуальных предпринимателей.

Источники правового регулирования несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей

Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) индивидуальных предпринимателей осуществляется ст. 25 ГК РФ, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹, АПК РФ. Нормы § 2 главы X Закона о банкротстве являются специальными, предусматривая особенности несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя. Кроме того, несостоятельность (банкротство) индивидуального предпринимателя с учетом особенностей, установленных § 2 и ст. 213.1, регулируют нормы § 1.1 главы X Закона о банкротстве. Наряду с § 1.1, 2 главы X Закона о банкротстве, при отсутствии в них специальных правил применяются нормы глав I—III.1, VII, VIII, § 7 главы IX, § 2 главы XI. В случае смерти индивидуального предпринимателя подлежат применению нормы § 4 главы X Закона о банкротстве. Особо следует выделить правила несостоятельности (банкротства) глав крестьянских (фермерских) хозяйств (§ 3 главы X), для этой категории должников не используются положения § 1.1 главы X Закона о банкротстве.

¹ СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Основания признания индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом)

В соответствии со ст. 214 Закона о банкротстве предприниматель может быть признан банкротом при наличии признака неплатежеспособности². При этом законодатель использует тождественные понятия неплатежеспособности в § 1.1 и § 2 главы X Закона о банкротстве, применяемые для потребителей и индивидуальных предпринимателей. Наряду с неплатежеспособностью, в п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве указана также недостаточность имущества в случае наделения должника правом на обращение с заявлением в суд. Юридический факт неплатежеспособности должен быть доказан при обращении с заявлением конкурсного кредитора, уполномоченного органа, при этом требования к должнику должны составлять не менее 500 тыс. руб., а просрочка — не менее 3 месяцев (п. 2 ст. 213.3 Закона о банкротстве). При этом законодатель использует презумпции неплатежеспособности, перечень которых содержится в абз. 3—6 п. 3 ст. 213.6.

Следует разграничивать право и обязанность должника на обращение в суд с соответствующим заявлением. Должник обязан обратиться в суд при наличии у него признака неплатежеспособности, если его долги составляют не менее 500 тыс. руб., а просрочка исполнения — не более 30 дней. Должник вправе обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом, если он докажет свою неплатежеспособность или неоплатность, при этом законодатель не устанавливает каких-либо размеров долга и просрочки. Индивидуальный предприниматель, конкурсный кредитор обязаны предварительно уведомить о своем намерении обратиться в суд посредством включения этих сведений в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц (абз. 9 п. 2 ст. 213.5, п. 2.1 ст. 213.4).

Процедуры несостоятельности (банкротства), применяемые для индивидуальных предпринимателей

В 2015 г. введены ранее неизвестные российскому законодательству процедуры: процедура реструктуризации долгов гражданина и процедура реализации имущества гражданина. Как и ранее, между должником и его кредиторами может быть заключено мировое соглашение. К индивидуальному предпринимателю может быть применена упрощенная процедура отсутствующего должника, если он отсутствует в месте постоянного жительства. Для цели введения процедуры не требуется предварительно признавать должника безвестно отсутствующим.

По долгам индивидуального предпринимателя вводится единая процедура, даже если имеется задолженность, не связанная с осуществлением предпринимательской деятельности (абз. 3 п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45³). Указанные процедуры применяются и для бывших индивидуальных предпринимателей.

² Предпринимательское право. Правовое сопровождение бизнеса : учебник для магистров / отв. ред. И. В. Ершова. М. : Проспект, 2017. С. 272—274.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12.

Введение *процедуры реструктуризации долгов*, в отличие от процедуры наблюдения, является обязательным для юридических лиц, только если судом установлена возможность восстановления платежеспособности предпринимателя, а сам предприниматель имеет источник постоянного дохода. Реабилитация должника может быть произведена в процедуре реструктуризации: а) исполнением плана реструктуризации; б) заключением мирового соглашения.

Процедура реструктуризации долгов позволяет учесть интересы как должника, так и его кредиторов.

При наличии условий, установленных п. 1 ст. 213.13 Закона о банкротстве, судом утверждается план реструктуризации долгов, предварительно одобренный собранием кредиторов. План может быть утвержден судом и без одобрения собрания кредиторов в случаях, установленных законом (п. 4 ст. 213.17 Закона о банкротстве). План должен быть одобрен должником письменно или устно (в ходе судебного заседания, что должно быть отражено в его протоколе), а в исключительных случаях допускается его утверждение судом при отсутствии согласия должника при квалификации действий должника в качестве злоупотребления правом (абз. 3 п. 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 45). Суд вправе при наличии оснований, предусмотренных ст. 213.18 Закона о банкротстве, отказать в утверждении плана реструктуризации.

Законом установлен срок реализации плана, который по общему правилу не может превышать три года (п. 2 ст. 213.14 Закона о банкротстве). При исполнении должником плана судом выносится определение о завершении процедуры.

На основе плана реструктуризации гражданин может восстановить свою платежеспособность, произвести расчеты с кредиторами и вернуться в гражданский оборот в качестве его полноценного участника. Причем цель восстановления платежеспособности признается достигнутой, если должник способен осуществлять расчеты с кредиторами, а не удовлетворить требования кредиторов в полном объеме (п. 34 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 45). Такой подход представляется вполне оправданным, поскольку предприниматель в дальнейшем способен производить расчеты по долгам.

Отсутствие условий для утверждения плана или его неисполнение влечет применение другой процедуры — *реализации имущества гражданина*, что позволяет должнику, освободившись от имеющихся долгов посредством продажи имущества, возобновить по истечении 5-летнего срока предпринимательскую деятельность.

Целью этой процедуры является удовлетворение требований кредиторов и освобождение предпринимателя от долгов при недостаточности имущества с сохранением необходимого ему имущества.

В. В. Витрянский считает, что процедура реализации имущества по своим признакам полностью совпадает с процедурой конкурсного производства, хотя и имеет иное название⁴. Представляется, что по своей сущности указанная процедура весьма близка процедуре конкурсного производства.

Индивидуальный предприниматель, признанный решением арбитражного суда несостоятельным (банкротом), утрачивает статус индивидуального предпринима-

⁴ Витрянский В. В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4. С. 16.

теля. В процедуре реализации имущества индивидуальный предприниматель не вправе заниматься предпринимательской деятельностью, поскольку он утратил статус предпринимателя, аннулированы его лицензии на занятие предпринимательской деятельностью.

Распоряжение имуществом, входящим в состав конкурсной массы, осуществляет финансовый управляющий от имени собственника (абз. 1 п. 5 ст. 213.25 Закона о банкротстве).

Обращение взыскания может быть произведено на любое имущество должника, за исключением указанного в ст. 446 ГПК РФ. Установление имущественного (исполнительского) иммунитета позволяет обеспечить несостоятельному должнику и находящимся на его иждивении лицам условия достойного существования (п. 3.1 постановления Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П⁵).

Поскольку имущество несостоятельного должника может быть объектом общей совместной собственности, постольку законом установлены особенности обращения взыскания на общее имущество. В пункте 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве предусмотрена продажа общего имущества супругов и включение в конкурсную массу части денежных средств от продажи общего имущества супругов в соответствии с долей супруга-должника. Такой подход представляется неверным, поскольку положения Закона о банкротстве противоречат ст. 35 Конституции РФ, ст. 255 ГК РФ, ст. 45 СК РФ. Между тем в судебной практике суды используют конструкцию обращения взыскания на общее имущество супругов⁶.

Продажа имущества производится по таким же правилам, как и для юридического лица.

Очередность удовлетворения требований кредиторов установлена ст. 213.27 Закона о банкротстве.

Требования кредиторов, не удовлетворенные в ходе процедуры реализации имущества, признаются погашенными, в том числе и требования, не заявленные кредиторами в процедурах реструктуризации долгов и реализации имущества, а должник после завершения расчетов с кредиторами освобождается от их дальнейшего исполнения (п. 3 ст. 213.28 Закона).

В Законе о банкротстве освобождение должника от не исполненных им обязательств зависит:

- а) от его добросовестности;
- б) личного характера обязательств;
- в) момента возникновения обязательств.

Российский законодатель впервые при освобождении от долгов учитывает недобросовестные действия должника, перечисляет, в каких случаях при недобросовестном поведении должника он не освобождается от исполнения обязательств.

⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 14 мая 2012 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф. Х. Гумеровской и Ю. А. Шикунова» // Вестник Конституционного Суда. 2012. № 4.

⁶ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 февраля 2016 г. № 07АП-1045/2015, 07АП-1045/15(3) по делу № А27-17970/2013 // СПС «Консультант-Плюс».

После окончания процедуры реализации имущества к должнику могут быть предъявлены не исполненные им обязательства и обязанности. После завершения процедуры реализации имущества гражданина на неудовлетворенные требования кредиторов, от которых он не освобожден, суд в установленном законодательством Российской Федерации порядке выдает исполнительные листы.

В § 4 главы X Закона о банкротстве введена *процедура несостоятельности (банкротства) наследственной массы*, известная римскому праву и правопорядкам романо-германской правовой системы.

Процедура несостоятельности наследственной массы имеет свои корни в римском праве, в котором существовала сепаратная процедура конкурсного права, позволяющая производить разделение между наследством и собственным имуществом наследника и ограничивать его ответственность по долгам наследодателя пределами наследственной массы⁷.

Вопрос о том, кто является должником при введении процедуры банкротства наследственной массы, является дискуссионным. Законодатель указывает, что права и обязанности должника осуществляют принявшие наследство наследники (п. 4 ст. 231 Закона о банкротстве). В судебной практике в качестве должника называют наследодателя и признают его несостоятельным (банкротом)⁸, хотя умерший не может быть субъектом правоотношений. В пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 45 наследники не признаны должниками.

Е. Ю. Петров считает, что наследник является не должником, а представителем наследственной массы⁹. На наш взгляд, наследник не может быть представителем, поскольку после принятия наследства он становится собственником имущества, входящего в состав наследственной массы. Должником в силу юридической фикции становится наследник, поскольку наследственная масса не может быть персонифицирована. Именно так следует толковать в Законе о банкротстве положения о наделении наследника правами и обязанностями должника. Признаки банкротства при введении процедуры должны быть выявлены у наследственной массы, а не у наследника.

Целью процедуры несостоятельности наследственной массы является охрана прав кредиторов наследодателя и соразмерное распределение наследственной массы между ними. Отсутствие такой процедуры в законодательстве не позволяет соразмерно и пропорционально распределить имущество наследодателя между его кредиторами. Разделение имущественных масс — наследства и собственного имущества наследника позволяет защищать права кредиторов наследодателя, сохраняя его имущество как обособленную имущественную массу от возможного взыскания со стороны кредиторов наследника, который также может отвечать

⁷ Breuer W. Insolvenzrecht. Eine Einführung. 3 völlig überarb. und erw. Auflage. München, 2011. S. 275.

⁸ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 24 октября 2016 г. № Ф01-3759/2016 по делу № А82-15597/2015 ; постановление Арбитражного суда Московского округа от 31 октября 2017 г. № Ф05-16090/2017 по делу № А41-52344/16 // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ Актуальные вопросы наследственного права / под ред. П. В. Крашенинникова. М. : Статут, 2016. С. 64 (автор главы — Е. Ю. Петров).

признакам несостоятельности (банкротства) и в отношении имущества которого в таком случае должна быть введена отдельная процедура.

Объектом взыскания в этой процедуре выступает наследственная масса, а иное имущество наследника не включается в конкурсную массу.

Следует разграничивать случаи продолжения процедуры несостоятельности (банкротства), если смерть индивидуального предпринимателя произошла в период производства по делу о несостоятельности, и введение процедуры несостоятельности наследственной массы после смерти индивидуального предпринимателя или признания его умершим, когда с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд уполномоченные субъекты не обращались.

Исходя из смысла Закона о банкротстве анализируемая процедура не является самостоятельной, а в случае смерти индивидуального предпринимателя вводится процедура реализации имущества, в ходе которой должны быть учтены некоторые особенности производства по делу о несостоятельности (банкротстве).

Мировое соглашение может быть заключено должником с его кредиторами в любой процедуре. Решение о заключении мирового соглашения принимает должник, а со стороны кредиторов — собрание кредиторов.

Мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

После утверждения арбитражным судом мирового соглашения прекращается производство по делу о банкротстве гражданина, не подлежит исполнению план реструктуризации долгов и не действует мораторий, если соглашение заключено в процедуре реструктуризации долгов.

Должник погашает долги кредиторам в соответствии с условиями заключенного мирового соглашения.

В случае неисполнения мирового соглашения может быть расторгнуто, что влечет возобновление производства по делу о банкротстве на стадии реализации имущества гражданина (п. 7 ст. 213.31 Закона о банкротстве). Закон о банкротстве допускает и возможность взыскания непогашенных требований без расторжения мирового соглашения и возобновления производства по делу на основании выдачи исполнительного листа арбитражным судом, рассматривавшим дело о банкротстве (п. 1 ст. 167).

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Актуальные вопросы наследственного права / под ред. П. В. Крашенинникова. — М. : Статут, 2016. — 112 с.
2. *Витрянский В. В.* Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // *Хозяйство и право*. — 2015. — № 4. — С. 3—29.
3. *Предпринимательское право. Правовое сопровождение бизнеса : учебник для магистров / отв. ред. И. В. Ершова*. — М. : Проспект, 2017. — 848 с.
4. *Breuer W.* *Insolvenzrecht. Eine Einführung*. — 3 völlig überarb. und erw. Auflage. — München : Verlag C. H. Beck, 2011.