

УЧАСТИЕ АДВОКАТА-ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В ПОДГОТОВКЕ ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ: НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ

Аннотация. В данной статье показано значение адвокатской деятельности для решения судом предусмотренных законом задач подготовки гражданских дел к судебному разбирательству, отражена специфика оказания адвокатом содействия судье в решении каждой из этих задач с учетом действующего гражданского процессуального законодательства. Отдельно рассмотрена проблема совершения действий сторонами и их представителями, включая адвокатов, при подготовке дела. **Ключевые слова:** гражданские дела, подготовка к судебному разбирательству, задачи, решение, содействие адвоката-представителя.

DOI: 10.17803/2311-5998.2017.40.12.239-246

V. N. IVAKIN,

Candidate of law, Associate Professor, Associate Professor of Civil Procedure
Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Honored worker of the higher school
of the RF, Honorary worker of higher education of the RF
ivakin.st@mail.ru
125993, Russia, Moscow, Sadovaya-Kudrinskaya Str., 9

PARTICIPATION OF THE LAWYER — THE REPRESENTATIVE IN PREPARATION OF A CIVIL CASE FOR JUDICIAL PROCEEDINGS: SOME ASPECTS

Abstract. The value of lawyer activity for the decision by court of the problems of preparation of civil cases for judicial proceedings provided by the law is shown in this article, the specifics of rendering by the lawyer of assistance to the judge in the solution of each of these tasks taking into account the existing civil procedural legislation are reflected. The problem of commission of actions by the parties and their representatives, including lawyers is separately considered, by case preparation.

Keywords: civil cases, preparation for judicial proceedings, tasks, solution, assistance of the lawyer representative.



**Валерий Николаевич
ИВАКИН,**

кандидат юридических
наук, доцент кафедры
гражданского
и административного
судопроизводства
Университета имени
О.Е. Кутафина
(МГЮА), заслуженный
работник высшей
школы РФ, почетный
работник высшего
профессионального
образования РФ
ivakin.st@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

АДВОКАТСКАЯ

ПРАКТИКА



В соответствии с ГПК РФ¹ суды Российской Федерации вправе приступать к судебному рассмотрению гражданских дел только после выполнения всех необходимых действий по их подготовке к судебному разбиратель-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

ству, предусмотренных гл. 14 ГПК РФ, на что указано в абз. 1 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»² (далее — постановление Пленума № 11).

Таким образом, нередко встречающееся в судебной практике назначение к судебному разбирательству недостаточно подготовленных дел является недопустимым. Адвокаты во избежание неоправданного увеличения сроков рассмотрения гражданских дел, ошибок судов как материально-правового, так и процессуального характера, нарушающих законные интересы их доверителей, должны принимать все необходимые меры для совершения судьями соответствующего характеру дела объема подготовительных действий, в частности указывая судьям на недостатки в подготовке дела во время беседы с ними на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, после ознакомления с материалами дела, во время предварительного судебного заседания.

В статье 148 ГПК РФ названы задачи подготовки дела к судебному разбирательству.

Согласно разъяснению, данному в п. 4 постановления Пленума № 11, каждая из этих задач является обязательным элементом данной стадии процесса. Невыполнение любой из них, как указывает Верховный Суд РФ, может привести к необоснованному затягиванию судебного разбирательства и к судебной ошибке.

Прежде всего при подготовке дела к судебному разбирательству необходимо уточнить фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Сущность этой задачи раскрывается в настоящее время в п. 5 вышеуказанного постановления Пленума, в котором речь идет о том, что под уточнением обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, следует понимать действия судьи и лиц, участвующих в деле, по определению юридических фактов, лежащих в основании требований и возражений сторон, с учетом характера спорного правоотношения и норм материального права, подлежащих применению (абз. 1).

Не обладая необходимыми юридическими знаниями, стороны могут неправильно определить факты, имеющие значение для дела. В связи с этим Пленум дает разъяснение, что в случае заблуждения сторон относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания в соответствии с абз. 2 ст. 56 ГПК РФ. Вместе с тем в случае их участия в подготовке дела к судебному разбирательству адвокаты-представители должны оказывать помощь доверителю и суду в уточнении круга фактов, подлежащих установлению при рассмотрении и разрешении данного дела.

Второй задачей подготовки дела к судебному разбирательству является определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон. Как указывается в абз. 1 п. 6 постановления Пленума № 11, при решении этой задачи закон и иной нормативный правовой акт, на основании которого должно разрешаться дело, и правоотношения сторон должны определяться исходя из предмета и основания иска, возражений

² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 9.

ответчика против иска, иных обстоятельств, имеющих юридическое значение для правильного разрешения дела в их совокупности.

Немаловажную роль в предварительной юридической квалификации обстоятельств, на которые ссылаются стороны и другие лица, участвующие в деле, при его подготовке должны играть выступающие в качестве представителей указанных субъектов гражданского процесса адвокаты, обладающие необходимыми для такой квалификации правовыми знаниями.

Третья задача подготовки дела к судебному разбирательству состоит в разрешении вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса. При определении состава лиц, участвующих в конкретном деле, судья должен исходить из субъектного состава спорных и связанных с ними материальных правоотношений, устанавливая его полностью и правильно. Им также должно быть верно определено процессуальное положение каждого из лиц, участвующих в деле. Как показывает судебная практика, здесь допускается много ошибок (непривлечение к участию в деле всех заинтересованных в его исходе лиц; неправильное определение того положения, которое они должны занимать в процессе).

Адвокатами в необходимых случаях должны заявляться ходатайства о привлечении к участию в деле новых лиц, юридически заинтересованных в исходе дела, а также уточняться процессуальное положение участвующих в деле лиц.

Рассмотрение гражданского дела по существу невозможно без решения четвертой задачи подготовки дела к судебному разбирательству — представления необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле.

Судья прежде всего разъясняет, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств. Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Таким образом, закон регулирует распределение обязанности доказывания между сторонами. Суд определяет также, какие обстоятельства имеют значение для дела, т.е. их относимость к делу, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались, дополняя тем самым предмет доказывания.

Роль же адвоката-представителя, участвующего в подготовке гражданского дела к судебному разбирательству, в данном случае состоит в контроле за правильностью решения судьей вопроса о распределении обязанности доказывания между сторонами с тем, чтобы бремя доказывания отдельных обстоятельств, имеющих значение для дела, не было необоснованно возложено на его доверителя, в частности, без учета подлежащей применению при рассмотрении конкретного дела доказательственной презумпции, на что он вправе указать судье, осуществляющему подготовку дела.

Важное значение при решении задачи представления необходимых доказательств имеет деятельность адвокатов, осуществляющих судебное представительство по гражданским делам, которые наделены правами на собирание доказательств для рассмотрения гражданских дел. К числу таких прав Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности



и адвокатуры в Российской Федерации»³ относит права адвоката, названные в пп. 1—4 п. 3 ст. 6.

Согласно ч. 1 ст. 57 ГПК РФ, если, по мнению суда, доказательств, представленных стороной, недостаточно, он вправе предложить представить дополнительные доказательства. Вместе с тем следует отметить, что, судя по приведенной формулировке закона, данное предложение является правом, а не обязанностью суда. Соответственно прежде всего круг необходимых доказательств по делу должен быть определен сторонами и другими лицами, участвующими в деле, роль же суда при решении этого вопроса носит лишь вспомогательный характер. В то же время существенное значение имеет помощь адвокатов-представителей их доверителям в определении тех доказательств, которые им надлежит представить суду для обоснования своих требований или возражений по делу.

Во время подготовки дела адвокат-представитель может заявлять ходатайства о вызове свидетелей в судебное заседание, об истребовании письменных и вещественных доказательств, аудиовидеозаписи, о назначении экспертизы.

Если представление необходимых доказательств для сторон и других лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ). Немаловажную роль здесь также выполняют адвокаты — представители данных лиц.

Так, сторонами и другими участвующими в деле лицами с помощью выступающих в качестве их представителей адвокатов либо непосредственно самими адвокатами составляются ходатайства об истребовании доказательств с соблюдением требований, предусмотренных ч. 2 ст. 57 ГПК РФ.

Если адвокат имеет основания опасаться, что представление необходимых для его доверителя доказательств окажется впоследствии невозможным или затруднительным, он может просить суд об обеспечении этих доказательств (ст. 64 ГПК РФ).

Адвокат-представитель, действующий от имени стороны или другого лица, участвующего в деле, при представлении доказательств суду должен соблюдать требование относимости доказательств (ст. 59 ГПК РФ). Суть этого требования заключается в том, что представляемые доказательства должны иметь значение для рассмотрения и разрешения дела, то есть с их помощью возможно установление наличия или отсутствия обстоятельств, знание которых необходимо при осуществлении судебного разбирательства гражданского дела. Исходя из этого, адвокату, представляющему судье при подготовке дела доказательства, следует указать, какие именно обстоятельства дела могут быть этими доказательствами подтверждены или опровергнуты.

Представляемые адвокатом при подготовке дела к судебному разбирательству доказательства должны также отвечать требованию их допустимости. Прежде всего они должны быть получены с использованием предусмотренных законом средств доказывания: объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов (абз. 2 ч. 1 ст. 55 ГПК РФ)⁴. Вместе с тем в отдельных случаях имеет

³ СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Некоторые авторы указывают на чрезмерную ограниченность данного перечня и фактическое применение в судебной практике для получения доказательств более широкого

место ограничение применения одного из допустимых средств доказывания — показаний свидетелей. Так, согласно ч. 1 ст. 162 ГК РФ⁵ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. Не допускается также оспаривание договора займа по безденежности, если данный договор должен быть совершен в письменной форме (ст. 808 ГК РФ⁶), путем свидетельских показаний, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств (ч. 2 ст. 812 ГК РФ).

Адвокат не должен рекомендовать представляемому им лицу, исходя из тех или иных соображений (например, с целью затруднения подготовки другой стороны к ведению дела в суде; ввиду опровержения этими доказательствами обстоятельств, на которых основана позиция представляемой адвокатом стороны), уклоняться от представления находящихся у него доказательств суду при подготовке дела к судебному разбирательству. В этом случае следует учитывать положение ч. 1 ст. 68 ГПК РФ, в соответствии с которым в случае удержания стороной, обязанной доказывать свои требования или возражения, указанных доказательств и непредставления их суду суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В круг задач подготовки дела к судебному разбирательству входит также примирение сторон. Поскольку действие принципа диспозитивности распространяется на этап подготовки дела, стороны вправе уже на этом этапе окончить дело мировым соглашением. В части примирения сторон задачи адвокатов, выступающих в качестве представителей последних, во многом совпадают с задачами судьи, осуществляющего подготовительные действия по гражданскому делу. Прежде всего при наличии предпосылок к примирению сторон (о которых адвокаты-представители обычно бывают осведомлены лучше, чем судьи, поскольку зачастую общаются со сторонами в неформальной обстановке и потому глубже знают их взаимоотношения), если мировое соглашение не противоречит закону и не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, адвокатам следует, как и судьям, разъяснять сторонам, что при его заключении их процессуальные цели достигаются наиболее экономичным способом. Адвокаты-представители, наряду с судьями, должны разъяснять преимущества окончания дела миром, а также разъяснять, что по своей юридической силе определение об утверждении мирового соглашения не уступает решению суда и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению (абз. 1 п. 15 постановления Пленума № 11).

круга средств доказывания (см., например: *Боннер А. Т.* Установление обстоятельств гражданских дел. М., 2000. С. 233 ; *Фокина М. А.* Механизм доказывания по гражданским делам: теоретико-прикладные проблемы : монография. М., 2010. С. 331—333).

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть первая от 30.11.1994 № 52-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации, часть вторая от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».



Исходя из ориентированности современного российского гражданского процесса на развитие принципа состязательности, что, как представляется, является следствием усиления влияния на правосознание российского законодателя англо-американского гражданского процесса, для которого характерна значительная активность адвокатов, выступающих от имени сторон, в том числе при подготовке дела к судебному разбирательству, в ГПК РФ 2002 г. впервые была включена статья, специально посвященная действиям сторон при подготовке дела (ст. 149).

Согласно части 1 этой ст. 149 ГК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству истец или его представитель:

- 1) передает ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания иска;
- 2) заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

В соответствии с ч. 2 той же статьи ответчик или его представитель:

- 1) уточняет исковые требования истца и фактические основания этих требований;
- 2) представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований;
- 3) передает истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска;
- 4) заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

В ранее действовавшем ГПК РСФСР 1964 г. отсутствовали подобные нормы и их появление в составе единой статьи в ГПК РФ 2002 г. является попыткой имплементации в наше гражданское процессуальное законодательство положений англо-американского права, касающихся подготовки дела к судебному разбирательству.

Вопрос о правовой природе закрепленных в ст. 149 ГПК РФ правил является сложным. При чисто формально-юридическом подходе к их оценке и исходя из буквального толкования норм, в которых они выражены, указанные правила закреплены как императивные, поскольку они сформулированы в однозначно утвердительной форме: «Истец или его представитель... передает...; заявляет...», «Ответчик или его представитель: уточняет...; представляет...; передает...; заявляет...». Такая форма изложения — без употребления в ней слов «обязан», «должен» — согласно обычной юридико-технической практике также признается императивной, хотя и является более краткой. Подобные формулировки нередко используются в гражданском процессуальном, как и в ином законодательстве, и никто не ставит под сомнение их императивный характер. Например, именно как императивные, и никак иначе, трактуются формулировки «Судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если...» (ч. 1 ст. 134 ГПК РФ), «судья возвращает исковое заявление в случае, если...» (ч. 1 ст. 135 ГПК РФ).

Вместе с тем анализ ст. 149 ГПК РФ свидетельствует о том, что, несмотря на императивную форму изложения, не все содержащиеся в указанной статье правила в действительности носят императивный характер. В частности, не могут быть признаны императивными нормы п. 2 ч. 1 ст. 149 ГПК РФ («При подготовке дела к судебному разбирательству истец или его представитель: <...> 2) заявля-

ет перед судьей ходатайство об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда...»), а также нормы пп. 1 и 4 ч. 2 той же статьи («Ответчик и его представитель: 1) уточняет исковые требования истца и фактические основания этих требований; <...> 4) заявляет перед судьей ходатайство об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда»). Указанные в этих нормах действия стороны и их представители совершают по своему усмотрению, поэтому данные нормы не относятся к числу императивных, хотя и изложены в императивной форме.

В процессуальной теории не выработано однозначной позиции относительно того, являются ли нормы ст. 149 ГПК РФ императивными или нет. По этому поводу автор комментария к главе 14 ГПК РФ 2002 г., в состав которой входит вышеназванная статья, И. И. Черных пишет следующее: «Из содержания комментируемой статьи трудно уяснить, является ли совершение указанных действий обязанностью сторон. Закон не запрещает представлять доказательства, приводить доводы непосредственно при судебном разбирательстве. Кроме того, истец вправе изменить предмет, основание иска, размер исковых требований до вынесения судом окончательного постановления по делу. Непредставление стороной доказательств по делу не влечет за собой применение каких-либо санкций, только неблагоприятные последствия, выражающиеся в том, что суд рассматривает дело по имеющимся в нем материалам. Однако суд может признать сторону противодействующей подготовке с применением ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 150»⁷.

Очевидно, что недостатком высказанных автором взглядов является то, что она не разграничила с самого начала нормы ст. 149 ГПК РФ, носящие императивный характер и не являющиеся императивными, именно поэтому и пришлось признать неясным, является ли совершение сторонами предусмотренных данной статьей ГПК РФ действий их обязанностью. Очевидно, что совершение действий, предусмотренных п. 2 ч. 1, а также пп. 1 и 4 ч. 2 ст. 149 ГПК РФ, к обязанностям сторон не принадлежит, а зависит, о чем уже говорилось выше, от их усмотрения. Соответственно, никаких санкций за несовершение данных действий, как справедливо замечает автор комментария, закон не предусматривает. Однако в то же время из-за возможной недостаточности доказательств для подтверждения наличия или отсутствия обстоятельств, входящих в основание иска либо в основание возражений против него, для стороны, не заявившей ходатайство перед судьей лично или через представителя при подготовке дела к судебному разбирательству об истребовании доказательств, которые она не может получить самостоятельно, без помощи суда, могут наступить неблагоприятные последствия в виде вынесения решения в пользу ее процессуального противника.

К процессуальным же обязанностям сторон, предусмотренным ст. 149 ГПК РФ, относится совершение ими действий, названных в п. 1 ч. 1, пп. 2 и 3 ч. 2 этой же статьи. Именно в указанных трех случаях судья может признать сторону противодействующей подготовке и применить ответственность, предусмотренную ч. 3

⁷ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / С. А. Алёхина, А. Т. Боннер, В. В. Блажеев [и др.] ; отв. ред. М. С. Шакарян. М., 2003. С. 280.



ст. 150 ГПК РФ, о которой пишет в вышеприведенной цитате И. И. Черных. Наличие предусмотренной законом санкции, заключающейся в том, что при систематическом противодействии стороны своевременной подготовке дела к судебному разбирательству судья может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени по правилам, установленным ст. 99 ГПК РФ, подтверждает то обстоятельство, что в вышеуказанных трех случаях речь идет о процессуальных обязанностях сторон. В частности, данная санкция может быть применена судом, если ответчик уклоняется от представления суду письменных возражений, доказательств, обосновывающих его возражения⁸.

Изложенное выше не позволяет однозначно согласиться с высказанным в учебной процессуальной литературе предположением о том, что отсутствуют основания для признания положений ст. 149 ГПК РФ обязывающими, а перечень действий сторон при подготовке дела определяет лишь необходимое направление их деятельности без возложения на них соответствующих обязанностей⁹. В действительности, как показано выше, решение вопроса о том, являются ли нормы, составляющие содержание ст. 149 ГПК РФ, императивными или диспозитивными, является гораздо более сложным и требующим не столь однозначного подхода.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Боннер А. Т.* Установление обстоятельств гражданских дел. — М., 2000.
2. Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / С. Ф. Афанасьев [и др.] ; под ред. С. Ф. Афанасьева. — М., 2013.
3. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / С. А. Алёхина, А. Т. Боннер, В. В. Блажеев и др.; отв. ред. М. С. Шакарян. — М., 2003.
4. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / П. В. Крашенинников, И. Е. Манылов, И. В. Решетникова [и др.] ; под ред. д.ю.н. П. В. Крашенинникова. — М., 2003.
5. *Фокина М. А.* Механизм доказывания по гражданским делам : монография. — М., 2010.

⁸ См.: Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. д. ю.н. П. В. Крашенинникова. М., 2003. С. 270 (автор комментария к главе 14 — О. А. Рузакова).

⁹ См.: Гражданское процессуальное право России : учебник для вузов / С. Ф. Афанасьев [и др.]; под ред. С. Ф. Афанасьева. М., 2013. С. 470 (автор главы — Д. Г. Фильченко).