

**Елена
Геннадьевна
СТРЕЛЬЦОВА,**

кандидат юридических
наук, доцент кафедры
гражданского
и административного
судопроизводства
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)
1717elena@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
Садовая-Кудринская ул., д. 9

ДОБРОВОЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНИЕ¹

Аннотация. В статье рассматриваются пути стимулирования должника к добровольному исполнению; анализируется практика службы судебных приставов по организации самостоятельного исполнения должником исполнительных документов.

Ключевые слова: должник, служба судебных приставов, добровольное исполнение, меры принуждения, исполнительский сбор.

DOI: 10.17803/2311-5998.2017.31.3.088-093

E. G. STRELTSOVA,

Ph. D. (Law), Associate Professor
of the Civil and Administrative Procedure Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

1717elena@mail.ru
125993, Russia, Moscow,
Sadovaya-Kudrinskaya Str., 9

VOLUNTARY EXECUTION

Annotation. The article discusses ways of encouraging the debtor to voluntary performance; the practice of the bailiff service of the organization of independent execution by the debtor of documents.

Keywords: the debtor, the bailiff service, voluntary compliance, enforcement, performing collection.

1 Законодательство об исполнительном производстве регулирует только принудительное исполнение. Это оправданно. Но от того, какие цели учитываются в законодательстве об исполнительном производстве, не только зависит качество и результативность принудительного исполнения, но также стимулируется либо, наоборот, никак не стимулируется добровольное исполнение. А значение добровольного исполнения немаловажно. Ведь нормальным итогом окончания рассмотрения спора является не принудительное, а именно добровольное исполнение. Потребность в принудительном исполнении возникает только в случае отказа должника добровольно исполнить обязанность, подтвержденную судебным постановлением или постановлением иного уполномоченного лица. В этом смысле принудительное исполнение — это вынужденное отклонение от правильного хода восстановления нарушенного права. Поэтому даже самое качественное принудительное исполнение не должно быть основным вариантом исполнения исполнительных документов.

Тем более стимулировать добровольное исполнение важно сейчас, когда реальная нагрузка на судебных приставов составляет около 3 000 дел в год², ежегодно статистика показывает существенную динамику прироста дел, а это означает, что ФССП в таких условиях не сможет реально исполнять нарастающее количество исполнительных документов. Отсутствие должного стимулирования добровольного исполнения приводит к его чрезвычайно малой востребованности. Например, в 2013 г., по данным ССП по Белгородской области, только каждый сотый должник по алиментным обязательствам платил добровольно³. В Красноярском крае по этой же категории исполнительных документов добровольно платили 10—12 % должников⁴, а в Москве в 2009—2010 гг. — 2 % должников⁵. По другим категориям дел статистика добровольных исполнений несколько лучше, но в целом также находится на низком уровне. В частности, за 9 месяцев 2014 г. по Подосиновскому району Кировской области в срок для добровольного исполнения оплатили задолженность только 22 % должников⁶. Как следствие, не исполненные добровольно исполнительные документы принудительно исполняются в ФССП, из года в год увеличивая количество исполнительных производств.

Представляется, что одним из существенных недостатков законодательства об исполнительном производстве является отсутствие в нем общего подхода к побуждению должника к добровольному исполнению. Закон не должен увязывать добровольное исполнение с *ожиданием* добросовестного поведения должника. Соответствующее поведение должника необходимо стимулировать, создавая комплекс мер, которые бы заставили должника исполнять исполнительный документ добровольно. Хотя замечание А. К. Сергун о том, что «процессуальное право должно устанавливать меры, побуждающие должника к исполнению»⁷, было сделано в отношении исполнения решений, обязывающих должника совершить определенные действия, оно является универсальным и касается всех видов исполнения. На потенциал этого направления исполнения обращают внимание при решении вопроса о способах повышения эффективности исполнения⁸.

² См.: URL: http://fssprus.ru/files/fssp/db/files/201603/doklad_fssp_2015_201632939.pdf (опубликованные данные за 2015 г.).

³ См.: URL: <http://www.fssprus.ru/news/document21007841>

⁴ См.: URL: <http://kraspravo.ru/?p=1597>.

⁵ См.: URL: http://deti.mail.ru/news/lishy_2_alimentschikov_iz_moskvy_platjat_dolgi/.

⁶ См.: URL: <http://fssprus.ru/news/document22533953>.

⁷ Сергун А. К. Исполнение решений, обязывающих должника совершить определенные действия // Труды ВЮЗИ. Т. XVII. Вопросы гражданского процессуального права. М., 1971. С. 216.

⁸ Валеев Д. Х. Проблемы повышения эффективности исполнительного производства в России // Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов : сб. мат.-лов междунар. науч.-практ. конф-и 8—11 июня 2011, Казань / отв. ред. А. О. Парфёничков, Д. Х. Валеев. М. : Статут, 2011. С. 191 ; Кузнецов Е. Н. Исполнительное производство Франции. СПб. : ИД СПбГУ, 2005. С. 39, 42.

К этому же выводу приходит А. А. Парфенчикова в своем диссертационном исследовании (Парфенчикова А. А. Меры косвенного принуждения в исполнительном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2016).



В современной практике нередки случаи, когда ФССП по возбужденным исполнительным производствам принимает меры для исполнения исполнительного документа должником: должнику предлагаются варианты трудоустройства, с ним ведутся профилактические беседы, в том числе с участием представителей общественных организаций и т.д. Так, территориальными органами ФССП России и центрами занятости населения были заключены соглашения, и должнику предлагалось обратиться в службу занятости для подбора работы или встать на учет как безработному. Например, в 2008 г., по данным Управления ФССП России по Волгоградской области, в центры занятости населения для трудоустройства направлено 730 заявок, 465 должников по исполнительным производствам о взыскании алиментов трудоустроены⁹. В Нижегородской области за 10 месяцев 2009 г. в центры занятости населения направлено 940 заявок, 422 должника по алиментным обязательствам обратились в центр занятости населения, из них 317 трудоустроены¹⁰. В Магаданской области в 2014 г. трудоустроено 90 человек из 791¹¹.

Однако закон не предусматривает неблагоприятных последствий в случае, если должник откажется от трудоустройства. Например, Московский городской суд постановил, что отказ от добровольного исполнения судебного акта в такой ситуации не может повлечь для гражданина каких-либо неблагоприятных последствий, не предусмотренных законодательством об исполнительном производстве, включая возложение обязанности трудоустроиться в целях исполнения решения суда¹². Такое решение суда оправданно и соответствует действующему законодательству. Но одновременно этим решением суд указывает ФССП, что после возбуждения исполнительного производства, тогда, когда все усилия ФССП должны быть направлены на реальное исполнение, судебные приставы затрачивают силы и время исполнительного производства на совершение действий, которые для должника не влекут никаких негативных последствий.

Однако в упрек ФССП такое положение дел поставить сложно, поскольку служба в современных условиях предпринимает попытки добиться фактического исполнения способами, которые при правильной организации исполнения законодатель должен возложить непосредственно на должника. Действительно, как показывает статистика, после предпринятых ФССП действий должник может исполнить исполнительный документ самостоятельно. Однако вряд ли такое исполнение следует считать в полном смысле добровольным: скорее это реализация неотъемлемого права должника совершить исполнение лично. Такое исполнение не добровольно, потому что совершается должником в ходе исполнительного производства, после истечения срока на добровольное исполнение, после применения к нему как минимум одной меры принужде-

⁹ См.: URL: <http://fssprus.ru/4161/document23644115>.

¹⁰ См.: URL: <http://fssprus.ru/4161/document23644092>.

¹¹ См.: URL: http://vmagadane.ru/news/sobitiya/363_sudebnie-pristavi-pomogayut-trudoustroitsya-dolzhn.html.

¹² См.: апелляционное определение Московского городского суда от 10.12.2015 по делу № 33А-46554.

ния — вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора¹³. Плюс по сумме действий, совершаемых судебным приставом, такого рода самостоятельное исполнение мало отличается от обычного принудительного исполнения. А ведь задача службы судебных приставов не стимулирование добровольного исполнения конкретным должником, а совершение принудительного исполнения. Помимо этого, объем нагрузки на судебного пристава также не позволяет считать этот путь одним из основных вариантов стимулирования должника к исполнению.

Конечно, нельзя полностью отрицать пользу разъяснения должнику его обязанности осуществить исполнение. Равным образом нельзя отказывать в помощи должнику, в случае если помощь требуется для исполнения. Так, в ходе судебного процесса суд по общему правилу сам не приискивает доказательства, но помогает стороне спора, если она заявит ходатайство об истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ). Но в приведенных выше примерах безработный должник вполне мог самостоятельно обратиться в службу занятости: инертное поведение должника не должно компенсироваться работой службы судебных приставов и одновременно не должно нести для должника неблагоприятных последствий.

Поэтому представляется, что стимулирование добровольного исполнения в большей степени является результатом законодательных мер, устанавливающих угрозу наступления неблагоприятных последствий для неисполняющего должника, а не итогом работы ФССП по конкретным исполнениям. При этом законодателю целесообразно различать добровольное исполнение до предъявления исполнительного документа к взысканию и самостоятельное исполнение исполнительного документа должником после возбуждения исполнительного производства.

Можно выделить следующие характерные черты добровольного исполнения. Во-первых, инициативное выполнение должником возложенной на него обязанности является основной составляющей этого порядка исполнения. Другой признак — должник совершает исполнение в произвольном порядке, по своему ус-

¹³ Вопрос о природе исполнительского сбора является дискуссионным. Мы полагаем, что это санкция за неисполнение должником постановления суда либо акта другого органа, являющихся основанием исполнения. Поэтому представляется ошибочным мнение Верховного суда Республики Бурятия, ссылавшегося в кассационном определении от 14.11.2011 по делу № 33-3351 в качестве одного из аргументов снижения исполнительского сбора на то, что «исполнение было произведено фактически в добровольном порядке, поскольку судебный пристав-исполнитель не применял каких-либо действий по принудительному исполнению исполнительного документа». Совершение либо несовершение судебным приставом действий может влиять на сумму расходов по исполнению, но не связано с ответственностью должника за отказ от добровольного исполнения решения суд. С аргументом о том, что исполнительский сбор — это санкция за неисполнение должником постановления суда либо акта другого органа, мы связываем предложение взимать исполнительский сбор не только при исполнении через ФССП, но и при любом принудительном исполнении, т.е. при исполнении через банки, работодателей и т.д., направляя взысканные суммы исполнительского сбора в федеральный бюджет.



мотрению и при добровольном исполнении никем не контролируется¹⁴. Лишь результат добровольного исполнения требует закрепления, прежде всего в интересах самого должника. Однако в целом ход добровольного исполнения не регламентируется (и не должен быть регламентирован) законодательством об исполнительном производстве. Наконец, в случае добровольного исполнения к должнику до совершения им исполнения не применяются реальные санкции, меры, ограничения, иные неблагоприятные последствия в целях стимулирования исполнения¹⁵.

Таким образом, к добровольному исполнению могут быть отнесены два случая: во-первых, это исполнение, совершенное должником до предъявления исполнительного документа взыскателем к исполнению. Во-вторых, это исполнение, совершенное в пределах срока на добровольное исполнение. Однако представляется, что сроки, установленные для добровольного исполнения, необходимо дифференцировать. Для судебных решений и определений срок может остаться прежним. Должен быть законодательно увеличен срок (до 15 дней или даже до месяца) добровольного исполнения по исполняемым постановлениям, о вынесении которых должник может и не знать (судебный приказ, постановление административного органа, исполнительная надпись нотариуса и т.д.), т.е. по тем постановлениям, где у должника отсутствовали гарантии защиты, приходящие гражданской процессуальной форме.

Возможность самостоятельного исполнения должником исполнительного документа сохраняется в любой момент принудительного исполнения, однако это исполнение уже нельзя назвать добровольным. В этом случае с должника должен быть взыскан исполнительский сбор. Стимулируя самостоятельное исполнение, законодатель может прямо установить усеченный размер исполнительского сбора для таких случаев. По сходным правилам взимается усеченный размер государственной пошлины при заключении сторонами мирового соглашения¹⁶, однако более правильным представляется не решать этот вопрос автоматически, а оставить его на усмотрение суда, имеющего возможность установить конкретные обстоятельства дела. Значение имеют срок, в который совершено самостоятельное исполнение; обстоятельства, препятствовавшие должнику совершить добровольное исполнение; состав и сложность действий, совершенных судебным приставом в исполнительном производстве, и т.д.

Полагаем, что одним из способов стимулирования должника к добровольному исполнению должно стать включение в резолютивную часть решения суда (ана-

¹⁴ При добровольном исполнении может возникнуть потребность в отсрочке, рассрочке, изменении способа и порядка исполнения, заключении мирового соглашения или иного соглашения, частичном отказе от исполнения и т.д. Эти вопросы должны быть отнесены к компетенции органа, принявшего исполняемое постановление.

¹⁵ Но могут быть применены меры обеспечения иска и меры обеспечения исполнения.

¹⁶ А. О. Парфёнкиков, ссылаясь на европейский опыт, а также опыт Молдавии, считает возможным стимулировать граждан-должников за максимально быстрое погашение штрафов предоставлением им скидки в размере 50 %, если административный штраф будет оплачен в течение суток после наложения, а в противном случае предлагающий удвоение штрафа или арест (см.: URL: <http://m.lenta.ru/articles/2013/02/23/fssp/>). Полностью его позицию см.: Хлюпин П. Служить и обдирать // URL: http://kongilfond.ru/?ELEMENT_ID=505.

логичную часть постановления другого органа) сведений о моменте, до которого исполнение считается добровольным, и о неблагоприятных последствиях, наступающих для неисполняющего должника (размер исполнительского сбора, возможное возложение расходов по исполнению, размеры возможных штрафов и т.д.). Однако самыми существенными условиями, способными стимулировать добровольное и самостоятельное исполнение, должны стать измененные меры прямого и косвенного принуждения.

Законодателю следует пересмотреть свои подходы в решении вопроса о стимулировании добровольного исполнения. Для должника побуждающим основанием добровольного исполнения должна стать сама возможность принудительного исполнения после истечения срока для добровольного исполнения, а также угроза взыскания исполнительского сбора и расходов на совершение исполнительных действий. До тех пор пока должник не видит выгод добровольного исполнения в сравнении с принудительным исполнением, применяемые меры принудительного исполнения сами по себе не обеспечат роста исполнения исполнительных документов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Сергун А. К. Исполнение решений, обязывающих должника совершить определенные действия // Труды ВЮЗИ. Т. XVII. Вопросы гражданского процессуального права. — М., 1971.
2. Валеев Д. Х. Проблемы повышения эффективности исполнительного производства в России // Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов : сборник материалов международной научно-практической конференции. 8—11 июня 2011, Казань / отв. ред. А. О. Парфённыхиков, Д. Х. Валеев. — М. : Статут, 2011.
3. Кузнецов Е. Н. Исполнительное производство Франции. — СПб. : ИД СПбГУ, 2005.
4. Парфённыхикова А. А. Меры косвенного принуждения в исполнительном производстве : дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2016.