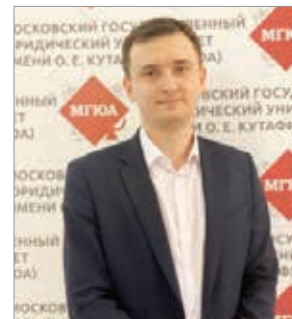


Налоговое право

Технологический сбор в системе обязательных платежей¹

Аннотация. Настоящая статья посвящена анализу технологического сбора как нового обязательного фискального платежа. Автор исследует его правовую природу, место в системе обязательных платежей и особенности юридического состава. Особое внимание уделяется квалификации технологического сбора как фискального неналогового платежа, а также связанным с этим последствиям. Делается вывод, что выбранная законодателем неналоговая форма позволяет обеспечить целевое направление поступлений, но одновременно несет в себе существенные риски для его плательщиков, связанные со снижением уровня правовых гарантий. Отдельно рассматриваются проблемы возможного двойного обложения, сходства технологического сбора с косвенными налогами и утилизационным сбором, а также опасность формирования параллельной системы обязательных платежей за пределами налогового законодательства. Автор приходит к выводу о контрпродуктивности дальнейшего расширения практики отраслевых фискальных сборов без полноценной кодификации и оценки совокупной нагрузки на плательщиков.

Ключевые слова: технологический сбор, сбор, фискальные сборы, налоги, налоговая система, обязательные платежи, электронная компонентная база, электронные модули, электронная продукция



**Александр
Александрович
СИТНИК,**

профессор кафедры
финансового права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
доцент
aasitnik@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.143.7.077-086

¹ Статья подготовлена в рамках выполнения работ по государственному заданию на тему «Развитие правовой системы в условиях обеспечения технологического лидерства Российской Федерации: национальные приоритеты и международные вызовы (FSMW-2026-0005)». Регистрационный номер: 126022017763-1.

Alexander A. SITNIK,

Professor of the Department in Financial Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),

Dr. Sci. (Law), Associate Professor

aasitnik@msal.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

The Technological Levy within the System of Mandatory Payments

Abstract. *This article analyzes the technological levy as a new form of mandatory fiscal payment. The author examines its legal nature, its position within the system of mandatory payments, and the specific features of its legal composition. Particular attention is devoted to classifying the technological levy as a non-tax fiscal payment, as well as to the consequences associated with this classification. The author concludes that the non-tax form chosen by the legislature facilitates the earmarking of revenue for specific purposes; however, it simultaneously poses significant risks to payers by diminishing the level of legal safeguards available to them. The article also separately addresses issues concerning potential double taxation, the similarities between the technological levy and indirect taxes — specifically the recycling levy — and the danger of establishing a parallel system of mandatory payments operating outside the framework of tax legislation. The author concludes that the continued expansion of sector-specific fiscal levies is counterproductive in the absence of comprehensive codification and a thorough assessment of the aggregate fiscal burden placed upon payers.*

Keywords: technological levy, levy, fiscal levies, taxes, tax system, mandatory payments, electronic component base, electronic modules, electronic products

С 01.12.2026 в Российской Федерации начнет взиматься новый обязательный платеж — технологический сбор. Как следует из публикаций в средствах массовой информации, в Министерстве промышленности и торговли РФ, выступившем инициатором введения данного платежа, технологический сбор рассматривается как «ключевой элемент для стимулирования глубокой локализации производства внутри страны»², его целью является «финансирование развития собственной электронной и радиоэлектронной промышленности с учетом нехватки в бюджете средств на такие цели»³. Одновременно с этим признается, что введение рассматриваемого сбора неизбежно приведет к росту цен на готовую продукцию, облагаемую данным платежом. При этом оценки того, насколько технологический

² В Минпромторге рассказали о планах по введению технологического сбора // URL: <https://ria.ru/20251110/minpromtorg--2053967265.html> (дата обращения: 01.05.2026).

³ Путин утвердил введение технологического сбора // URL: <https://lenta.ru/news/2025/11/28/plachu-za-tekhno/> (дата обращения: 01.05.2026).

сбор повлияет на цены электронных товаров, разнятся. По мнению министра промышленности и торговли РФ, рост цен не должен превысить 1 %⁴. В то же время независимые аналитики прогнозируют рост цен в диапазоне 4—6 %⁵, а применительно к отдельным товарам — до 15 %⁶. С учетом надежд, возлагаемых на данный платеж в деле обеспечения технологического лидерства России, а также его значимости для населения как фактора увеличения цен на электронные товары, представляется необходимым более внимательно взглянуть на особенности правового регулирования установления и взимания технологического сбора.

Технологический сбор будет взиматься на территории Российской Федерации на основании положений Федерального закона от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации»⁷ (далее — Закон № 488-ФЗ). Нормы, закрепляющие определение технологического сбора, основные элементы юридического состава и иные положения, связанные с его уплатой, были внесены в законодательство Федеральным законом от 28.11.2025 № 425-ФЗ⁸. При этом анализ положений первоначальной редакции законопроекта № 1026190-8, внесенного в Государственную Думу и в последующем принятого в качестве Федерального закона от 28.11.2025 № 425-ФЗ, не позволяет выявить в нем нормы, касающиеся технологического сбора, — они дополнили законопроект лишь во втором чтении (по инициативе Правительства РФ)⁹. Таким образом, в пояснительной записке к законопроекту отсутствует какая бы то ни было информация, обосновывающая введение технологического сбора.

Здесь же нужно отметить, что еще до вступления соответствующих положений в силу они были существенно скорректированы Федеральным законом от 26.06.2026 № 195-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹⁰ (да-

⁴ Промышленности протрубили сбор // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7854538?tg#~:text=%> (дата обращения: 01.05.2026).

⁵ Россиян предупредили о подорожании электроники из-за введения технологического сбора // URL: <https://lenta.ru/news/2025/11/10/rossiyan-predupredili-o-podorozhanii-elektroniki-iz-za-vvedeniya-tehnologicheskogo-sbora/> (дата обращения: 01.05.2026).

⁶ В сентябре 2026 года введут технологический сбор. Насколько подорожает техника и стоит ли покупать ее прямо сейчас? // URL: <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=11021182#~:text=%> (дата обращения: 01.05.2026).

⁷ СЗ РФ. 2015. № 1 (ч. I). Ст. 41.

⁸ Федеральный закон от 28.11.2025 № 425-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации» // СЗ РФ. 2025. № 48 (ч. I). Ст. 7236.

⁹ Таблица поправок, рекомендуемых к принятию / Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/download/1f0c3ca7-dc87-632a-b0c6-c930554b865b> (дата обращения: 01.05.2026).

¹⁰ Федеральный закон от 26.06.2026 № 195-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2026. № 26. Ст. 3449.

лее — Закон № 195-ФЗ). Так, в частности, изменено распределение нормотворческих полномочий между Правительством РФ и уполномоченным органом, уточнены правила определения размера сбора, установлен запрет ввода отдельных товаров в оборот при неуплате сбора, а начало взимания платежа перенесено с 01.09.2026 на 01.12.2026.

Исходя из определения, содержащегося в п. 32 ст. 3 Закона № 488-ФЗ, технологический сбор — это сбор, подлежащий уплате в федеральный бюджет¹¹. Таким образом, в данном определении можно выявить логическую ошибку: определение дается через определяемое слово (сбор — сбор).

Можно выделить следующие элементы юридического состава технологического сбора.

Объект — осуществление ввоза в Российскую Федерацию или производства на ее территории, на континентальном шельфе или в ее исключительной экономической зоне предмета сборообложения.

Предметом обложения технологическим сбором служат: электронная компонентная база (электронные модули) и (или) промышленная продукция, содержащая электронную компонентную базу (электронные модули) (далее при совместном упоминании — электронная продукция).

Исходя из первоначальной редакции Закона № 425-ФЗ, перечень подпадающих под обложение технологическим сбором предметов должен был утверждаться непосредственно Правительством РФ. Вместе с тем в новой редакции, предусмотренной Законом № 195-ФЗ, перечень электронной компонентной базы (электронных модулей) и (или) промышленной продукции, в отношении которых уплачивается технологический сбор, в соответствии с п. 26 ч. 3 ст. 6 Закона № 488-ФЗ утверждается уполномоченным органом, функции которого осуществляет Минпромторг России. За Правительством РФ сохранено утверждение порядка исчисления технологического сбора, порядка и срока его уплаты, а также порядка и срока возврата излишне уплаченных сумм (п. 23 ч. 1 ст. 6 Закона № 488-ФЗ).

При этом обозначенные выше изменения, введенные Законом № 488-ФЗ, привели к нормативному рассогласованию: в легальных определениях технологического сбора и его плательщиков (п. 32 и 33 ст. 3 Закона № 488-ФЗ) по-прежнему говорится о перечнях, утверждаемых Правительством РФ, тогда как компетенционная норма (п. 26 ч. 3 ст. 6 того же Закона) относит утверждение перечня к полномочиям уполномоченного органа. Сказанное свидетельствует о спешке в нормативной работе.

Максимальная ставка устанавливается в твердом размере (в виде фиксированных ценовых значений на каждую единицу и (или) каждую единицу из группы

¹¹ Полное определение гласит, что технологический сбор — сбор, подлежащий уплате в федеральный бюджет в связи с ввозом в Российскую Федерацию электронной компонентной базы (электронных модулей) и (или) промышленной продукции, содержащей электронную компонентную базу (электронные модули), в соответствии с перечнями, утверждаемыми Правительством Российской Федерации, или производством таких продукции и компонентов на территории Российской Федерации, на континентальном шельфе Российской Федерации, в исключительной экономической зоне Российской Федерации.

электронной продукции) и в соответствии с ч. 2 ст. 10.2 Закона № 488-ФЗ не может превышать 5 тыс. рублей. Заметим, что ограничение максимального размера рассматриваемого сбора, по нашему мнению, нивелирует возможность наступления самого негативного прогноза, связанного с 15 %-ным ростом цены на электронные товары. В то же время оно не решает проблему роста цен на электронные товары в целом.

Размеры сбора применительно к конкретным предметам устанавливаются уполномоченным органом и могут дифференцироваться в зависимости от кодов ТН ВЭД ЕАЭС и ОКПД 2, наличия или отсутствия товарного знака и модели, а также технических характеристик электронной продукции. Подобный подход вызывает ряд вопросов.

Во-первых, на момент написания настоящей работы данный Закон не раскрывает понятие группы электронной компонентной базы (промышленной продукции) и не устанавливает правил объединения товаров в такие группы. Следует предположить, что соответствующая «группа» будет определяться казуистически — через перечень, утвержденный на подзаконном уровне.

Во-вторых, зависимость размера обязательного платежа от товарного знака и модели создает риск дифференциации фискальной нагрузки в зависимости от средств индивидуализации продукции, что сложно признать юридически и экономически обоснованным критерием.

В-третьих, использование технических характеристик потребует детальной методики классификации, что неминуемо повлечет за собой возникновение споров о правильности отнесения конкретного товара к той или иной категории.

Плательщиками технологического сбора выступают юридические лица и индивидуальные предприниматели, у которых возникает объект обложения рассматриваемым сбором.

Исходя из формулировки ч. 3 ст. 10.2 Закона № 488-ФЗ, согласно которой ФНС России предоставляет Минпромторгу России информацию о сумме технологического сбора, уплаченного плательщиками, следует предположить, что именно налоговый орган будет выступать в качестве администратора данного платежа. Это представляется логичным, так как основная функция ведомства заключается в нормативном правовом регулировании и выработке основных направлений государственной политики в определенной сфере управления — у него нет и не может быть полномочий по взиманию и контролю за уплатой обязательных платежей. В то же время на сегодня закон непосредственно не называет ФНС России администратором рассматриваемого платежа и не устанавливает полноценной системы контроля, взыскания задолженности, начисления пеней и обжалования решений, сопоставимой с предусмотренной Налоговым кодексом РФ.

В соответствии с принятым в науке финансового права подходом технологический сбор можно отнести к фискальным (неналоговым) сборам. Данная категория введена в оборот постановлением Конституционного Суда РФ от 28.02.2006 № 2-П¹², признавшим допустимость введения обязательных в силу

¹² Постановление Конституционного Суда РФ от 28.02.2006 № 2-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона “О связи” в связи с запросом Думы Корякского автономного округа» // СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1230.



закона платежей, взимаемых в бюджет и не являющихся налогами, а также не подпадающих под определение сборов, закрепленное в п. 2 ст. 8 НК РФ. Как было отмечено Судом, сборы неналогового характера (фискальные сборы) вводятся для решения публичных задач¹³, а «вопрос о том, какие именно элементы обложения сбором должны быть закреплены в законе об этом сборе, решает сам законодатель с учетом природы данного сбора». Основываясь на этом, можно заключить, что технологический сбор относится к неналоговым доходам бюджета, а в отношении его плательщиков могут не совершаться юридически значимые действия¹⁴, что характерно для налогового сбора.

Тот факт, что технологический сбор относится к *неналоговым платежам*, выводит его из-под действия принципа общего (совокупного) покрытия расходов бюджетов, запрещающего увязывать конкретные расходы с определенными источниками доходов — согласно положениям ст. 35 БК РФ на отдельные виды неналоговых доходов рассматриваемое ограничение не распространяется. В свою очередь, на основании п. 25 ст. 241 БК РФ поступления, полученные в результате взимания технологического сбора, «направляются на реализацию мер поддержки и финансовое обеспечение мероприятий в сфере электронной и радиоэлектронной промышленности». Следовательно, технологический сбор является *целевым* платежом.

Вместе с тем на момент написания настоящей статьи механизм целевого расходования средств, поступивших в результате взимания технологического сбора, на нормативном уровне не был определен. Согласно широко цитируемому заявлению министра промышленности и торговли РФ, «собранные средства планируются направлять в специальные фонды»¹⁵. Следует предположить, что в данном случае имеются в виду регулируемые ст. 11 Закона № 488-ФЗ государственные фонды развития промышленности. Такие фонды могут создаваться Российской Федерацией и ее субъектами, они могут существовать в организационно-правовой форме фонда или автономного учреждения. Так, на федеральном уровне в настоящее время действует ФГАОУ «Российский фонд технологического развития» (далее — РФТР). Согласно положениям ст. 11 Закона № 488-ФЗ, фонды, создаваемые Российской Федерацией (или Российской Федерацией совместно с организациями, входящими в состав инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности), осуществляют свою деятельность за счет средств федерального бюджета и иных не запрещенных законом источников.

¹³ Конкретно в рассматриваемом постановлении шла речь об обязательных отчислениях операторов сети связи общего пользования, в отношении которых Конституционный Суд РФ указал, что их установление обусловлено необходимостью решения общефедеральных задач по развитию услуг универсальной связи, обладающих значительной отраслевой спецификой.

¹⁴ Также уплата технологического сбора не обусловлена осуществлением в пределах территории, на которой введен сбор, отдельных видов предпринимательской деятельности.

¹⁵ В России введут так называемый технологический сбор // URL: https://www.vedomosti.ru/technology/articles/2025/11/10/1153413-v-rossii-vvedut-tak-nazivaemii-tehnologicheskii-sbor?from=copy_text (дата обращения: 01.05.2026).

Рассматриваемые фонды могут осуществлять финансовую поддержку в любой не запрещенной законом форме, включая предоставление займов, грантов, взносов в уставный капитал, финансовой аренды. Так, например, исходя из информации на сайте РФТР, данный фонд предоставляет господдержку в форме льготных кредитов, субсидий на компенсацию части затрат на проведение НИОКР по современным технологиям в рамках реализации инновационных проектов, субсидий организациям обрабатывающей промышленности на возмещение затрат, связанных с роботизацией производства, и т.д.¹⁶

Таким образом, существует следующая схема: субъекты, ввозящие или производящие электронную продукцию, уплачивают технологический сбор в федеральный бюджет, откуда деньги зачисляются в фонд промышленного (технологического) развития, который, в свою очередь, осуществляет, в том числе за счет аккумулированных средств технологического сбора, финансовую поддержку российской промышленности. Следовательно, до того как получить поддержку, российские производители электронной продукции должны сами понести финансовые издержки. Таким образом, возникает временной лаг между моментами выделения денежных средств и их получением, что на первом этапе будет вести не к поддержке российской промышленности, а наоборот — к ее дестимулированию. Кроме того, по результатам рассмотрения соответствующей заявки фонд может не принять решение о выделении денежных средств конкретному субъекту. Таким образом, у производителей возникает устойчивая фискальная обязанность при отсутствии гарантий получения возмещения понесенных издержек. В случае же получения кредитов (пусть и льготных) хозяйствующим субъектам придется еще и заплатить.

Технологический сбор нередко называют протекционистским¹⁷. Исходя исключительно из заявленных целей введения данного платежа, с этим можно было бы согласиться. Однако включение в состав плательщиков сборов российских производителей электронной продукции и соответствующее повышение их фискального бремени заставляет усомниться в этом — в своем чистом виде протекционизм заключается в защите внутреннего производителя и национального рынка от иностранной конкуренции, в том числе посредством создания благоприятных условий (посредством субсидий, квот, налоговых льгот и т.д.) для отечественных предприятий и дополнительных обременений (также посредством квот, импортных пошлин и др.) для зарубежной продукции. Поддержку промышленности за ее же счет сложно назвать протекционизмом в полном смысле этого слова.

Не следует забывать и о том, что технологический сбор приведет к росту цен на всю облагаемую продукцию — как импортированную, так и произведенную в России. Снижение покупательской способности населения, несомненно, негативным образом отразится на спросе на электронную продукцию в целом и, соответственно, на поступлениях отечественных производителей.

¹⁶ О Консультационном центре // URL: <https://frprf.ru/navigator-gospodderzhky/> (дата обращения: 01.05.2026).

¹⁷ В России прокомментировали инициативу о новом сборе на электронику // URL: <https://lenta.ru/news/2025/11/10/v-rossii-prokommentiroval-initsiativu-o-novom-sbore-na-elektroniku/> (дата обращения: 01.05.2026).



Одновременно с этим введение технологического сбора ведет к увеличению административной нагрузки хозяйствующих субъектов, связанной с необходимостью ведения учета по данному обязательному платежу, его исчисления, составления отчетности, перечисления в бюджет и т.д. Все это также требует дополнительных финансовых вложений.

Плюсы от введения технологического сбора для населения сомнительны. Повышение цен приведет к тому, что гражданам придется дольше копить на новую технику. Увеличатся сроки накопления средств для технического перевооружения и для хозяйствующих субъектов. Также можно ожидать, что цена станет значительным фактором в пользу выбора более дешевой, но менее современной техники, что в результате может привести к технологическому отставанию и падению уровня производительности труда.

Одна из основных проблем современной финансовой системы России заключается в наличии огромного количества разрозненных неналоговых платежей. Так, в 2021 г., по оценке Счетной палаты РФ, в России насчитывалось порядка 262 обязательных платежа¹⁸, а по данным Минфина России, субъекты предпринимательской деятельности уплачивали 167 видов неналоговых платежей¹⁹. При этом фокус внимания общественности в первую очередь прикован к налоговым платежам как основному источнику финансового обеспечения бюджетов бюджетной системы, фискальные платежи, в том числе из-за своей несистематизированности, нередко остаются недостаточно освещенными на страницах как средств массовой информации, так и научной литературы. Вместе с тем и налоговые, и неналоговые платежи увеличивают фискальную нагрузку плательщиков. Представляется, что в условиях прошедшей донастройки налоговой системы следует стремиться к соблюдению принципа фискальной нейтральности. Введение еще одного обязательного платежа в условиях увеличения налоговой нагрузки может привести как к падению эффективности фискальной системы в целом, так и к недостижению целей введения соответствующего платежа.

Технологический сбор нередко сравнивают с утилизационным сбором²⁰. Вместе с тем приходится констатировать, что введение утилизационного сбора, а в последующем и значительное увеличение его ставки не привело ни к созданию мощностей, необходимых для утилизации автомобилей, ни к существенному повышению качества продукции отечественного автопрома. Соответствующие риски должны быть оценены применительно к технологическому сбору.

Оценивая юридический состав технологического сбора, следует отметить, что одновременное включение в предмет обложения как электронной компонентной базы (электронных модулей), так и промышленной продукции, содержащей указанную компонентную базу (модули), порождает риск двойного обложения (когда облагаемая сбором электронная продукция включает в себя электронные

¹⁸ Бюллетень Счетной палаты РФ. Неналоговые платежи // URL: <https://ach.gov.ru/upload/iblock/cfb/h75p4x5t2ron78jtt0ymi307066wg0sx.pdf> (дата обращения: 01.05.2026). С. 105.

¹⁹ О неналоговых платежах предпринимателей // URL: http://budget.council.gov.ru/activity/activities/round_tables/126415/ (дата обращения: 01.05.2026).

²⁰ Что такое технологический сбор и зачем он нужен России // URL: <https://www.rbc.ru/base/21/11/2025/692084929a79477ed97bcef0#contents-1> (дата обращения: 01.05.2026).

компоненты, с которых уже был уплачен сбор при ввозе на территорию России). Осознавая данные риски, Минпромторг РФ планирует введение технологического сбора в два этапа — на первом будет облагаться только готовая промышленная продукция, а на втором — фискальная обязанность распространится на электронную компонентную базу (электронные модули) с одновременным введением системы вычетов. Следует констатировать, что многостадийность обложения существенным образом осложнит как учет со стороны хозяйствующих субъектов, так и администрирование со стороны уполномоченного на то органа.

Анализ юридического состава рассматриваемого сбора позволяет говорить о нем как об индивидуально-безвозмездном платеже, поскольку плательщик не получает никакого встречного предоставления. На это можно было бы возразить, что уплата технологического сбора будет являться необходимым условием для получения права на реализацию соответствующих товаров на территории России. Вместе с тем указанное право нельзя рассматривать в качестве встречного предоставления — в противном случае, например, акцизы также следовало бы квалифицировать в качестве возмездных платежей (без их уплаты товары также нельзя реализовывать). Потенциальная возможность получения поддержки из фонда развития также не может рассматриваться в качестве встречного предоставления — факт уплаты технологического сбора не порождает у фонда обязанности по выделению денежных средств, а размер предоставляемой помощи не увязывается с объемом уплаченных сумм рассматриваемого сбора. Кроме того, как уже было сказано, не все плательщики технологического сбора смогут рассчитывать на получение поддержки. Например, это не будет касаться импортеров, которые ввозят электронную компонентную базу (электронные модули) и соответствующую промышленную продукцию лишь с целью их перепродажи.

Обозначенная выше перспектива введения вычетов роднит технологический сбор с косвенными налогами, в частности с НДС. Здесь же следует отметить и тот факт, что в конечном итоге издержки от уплаты технологического сбора переложены на конечного покупателя. Теория переложения, как известно, находит свою обоснованную критику в доктринальных источниках, поскольку лицо, реализующее товары, работы и услуги, в любом случае будет определять стоимость указанных товаров, работ и услуг с учетом издержек по уплате обязательных платежей и желаемой нормы прибыли, т.е. их цена устанавливается с учетом как косвенных, так и прямых налогов. В то же время технологический сбор, как уже отмечалось, даже по официальным оценкам, приведет к росту цен на электронную продукцию, т.е. он фактически приобретает свойства надбавки к цене, уплачиваемой конечными потребителями.

Безусловно, де-юре технологический сбор не является ни косвенным налогом, ни налогом как таковым. Вместе с тем анализ юридического состава технологического сбора позволяет говорить о том, что единственной причиной, по которой в отношении указанного платежа была выбрана неналоговая форма, является его целевая направленность. Данный признак, однако, характеризует технологический сбор как доход бюджета, и он никак не влияет на объем обязанностей плательщика, так как с экономической точки зрения ему, по большому счету, все равно, осуществляется ли изъятие денежных средств в налоговой или неналоговой форме — это в любом случае приводит к уменьшению его активов. Вместе с



тем выбор неналоговой формы будет влечь для плательщика негативные юридические последствия: взимание технологического сбора вне рамок сложившихся в законодательстве о налогах и сборах механизмов приведет к снижению гарантий защиты прав и законных интересов плательщиков.

С сожалением приходится констатировать, что законодатель не всегда руководствуется основами теории налогового права при отнесении новых обязательных платежей к налогам, налоговым или фискальным сборам. Например, при введении в 2014 г. торгового сбора потребовалось дополнить понятие, закрепленное в п. 2 ст. 8 НК РФ, указанием на то, что соответствующий платеж взимается также в связи с осуществлением в пределах территории, на которой введен сбор, отдельных видов предпринимательской деятельности. И наоборот, при установлении налога на сверхприбыль потребовалось изменить саму конструкцию налога — налоговый период перестал признаваться безоговорочно обязательным элементом его юридического состава. Очевидно, что если для включения того или иного явления в категорию приходится изменять определение и (или) критерии отнесения к ней, то такое явление не соответствует природе данной категории.

Подводя итог, еще раз отметим, что введение технологического сбора продолжает практику создания «налогоподобных» платежей за рамками налогового законодательства, что влечет за собой, с одной стороны, снижение уровня правовых гарантий для их плательщиков, с другой — риск падения эффективности налоговой политики государства.

Вопрос о том, можно ли стимулировать технологическое развитие за счет дополнительных изъятий у самих участников рынка, остается открытым. При этом целевой характер платежа не гарантирует существенного положительного результата (особенно с учетом того, что процедура обеспечения целевого расходования аккумулированных за счет взимания технологического сбора денежных средств на сегодняшний день остается слабо урегулированной). Технологический сбор рискует превратиться в инструмент перераспределения внутри отрасли — когда платят все, а поддержку получает лишь часть субъектов (в частности, лица, которые могут пройти установленные административные барьеры, связанные с подготовкой и предоставлением документов, сопровождением своей заявки). Кроме того, рассматриваемый сбор в перспективе может стимулировать не столько локализацию производства, сколько юридическое дробление цепочек поставок и переход на серые схемы. Дополнительное фискальное обременение в первую очередь затронет добросовестных субъектов, действующих в правовом поле.

Наконец, введение технологического сбора продолжает общую логику формирования параллельной налоговой системы без полноценной кодификации и оценки совокупной фискальной нагрузки. Утилизационный и технологический сборы закладывают тренд на формирование модели, в рамках которой развитие той или иной отрасли может быть профинансировано через специальный обязательный платеж, вынесенный за пределы законодательства о налогах и сборах и встроенный в отраслевое законодательство. Представляется, что дальнейшее распространение практики введения отраслевых обязательных платежей является контрпродуктивным.