

Роль государственной пошлины в обеспечении финансовой безопасности Российской Федерации

Аннотация. В статье анализируются изменения, появившиеся в практике применения государственной пошлины. Исследованы правовые и экономические проблемы взимания и регулирования государственной пошлины. Выявлена обусловленная связь государственной пошлины и финансовой безопасности страны. При этом, как показывает правоприменительная практика последних лет, данный сбор выполняет не только фискальную, но и важную регулятивную функцию, опосредованно влияя на развитие финансовой системы и ключевые сферы жизнедеятельности государства и общества. Также в статье указаны некоторые особенности применения государственной пошлины.
Ключевые слова: финансовая система, государственная пошлина, национальная и финансовая безопасность, национальные интересы, бюджетное устройство, система налогов и сборов, бюджет, бюджетная система

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.143.7.031-037



**Александр Борисович
БЫЛЯ,**

доцент кафедры
финансового права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук
bylya_alex@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Alexander B. BYLA,

Associate Professor of the Department in Financial Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law)
bylya_alex@mail.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

The Role of State Duty in Ensuring the Financial Security of the Russian Federation

Abstract. This article analyzes changes in the practice of applying state duties. It examines the legal and economic issues surrounding the collection and regulation of state duties. It identifies a causal relationship between state duties and the country's financial security. However, as recent law enforcement practice demonstrates, this fee serves not only a fiscal but also an important regulatory function, indirectly influencing the development of the financial system and key areas of state and societal activity. The article also highlights some specific aspects of applying state duties.

Keywords: financial system, state duty, national and financial security, national interests, budgetary structure, tax and fee system, budget, budgetary system

Государственная пошлина, будучи традиционным фискальным платежом, на первый взгляд, не относится к числу инструментов, напрямую обеспечивающих защиту национальных интересов. Однако, как показала практика последних лет, данный сбор выполняет не только фискальную, но и важную регулятивную функцию, опосредованно влияя на ключевые сферы жизнедеятельности государства и общества. Существенное повышение ставок государственной пошлины в 2024 г., дискуссии о ее роли в доступе к правосудию, а также обсуждение социальных последствий увеличения размера платежей за регистрацию актов гражданского состояния — все это свидетельствует о важности и необходимости глубокого и комплексного анализа государственной пошлины как инструмента, способного влиять на состояние финансовой системы и финансовой безопасности Российской Федерации. Государственная пошлина, являясь распространенным платежом в финансовых системах большинства государств мира, представляет собой комплексный финансово-правовой институт. Данный платеж находится на стыке частных и публичных интересов, что обуславливает его двойственную природу: с одной стороны, как инструмента возмещения государственных издержек, с другой — как важного источника пополнения доходной части бюджетов.

Согласно налоговому законодательству, государственная пошлина — это сбор, в котором подчеркивается основной признак возмездности, и это отличает пошлину от индивидуально безвозмездного налога. Причина, по которой законодатель избегает четкой дефиниции, кроется в многообразии видов пошлин (таможенных, государственных, регистрационных, патентных и др.), обладающих различной правовой природой и специфическими чертами¹. Исходя из этого, разные подходы в доктрине к определению пошлины являются следствием ее разнородной правовой природы, что позволяет регулировать различные виды этих возмездных платежей в рамках общей концепции сбора.

В решении 2007 г. Конституционный Суд РФ отметил, что размер государственной пошлины носит компенсационный характер и должен быть соразмерен затратам государства на совершение юридически значимого действия. Ярким проявлением данного принципа является дифференциация размера пошлины за выдачу водительского удостоверения в зависимости от вида расходных материалов, использованных для его изготовления. Подобный подход указывает на то, что фактические издержки, связанные с производством документа, напрямую учитываются законодателем при установлении конкретной суммы сбора².

¹ Бакаева О. Ю. Фискальная функция государственной пошлины // Налоги. 2023. № 3. С. 32—35.

² Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2007 № 326-О-П «По жалобе гражданина Седачева Алексея Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 4, 8, 9, 333.16, подпунктом 36 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом “О бюджетной классификации Российской Федерации”, пунктами 3 и 4 постановления Правительства Российской Федерации от 8 апреля 1992 года № 228 “О некоторых вопросах, связанных с эксплуатацией авто-

Однако экономическая природа пошлины не исчерпывается компенсацией. В некоторых случаях, когда размер пошлины может значительно превышать фактические издержки государства или когда она взимается за действия, представляющие не только частный, но и публичный интерес (например, при регистрации юридического лица), проявляется фискальная функция. В этом аспекте пошлина выступает как источник пополнения доходов бюджета. Соотношение компенсационной и фискальной функций в конкретном виде пошлины является предметом давних дискуссий и во многом зависит от политики государства в соответствующей сфере. Стоит также отметить, что фискальная функция государственной пошлины не столь значима, как у налогов или таможенных пошлин, но доход от нее достаточно стабилен. Так, за 2024 г. за рассмотрение дел в первой инстанции судами общей юрисдикции в доход бюджета было уплачено около 3 млрд рублей³. Также немаловажен тот факт, что пошлина может выполнять регулирующую функцию. Дифференциация ставок в зависимости от категории плательщика (физические / юридические лица), предмета или цены иска, типа регистрируемого права позволяет государству стимулировать или ограничивать определенные виды юридически значимых действий.

Таким образом, государственная пошлина выступает не просто инструментом покрытия расходов публичной власти, но и регулятором общественных отношений. Ее место в финансовой системе государства определяется единством трех начал: возмездности, императивности и социальной обусловленности. Дальнейшее исследование роли государственной пошлины позволяет перейти от анализа ее статичных характеристик к рассмотрению ее динамического воздействия на публично-правовые отношения, в том числе на обеспечение национальной и финансовой безопасности.

Современная парадигма рассматривает национальную безопасность как динамичную многоуровневую систему, интегрирующую защиту жизненно важных интересов личности, общества и государства во всех сферах жизнедеятельности, что нашло свое отражение в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации⁴.

Одним из важнейших направлений национальной и экономической безопасности является финансовая безопасность. Стоит отметить, что формирование устойчивой и сбалансированной системы национальной безопасности зависит от эффективности функционирования всего комплекса финансово-экономических институтов государства, при этом именно финансовая безопасность государства является одной из важнейших составляющих экономической безопасности.

мототранспорта в Российской Федерации"» // URL: <https://www.ksrf.ru/ru/decision> (дата обращения: 12.12.2025).

³ Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции // Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2024 год. URL: https://cdep.ru/userimages/statistika_2024/f3-svod-vse_sudy-2024.xls (дата обращения: 10.02.2026).

⁴ Указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. № 27 (ч. II). Ст. 5351.



Данный вид безопасности можно рассматривать на уровне как «отдельных хозяйствующих субъектов, поскольку их финансовая состоятельность является фактором состоятельности национальной финансовой системы в целом»⁵, так и государства, «с которым связывается защищенность сферы публичных финансов»⁶. В этом контексте ядром финансовой безопасности выступает финансовая устойчивость самого государства. Если государство теряет состоятельность и самостоятельность в данной сфере, то оно уже не способно полноценно финансировать ни оборону, ни социально значимые проекты. Эта неспособность выполнять фундаментальные функции создает реальную угрозу для безопасности власти и общества в целом.

Таким образом, формирование устойчивой и сбалансированной системы национальной безопасности зависит в том числе и от эффективности развития и функционирования всего комплекса финансово-экономических институтов государства. В этой связи особое место занимает институт государственной пошлины, который, являясь важнейшим фискальным инструментом, опосредованно, но существенно влияет на обеспечение ключевых стратегических национальных проектов и приоритетов.

Аккумулированные за счет государственной пошлины средства направляются на финансирование общезначимых расходов, в том числе на реализацию мероприятий в сфере национальной безопасности и правоохранительной деятельности. При этом пошлина участвует в создании материально-финансовой базы, без которой невозможны содержание силовых структур, развитие оборонно-промышленного комплекса, обеспечение кибербезопасности и другие прямые меры защиты национальных интересов. Как упоминалось ранее, с точки зрения финансово-экономических последствий увеличение размеров ставок государственной пошлины в 2024 г. направлено на рост доходов федерального бюджета от данного вида неналоговых поступлений⁷.

В условиях, когда стратегические документы, такие как Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, указывают на необходимость опираться на внутренние источники развития, доходы от уплаты государственной пошлины становятся одним из элементов финансового суверенитета государства.

Исходя из вышеизложенного, институт государственной пошлины, выступая важнейшим институтом финансовой системы государства, вносит большой вклад в обеспечение финансовой и национальной безопасности по разным направлениям: через формирование доходной части бюджетов разных уровней для финансирования соответствующих расходов; через регулирование экономических процессов, значимых для экономической безопасности, и обеспечение доступности правосудия как условия социальной справедливости; а также через

⁵ Кучеров И. И. Слагаемые финансовой безопасности и ее правовое обеспечение // Журнал российского права. 2017. № 6. С. 69—79.

⁶ Институты финансовой безопасности : монография / И. И. Кучеров, Н. А. Поветкина [и др.]. М. : Инфра-М, 2020.

⁷ Камардина О. В., Клейменова Т. Н. Причины и возможные последствия роста государственных пошлин в Российской Федерации // Вестник Академии права и управления. 2024. № 6 (81). С. 105—110.

стимулирование цифровизации экономики и права как фактора повышения эффективности деятельности государства.

Государственная пошлина не является инструментом прямой защиты от угроз, но она создает необходимые финансовые, экономические и социальные предпосылки для эффективного функционирования всей системы безопасности. Следовательно, оптимальное финансово-правовое регулирование этого института, нацеленное на поиск баланса между фискальными интересами государства и социальными гарантиями, выступает важной задачей в контексте реализации стратегических национальных приоритетов. Дальнейшее совершенствование механизма взимания и распределения государственной пошлины должно осуществляться с учетом ее потенциального вклада в укрепление финансового суверенитета, социальной справедливости и технологического развития Российской Федерации.

На наш взгляд, важно указать на некоторые проблемы правового регулирования и практики взимания государственной пошлины.

Одной из наиболее серьезных и при этом недостаточно освещенных в литературе проблем является несоответствие между источником финансирования мировых судей и бюджетом, в который зачисляется государственная пошлина за рассмотрение ими дел. Так, согласно абз. 10 ч. 2 ст. 61.1 Бюджетного кодекса РФ, в доход муниципальных районов подлежат зачислению доходы от государственной пошлины за рассмотрение дел судами общей юрисдикции (за исключением дел, рассматриваемых Верховным Судом РФ). Из данного положения логично следует, что в доход муниципальных районов будет зачисляться государственная пошлина за рассмотрение дел мировыми судьями, которые осуществляют свою деятельность на данной территории.

При этом финансирование деятельности мировых судей осуществляется из соответствующих бюджетов субъектов РФ⁸. Таким образом, регион несет значительные расходы на содержание судебной системы на своей территории, а доходы от ее функционирования получают муниципалитеты.

Данная диспропорция влечет за собой ряд негативных последствий для обеспечения национальной безопасности, и прежде всего в части доступа к правосудию. При дефиците региональных бюджетов у субъектов РФ могут отсутствовать стимулы для развития института мировой юстиции: своевременного выделения средств на замену устаревшей оргтехники, ремонт зданий судебных участков, повышение заработной платы судей и аппарата, что будет углублять кадровый дефицит, который в настоящее время только растет⁹. Это создает риск затягивания судебных процессов, снижения качества рассмотрения дел и в конечном итоге — нарушения конституционного права граждан на судебную защиту. Нерассмотренные вовремя или рассмотренные некачественно дела на местном уровне могут спровоцировать рост социальной напряженности, недоверие к судебной системе.

⁸ Федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (ред. от 23.07.2025) // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

⁹ О кадровом некомплекте в судебной системе // Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации. 2024. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/events/50512/> (дата обращения: 14.02.2026).



Представляется, что решением данной проблемы могло бы стать внесение изменений в Бюджетный кодекс РФ в части зачисления государственной пошлины по делам, рассматриваемым мировыми судьями, в бюджеты субъектов РФ с последующим распределением части этих средств муниципальным образованиям в виде межбюджетных трансфертов на развитие судебных участков. Это восстановило бы баланс между фискальными интересами и расходами публично-правовых образований.

Фискальная функция государственной пошлины объективно требует периодического пересмотра ставок с учетом инфляции и потребностей бюджета. При этом, на наш взгляд, необходимо учитывать и социальную функцию государственной пошлины. В 2024 г. был существенно увеличен размер государственной пошлины¹⁰ за ряд юридически значимых действий, в том числе за государственную регистрацию расторжения брака. Так, ранее размер государственной пошлины составлял 650 рублей, сейчас — 5 000 рублей за каждого из супругов. При этом, как справедливо отмечает А. И. Ривкина, столь прямолинейный фискальный подход таит в себе серьезные социальные риски¹¹.

Во-первых, высокий размер пошлины может провоцировать рост числа фактических, т.е. незарегистрированных, разводов, когда супруги проживают раздельно, ведут раздельное хозяйство, но юридически остаются в браке. Это создает неопределенность в правовом статусе имущества, затрудняет защиту прав детей, влияет на алиментные обязательства, а также наследование.

Во-вторых, значительные расходы могут помешать малоимущим слоям населения расторгнуть брак в жизненно важных ситуациях (например, при наличии угрозы жизни или здоровью). При этом законами РФ предусмотрены льготы по уплате государственной пошлины, но они не всегда покрывают потребности всех категорий плательщиков.

В заключение необходимо отметить тот факт, что специфика важности темы определяется переплетением правовых и социальных факторов, что обязывает относиться к этим вопросам особенно взвешенно. Указанные факторы в конечном итоге существенно влияют на реализацию конституционных прав граждан, достижение достойного уровня жизни населения. Безусловно, возможные решения указанных в статье проблем помогут государству усовершенствовать институт государственной пошлины как один из важнейших институтов финансового права.

¹⁰ Федеральный закон от 12.07.2024 № 176-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (ред. от 28.11.2025) // СЗ РФ. 2024. № 29. Ст. 4421.

¹¹ Ривкина А. И. Правовые коллизии и негативные последствия реформы, направленной на увеличение размера государственной пошлины за расторжение брака // Инновационная наука. 2025. № 1-1. С. 77—79.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Антипова А. М. Государственная пошлина как финансово-правовая категория // Актуальные научные исследования в современном мире. — 2021. — № 4—6. — С. 81—85.
2. Бакаева О. Ю. Фискальная функция государственной пошлины // Налоги. — 2023. — № 3. — С. 32—35.
3. Институты финансовой безопасности : монография / И. И. Кучеров, Н. А. Поветкина [и др.]. — М. : Инфра-М, 2020. — 246 с.
4. Камардина О. В., Клейменова Т. Н. Причины и возможные последствия роста государственных пошлин в Российской Федерации // Вестник Академии права и управления. — 2024. — № 6 (81). — С. 105—110.
5. Кучеров И. И. Слагаемые финансовой безопасности и ее правовое обеспечение // Журнал российского права. — 2017. — № 6. — С. 69—79.
6. Решетникова И. В. Процессуально-правовые способы оптимизации судопроизводства. Судебное примирение // Вестник Арбитражного суда Московского округа. — 2020. — № 1. — С. 35—43.
7. Ривкина А. И. Правовые коллизии и негативные последствия реформы, направленной на увеличение размера государственной пошлины за расторжение брака // Инновационная наука. — 2025. — № 1-1. — С. 77—79.
8. Сагирян И. Г., Петренко А. С. Эволюция концепта «национальная безопасность» в трех редакциях стратегии национальной безопасности Российской Федерации // Правовой порядок и правовые ценности. — 2025. — Т. 3. — № 1. — С. 34—45.
9. Саттарова Н. А. Финансовая безопасность и финансовый суверенитет государства: вопросы взаимосвязи // Финансовое право. — 2023. — № 11. — С. 15—17.

