



**Вероника
Александровна
НОСОВА,**

аспирант Университета
имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)

veron.nosova17@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Публично-правовое стимулирование развития отрасли информационных технологий как инструмент обеспечения технологического суверенитета

Аннотация. В статье исследуется публично-правовой механизм стимулирования развития ИТ-отрасли в Российской Федерации как инструмент обеспечения технологического суверенитета и достижения технологического лидерства. На основе анализа нормативных актов и эмпирических данных за 2022—2025 гг. выявлено противоречие между формальными индикаторами импортозамещения и фактическим уровнем технологической независимости. Исследована трансформация механизма стимулирования развития ИТ-отрасли, осуществляемого посредством принятия новых федеральных законов, ужесточения правил ИТ-аккредитации и переориентации грантовой политики. Проведен сравнительный анализ российского механизма с моделями КНР и Индии. Предложена трехуровневая модель оценки отечественности ПО (формальный, функциональный и структурный). **Ключевые слова:** информационные технологии, технологический суверенитет, технологическое лидерство, публично-правовой механизм, стимулирование развития, отрасль информационных технологий

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.142.6.190-196

Veronika A. NOSOVA,

Postgraduate student of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

veron.nosova17@yandex.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Public Law Incentives for the Development of the Information Technology Industry as Instrument for Ensuring Technological Sovereignty

Abstract. The article examines the public law mechanism for stimulating the development of the IT industry in Russia as an instrument for ensuring technological sovereignty and achieving technological leadership. Based on the analysis of normative legal acts and empirical data for 2022—2025, a contradiction is identified between formal indicators of import substitution and the actual level of technological independence. The legal nature of the transformation on the public law mechanism for incentivizing IT industry development is examined, carried out through the adoption of new federal laws, the tightening of IT accreditation rules, and reorientation of grant policy. A comparative analysis of the Russian mechanism with the models of China and India is conducted. A three-tier model for assessing software domesticity (formal, functional, and structural) is proposed.

Keywords: *information technology, technological sovereignty, technological leadership, software import substitution, critical information infrastructure, state support*

Национальная цель «Технологическое лидерство»¹ предполагает способность государства обеспечивать устойчивое функционирование значимых цифровых систем преимущественно на основе отечественных решений. Санкционное давление, сопровождавшееся уходом ведущих иностранных технологических компаний с российского рынка, показало уязвимость отечественной цифровой инфраструктуры и актуализировало вопрос о соотношении между декларируемыми результатами импортозамещения и действительным уровнем технологической независимости.

Сформированный в 2022 г. публично-правовой механизм стимулирования развития ИТ-отрасли, нормативной основой которого стал Указ Президента РФ от 02.03.2022 № 83², закрепил совокупность регулятивных и фискальных инструментов поддержки. Эти меры обеспечили значительный количественный рост — к 2024 г. число программных продуктов в Реестре отечественного ПО превысило 24,3 тыс. при плановых 11,1 тыс.³, а доля закупаемого государственными компаниями российского ПО достигла 84,6 %⁴. Вместе с тем перевыполнение количественных индикаторов не обеспечило реальной технологической независимости. Правовой режим Единого реестра российских программ для ЭВМ⁵ (далее — Реестр) основан на критериях принадлежности исключительных прав и не предусматривает верификации технологической независимости продукта. Данное явление обозначается как «формальная локализация» — ситуация, при которой юрисдикционная отечественность (российское происхождение) продукта не тождественна его технологической независимости.

Целью статьи является анализ публично-правового механизма стимулирования развития ИТ-отрасли в условиях перехода от формальной локализации

¹ Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» // СЗ РФ. 2024. № 20. Ст. 2584.

² Указ Президента РФ от 02.03.2022 № 83 «О мерах по обеспечению ускоренного развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2022. № 10. Ст. 1468.

³ Леднева О. В., Сидорова О. Е. Анализ результатов выполнения национального проекта «Цифровая экономика» в Российской Федерации // Информатизация в цифровой экономике. 2025. Т. 6. № 2. С. 197—214.

⁴ Белая книга цифровой экономики за 2019—2024 годы : аналитический сборник // URL: <https://d-economy.ru/analytic/belaja-kniga-cifrovoj-jekonomiki-2019-2024>.

⁵ Постановление Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об утверждении Правил формирования и ведения единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств — членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. № 47. Ст. 6600.



к обеспечению технологического суверенитета и технологического лидерства. Методологическую основу исследования составляют сравнительный анализ российского законодательства, сравнительный анализ российской модели стимулирования и иностранных моделей, а также анализ эмпирических данных Минцифры России, новостных порталов.

Разрыв между номинальными и фактическими результатами проявляется при сопоставлении данных Реестра отечественного ПО с результатами опросов бизнеса. По данным Forbes, 75 % ИТ-инфраструктуры российских компаний по-прежнему составляют иностранные решения, при этом около 77 % организаций сталкиваются с техническими и интеграционными барьерами при попытках перехода на отечественные аналоги⁶. Внутренние затраты на развитие цифровой экономики в доле ВВП, при плановом значении свыше 5,1 % к 2024 г., фактически оставались на уровне 2,1—2,5 %, что во многом обусловлено снижением инвестиций в НИОКР в секторе ИКТ, наблюдающимся с 2017 г.⁷

Особенно острой проблема становится в инфраструктурном секторе. В телекоммуникационной отрасли уровень импортозависимости к 2022 г. достигал 80 %⁸, а в ряде сегментов вместо импортозамещения произошла замена одного иностранного поставщика другим — доля китайских производителей оптического волокна выросла с 6 % до 75 % при одновременном сокращении доли единственного отечественного производителя⁹. Данный процесс может быть квалифицирован как замещение без суверенитета.

Описанный разрыв повлек последовательное изменение правового регулирования ИТ-отрасли. Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹⁰ (далее — Закон № 149-ФЗ) ориентирует государственное управление преимущественно на применение ИТ, не формируя самостоятельного правового механизма стимулирования развития ИТ-отрасли как сектора экономики¹¹. Правовое обеспечение ИТ-отрасли традиционно рассматривалось через призму отдельных институтов налогового¹² и бюджетного

⁶ ИТ-инфраструктура российских компаний на 75 % все еще состоит из зарубежных решений // URL: <https://habr.com/ru/companies/k2tech/news/841892/> (дата обращения: 05.03.2026).

⁷ Леднева О. В., Сидорова О. Е. Анализ результатов выполнения национального проекта «Цифровая экономика» в Российской Федерации // Информатизация в цифровой экономике. 2025. Т. 6. № 2. С. 197—214.

⁸ Соколов А. Б. Государственная поддержка отрасли телекоммуникаций в целях достижения технологического суверенитета // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2025. № 4.

⁹ Соколов А. Б. Указ. соч.

¹⁰ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. I). Ст. 3448.

¹¹ Южаков В. Н., Ефремов А. А. Направления совершенствования правового регулирования в сфере стимулирования развития информационных технологий // Российское право: образование, практика, наука. 2017. № 5. С. 62—69.

¹² Грачева Е. Ю. К вопросу о сущности финансового права // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 9 (73). С. 26—32.

права¹³, без формирования единого публично-правового механизма, увязанного с целями технологического суверенитета и технологического лидерства.

Проявлениями перехода стали окончание моратория на плановые выездные налоговые проверки ИТ-компаний и принятие Федеральных законов № 58-ФЗ¹⁴ и № 325-ФЗ¹⁵, наделивших Правительство РФ полномочиями по переходу объектов КИИ на российские ПО и установивших требования национального контроля¹⁶.

Формируемая модель устанавливает прямую юридическую связь между правом на льготный режим и достижением верифицируемых показателей технологической независимости.

С 01.01.2026 вступили в силу изменения в Положение о государственной аккредитации российских ИТ-организаций¹⁷, формирующие механизм верификации встречных обязательств. Ужесточены финансовые критерии (профильная доля от выручки), введен критерий национального контроля¹⁸, а также образовательный ценз. Государство этими мерами корректирует налоговые льготы, задействуя инструмент целевого софинансирования государственных задач.

Действующая одноуровневая модель оценки отечественности ПО сводится к факту включения в Реестр, привязывания преференции к корпоративной принадлежности правообладателя, а не к технологической независимости продукта. В этой связи предлагается переход к трехуровневой функционально-структурной модели оценки.

Формальный уровень сохраняет критерий регистрации в Реестре — как необходимое, но недостаточное условие. Второй уровень, функциональный, связан с подтверждением достижения девятого (высшего) уровня готовности технологий по ГОСТ Р 58048-2017. Так, постановления Правительства РФ № 598¹⁹ и № 550²⁰ установили требование девятого уровня готовности технологии для получения

¹³ Карасева М. В. Наука финансового права и новые институциональные структуры // Российский журнал правовых исследований. 2023. Т. 10. № 2. С. 7—12.

¹⁴ Федеральный закон от 07.04.2025 № 58-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности критической информационной инфраструктуры» // СЗ РФ. 2025. № 15. Ст. 1784.

¹⁵ Федеральный закон от 31.07.2025 № 325-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2025. № 31. Ст. 4679.

¹⁶ Обзор основных изменений в области безопасности критической информационной инфраструктуры (КИИ) 2025—2026 гг. // URL: <https://www.lidings.com/ru/media/legalupdates/cii2025-2026/> (дата обращения: 25.04.2026).

¹⁷ Постановление Правительства РФ от 28.11.2025 № 1949 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2025. № 48 (ч. IV). Ст. 7391.

¹⁸ Козырева Е. В., Чернова Л. Г. Меры поддержки российских ИТ-компаний в современных условиях // Электронный научный журнал «Вектор экономики». 2024. № 12.

¹⁹ Постановление Правительства РФ от 06.04.2022 № 598 «О внесении изменений в правила предоставления субсидий из федерального бюджета Российскому фонду развития информационных технологий» // СЗ РФ. 2022. № 15. Ст. 2515.

²⁰ Постановление Правительства РФ от 03.05.2019 № 550 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета Российскому фонду развития информационных технологий» // СЗ РФ. 2019. № 19. Ст. 2306.



субсидий на особо значимые проекты. Третий уровень, структурный, предполагает зависимость объема льгот от доли использования доверенной отечественной электронной компонентной базы, что корреспондирует с требованиями Закона № 325-ФЗ о доверенных программно-аппаратных комплексах²¹. Переход к трехуровневой системе не требует принятия нового федерального закона, достаточно внесения изменений в подзаконные акты, регулирующие условия включения в Реестр и предоставления субсидий.

Действующие нормы распылены по различным отраслям законодательства, что порождает правовую неопределенность и регуляторный арбитраж. В научной литературе обосновывается, что цифровая трансформация требует правового ответа, выходящего за рамки точечного регулирования²². В этой связи заслуживает внимания идея о разработке единого кодифицированного акта, объединяющего нормы о правовом режиме ИТ, государственной поддержке ИТ-отрасли и критической информационной инфраструктуре.

Сопоставление российского механизма с моделями КНР и Индии позволяет оценить обоснованность перехода. Например, КНР сочетает умеренное снижение налоговой нагрузки (ставка 15 % вместо 25 %) с императивом отказа от зарубежных компонентов в ряде секторов²³ — инструмент, аналогов которому в российском законодательстве не существовало до принятия Законов № 58-ФЗ и № 325-ФЗ.

Индия опирается на экспортно ориентированную модель, в которой налоговые каникулы привязаны к доходам от экспорта ИТ-услуг, формируют прямую юридическую связь между предоставлением преференции и достижением измеримого результата²⁴.

Исходя из этого, можно предположить, что действующий в Российской Федерации фискальный механизм является одним из наиболее привлекательных по совокупному уровню налоговой нагрузки²⁵, однако стимулировал преимущественно экстенсивный рост. Опыт КНР и Индии подтверждает необходимость

²¹ Федеральный закон от 31.07.2025 № 325-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2025. № 31. Ст. 4679.

²² Хабриева Т. Я., Черногор Н. Н. Право в условиях цифровой реальности // Журнал российского права. 2018. № 1. С. 85—102.

²³ Отчет McKinsey Global Institute о стратегии цифровой экономики Китая: Digital China: Powering the economy to global competitiveness. McKinsey Global Institute. McKinsey, December 2017 // URL: https://www.mckinsey.com/~media/mckinsey/industries/technology%20media%20and%20telecommunications/high%20tech/our%20insights/digital%20china%20powering%20the%20economy%20to%20global%20competitiveness/mgi_digital-china_report_dec-2017.pdf (дата обращения: 25.04.2026).

²⁴ Mehta B. S. Inter-industry linkages of ICT sector in India // Indian Journal of Human Development. 2020. # 14 (1). P. 42—61. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0973703020919835> (дата обращения: 25.04.2026).

²⁵ Ефремов А. А. Оценка результативности и эффективности стимулирования развития отрасли информационных технологий в России: состояние и перспективы // Вопросы государственного и муниципального управления. 2023. № 4. С. 71—99.

дополнения налогового режима механизмом встречных обязательств, к формированию которого Россия приступила в 2025—2026 гг.

Практическая достижимость перехода от формальной к реальной локализации подтверждается ситуацией на рынке сложного инженерного ПО. По данным J'son & Partners Consulting, по итогам 2024 г. доля российских разработчиков здесь занимает 91 % внутреннего рынка с прогнозом роста до 95 % к 2030 г.²⁶ Данный сегмент демонстрирует фактическое вытеснение зарубежных решений, что доказывает достижимость технологического суверенитета при условии концентрации ресурсов и проработанном публично-правовом механизме стимулирования.

Национальный проект «Экономика данных» (2025—2030 гг.) устанавливает целевые ориентиры, корреспондирующие с функциональной моделью оценки. Например, не менее 80 % организаций ключевых отраслей должны перейти на использование российского ПО, а его доля в государственных органах должна достичь 95 %²⁷.

Проведенное исследование позволяет квалифицировать формальную локализацию как институциональный дефект публично-правового механизма стимулирования развития ИТ-отрасли, при котором количественное перевыполнение реестровых показателей сопровождается сохранением структурной технологической зависимости от иностранных решений. Дефект обусловлен одноуровневой моделью оценки отечественности ПО и правовой дисперсностью регулирования, не обеспечивающей связь между объемом предпочтений и уровнем технологической независимости.

Нормативные положения 2025—2026 гг. свидетельствуют о переходе от модели безусловных предпочтений к модели встречных обязательств. Для преодоления формальной локализации обосновано внедрение трехуровневой модели оценки отечественности ПО (формальный, функциональный и структурный критерии) как юридически значимых условий предоставления мер государственной поддержки.

Описанная трансформация отражает переход от компенсаторной к целеориентированной функции публично-правового стимулирования, в рамках которой инструменты государственной поддержки выступают механизмом достижения национальных целей технологического лидерства.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Грачева Е. Ю.* К вопросу о сущности финансового права // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2020. — № 9 (73). — С. 26—32.

²⁶ J'Son & Partners Consulting. Стратегический обзор рынка инженерного ПО // URL: <https://ict.moscow/analytics/strategicheskii-obzor-rynka-inzhenernogo-po-perekhod-k-ai-native-i-oblachnym-ekosistemam/> (дата обращения: 25.04.2026).

²⁷ Основные показатели и мероприятия национального проекта «Экономика данных и цифровая трансформация государства» // URL: <http://government.ru/info/54314/> (дата обращения: 25.04.2026).



2. *Ефремов А. А.* Оценка результативности и эффективности стимулирования отрасли информационных технологий в России: состояние и перспективы // Вопросы государственного и муниципального управления. — 2023. — № 4. — С. 71—99.
3. *Карасева М. В.* Наука финансового права и новые институциональные структуры // Российский журнал правовых исследований. — 2023. — Т. 10. — № 2. — С. 7—12.
4. *Козырева Е. В., Чернова Л. Г.* Меры поддержки российских IT-компаний в современных условиях // Электронный научный журнал «Вектор экономики». — 2024. — № 12. — URL: https://vectoreconomy.ru/images/publications/2024/12/regionaleconomy/Kozyreva_Chernova.pdf (дата обращения: 05.03.2026).
5. *Леднева О. В., Сидорова О. Е.* Анализ результатов выполнения национального проекта «Цифровая экономика» в Российской Федерации // Информатизация в цифровой экономике. — 2025. — Т. 6. — № 2. — С. 197—214.
6. *Соколов А. Б.* Государственная поддержка отрасли телекоммуникаций в целях достижения технологического суверенитета // Вестник Института экономики Российской академии наук. — 2025. — № 4.
7. *Хабриева Т. Я., Черногор Н. Н.* Право в условиях цифровой реальности // Журнал российского права. — 2018. — № 1. — С. 85—102.
8. *Южаков В. Н., Ефремов А. А.* Направления совершенствования правового регулирования в сфере стимулирования развития информационных технологий // Российское право: образование, практика, наука. — 2017. — № 5. — С. 62—69.