

Способы обеспечения законности в лицензионной системе

Аннотация. В статье проведен анализ теоретических подходов, норм действующего российского законодательства, правопримени- тельной и судебной практики в исследуемой сфере общественных отношений. На основе критического осмысления традиционной мо- дели лицензионного контроля автором обоснована концепция упре- ждающего лицензирования. Разграничены понятия «превенция» как системная деятельность по созданию условий для добросовестного соблюдения требований и «контроль» как деятельность по выявле- нию и пресечению нарушений в сфере лицензирования. Проанализиро- ваны конкретные превентивные механизмы: риск-ориентированный подход, институт выдачи предостережений, внедрение цифрового профиля лицензиата, расширенная проверка добросовестности соис- кателей, прозрачные квалификационные требования и проч. Автором аргументировано, что синергия превенции и лицензионного контроля, где профилактика является приоритетной, а лицензионный контроль становится выборочным и адресным, повышает общую легитим- ность и эффективность лицензионной системы, снижая админи- стративную нагрузку как на регулятора, так и на добросовестных лицензиатов. В заключение отмечаются перспективы трансформа- ции российского законодательства в исследуемой сфере отношений, аргументируются предложения по его совершенствованию, направ- ленные на обеспечение законности и повышение эффективности функционирования лицензионной системы.

Ключевые слова: административная процедура, лицензирование, лицензия, лицензионная система, профилактика нарушений, лицен- зионный контроль, лицензирующие органы, обеспечение законности, предостережение



Людмила Владимировна СТАНДЗОНЬ,
доцент кафедры
административного права
и процесса
имени Л.Л. Попова
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических
наук, доцент
lvstandzon@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.141.5.167-176

Lyudmila V. STANDZON,

Associate Professor of the Administrative Law and Procedure Department
named after L.L. Popov of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law), Associate Professor
lvstandzon@msal.ru

3, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Ways to Ensure Legality in the Licensing System

Abstract. The negative impact of economic sanctions, countering modern challenges and threats on the one hand, as well as the active digital trans- formation of the business space, conducting automation and optimization

© Стандзень Л. В., 2026

experiments on the other hand, pose new challenges and goals for the licensing system in the Russian Federation. The key problem is finding the optimal balance between preventive and control mechanisms in the licensing system for certain types of activities. In this regard, the need to develop scientifically based recommendations on the creation of an effective system to ensure the rule of law in the field of licensing is of particular importance. To this end, the author has conducted an analysis of theoretical approaches, norms of current Russian legislation, and law enforcement and judicial practice in the studied area of public relations. Based on a critical examination of the traditional model of licensing control, the author has substantiated the concept of "anticipatory licensing." Its essence lies in shifting the focus to administrative procedures that minimize the very possibility of violations. The article distinguishes between prevention, as a systematic activity aimed at creating conditions for conscientious compliance with requirements, and control, as an activity aimed at identifying and suppressing violations in the field of licensing. It analyzes specific preventive mechanisms, such as the risk-based approach, the institution of issuing warnings and representations, compliance programs, enhanced verification of applicants' integrity, transparent qualification requirements, and others. The author argues that the synergy of prevention and licensing control, where prevention is a priority and licensing control becomes selective and targeted, increases the overall legitimacy and effectiveness of the licensing system, reducing the administrative burden on both the regulator and conscientious licensees. In conclusion, the article notes the prospects for the transformation of Russian legislation in the studied area of relations and provides arguments for its improvement, aimed at ensuring the legality and efficiency of the licensing system.

Keywords: administrative procedure, licensing, license, licensing system, prevention of violations, licensing control, licensing authorities, ensuring legality, warning

Проверок должно быть меньше, а в индикаторах контрольной (надзорной) деятельности нужно учитывать их эффективность для развития государства.

Губернатор Хабаровского края Д. В. Демешин

Обеспечение законности в лицензионной системе осуществляется посредством лицензионного контроля¹. Анализ ст. 1 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»² (далее — Закон № 248-ФЗ)

¹ См.: Административное право : учебник / А. Б. Агапов, Э. П. Андрюхина [и др.] ; отв. ред. Л. Л. Попов, М. С. Студеникина. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2025 ; Административное право Российской Федерации : учебник / С. М. Зубарев, Л. Л. Попов, А. Б. Агапов, Э. П. Андрюхина [и др.] : в 2 т. М., 2025. Т. 1. С. 472.

² СЗ РФ. 2020. № 31 (ч. I). Ст. 5007.

свидетельствует о том, что лицензионный контроль является частью государственного контроля. В статье 2 указанного Закона закреплено, что он применяется в отношении лицензирования, осуществляемого в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»³ (далее — Закон № 99-ФЗ) при проведении плановых, внеплановых контрольных (надзорных), а также профилактических мероприятий в отношении лицензиатов⁴.

Системный анализ данных федеральных законов большинством ученых и практиков показал, что лицензионный контроль является частью государственного контроля, а не входит в процедуру лицензирования отдельных видов деятельности⁵.

Считаем обоснованным противоположное мнение о том, что лицензирование представляет собой сложную, неоднородную форму административно-правового регулирования, включающую не только разрешительную, но и последующую контрольную деятельность, с различной правовой природой и неоднородными правовыми последствиями⁶. Подтверждением этому суждению является прежнее определение лицензирования отдельных видов деятельности, включающее лицензионный контроль как его составную часть. При этом их связывает единство цели: обеспечение соответствия лицензионным требованиям. Без лицензионного контроля процесс лицензирования теряет смысл, так как невозможно гарантировать, что лицензиат продолжит соответствовать установленным нормам.

Также считаем, что связь лицензирования и государственного контроля способствует обеспечению баланса между свободой предпринимательства и государственным регулированием. Лицензирование — это не только разрешение, но и механизм государственного контроля. Если бы контроль отсутствовал, лицензия превратилась бы в формальность, а ее условия могли бы игнорироваться. Без контроля система разрешительной деятельности теряет смысл, превращаясь в бюрократическую формальность. Изначально бюрократия является инструментом для эффективного государственного управления, координации действий и принятия решений, а также обеспечения порядка, стабильности и

³ СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

⁴ Исключение составляет лицензионный контроль за деятельностью по разработке, производству средств защиты, технической защите конфиденциальной информации, деятельности организаций по использованию ядерных материалов и радиоактивных веществ при проведении работ по использованию атомной энергии в оборонных целях, включая разработку, изготовление, испытание, транспортирование (перевозку), эксплуатацию, хранение, ликвидацию и утилизацию ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения.

⁵ См.: Разрешительная деятельность в механизме государственного управления : монография / отв. ред. А. С. Емельянов, С. М. Зырянов. М., 2024 ; Сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации в 2024 г. / Минэкономразвития России. С. 272 // URL: <http://government.ru/info/55375/>.

⁶ См., например: Коцюрко Е. П. Виды государственного контроля и надзора в сфере образования: основные характеристики и критерии // Правовая политика и правовая жизнь. 2020. № 1. С. 64—71.



предсказуемости функционирования. Но нередко сама превращается в проблему, создавая барьеры и препятствия. По мнению Н. Бердяева, «такова всякая бюрократия, которая, по существу, есть средство, но имеет тенденцию превратить себя в самоцель»⁷.

Лицензионный контроль позволяет выявлять и устранять нарушения до наступления негативных последствий, стимулировать добросовестное соблюдение правил, своевременно обновлять обязательные требования и индикаторы риска. Таким образом, лицензионный контроль является логичным продолжением лицензирования, обеспечивающим его эффективность, несмотря на различие законодательных нормативных правовых актов, их закрепляющих.

На сегодняшний день лицензионная система представляет собой большой государственный механизм не только в Российской Федерации, но и за рубежом⁸. В Российской Федерации лицензирование отдельных видов деятельности занимает значительный объем государственной деятельности. Согласно Докладу Минэкономразвития о лицензировании отдельных видов деятельности в Российской Федерации за 2024 г. на конец 2024 г. количество действующих лицензий, выданных всеми лицензирующими органами, составило 600 821.

Наиболее массовыми лицензируемыми сферами деятельности являются образовательная, медицинская, деятельность в сфере транспорта, пожарной безопасности, эксплуатации опасных производственных объектов. На указанные пять сфер приходится 403 518 действующих лицензий или 67 % от общего количества лицензий. Отмечается увеличение количества действующих лицензиатов по сравнению с предыдущими годами⁹, выявленное в рамках мониторинга лицензионной системы, что позволяет сделать двоякий вывод о трансформации задач и характера лицензионного контроля.

С одной стороны, данный факт свидетельствует о положительной динамике либерализации доступа к предпринимательской деятельности и может рассматриваться как индикатор эффективности регуляторной политики. С другой стороны, объективно расширяется поле контрольно-надзорной деятельности лицензирующих органов, которые должны обеспечить законность на качественно новом, более масштабном уровне¹⁰.

Количественный рост лицензиатов делает неэффективной и экономически нецелесообразной прежнюю экстенсивную модель сплошного, неперсонифицированного государственного контроля. В современных условиях риски существенно диверсифицируются, а ресурсы контролирующих органов остаются ограниченными. Это является прямым вызовом, требующим неотложного коренного пересмотра методологии государственного контроля¹¹.

⁷ См.: Бердяев Н. А. О назначении человека. М. : Республика, 1993. С. 383.

⁸ См.: Стандзоль Л. В. Лицензионно-разрешительная система : монография. М., 2021 ;
Ее же. Лицензионная система зарубежных стран : монография. М., 2024.

⁹ В сравнении с показателем 2023 г. увеличение количества лицензиатов составило 0,8 %.

¹⁰ Зубарев С. М. Система контроля в сфере государственного управления : монография. М., 2023.

¹¹ Россинский Б. В. Исполнительная власть в системе государственного управления : монография. М. : Норма ; Инфра-М, 2023.

Следовательно, на основании данного показателя можно сделать вывод о безусловной необходимости ускоренного системного перехода от унифицированной модели государственного контроля к профилактической системе управления рисками. Рост количества соискателей лицензии и лицензиатов является ключевым аргументом в пользу того, что эффективность обеспечения законности в лицензионной системе в будущем будет определяться не частотой проверок, а точностью их адресности. Увеличение числа лицензиатов должно стать не проблемой для системы лицензионного контроля, а катализатором ее модернизации в направлении большей результативности и соразмерности.

Как справедливо отмечают исследователи, в российской лицензионной системе длительное время доминировала репрессивно-контрольная парадигма, в которой основной акцент делался на выявлении и пресечении уже совершенных нарушений, что порождало избыточную административную нагрузку на бизнес и создавало почву для коррупционных рисков¹².

Современные реформы контрольно-надзорной деятельности, кульминацией которых явилось принятие Закона № 248-ФЗ, направлены на трансформацию существовавшей ранее модели и декларируют переход к профилактической модели правового регулирования, что делает уместной формулировку «превенция vs лицензионный контроль»¹³.

Считаем, что в лицензионной сфере, регулируемой Законом № 99-ФЗ¹⁴, этот переход до сих пор остается неполным и фрагментарным. В связи с этим требуется провести комплексный анализ потенциала превентивных механизмов в лицензионной системе и предложить модели эффективной интеграции лицензионной системы с «традиционным» государственным контролем для обеспечения устойчивой законности в сфере реализации исполнительной власти.

В теории административного права **лицензионный контроль** традиционно понимается как деятельность уполномоченных органов по проверке соответствия лицензиата лицензионным требованиям и условиям после выдачи лицензии, направленная на выявление, пресечение нарушений и привлечение к юридической ответственности¹⁵. Вместе с тем традиционная теоретическая модель лицензионного контроля, позиционирующаяся как ретроспективная деятельность по выявлению, пресечению и наказанию, обладает как значимым функциональным потенциалом, так и системными ограничениями.

К положительным сторонам данной модели можно отнести определенность правовых оснований и административных процедур. Ориентация на конкретные нарушения обеспечивает формальность оснований для проверок и применения

¹² Ноздрачев А. Ф. Административное право : фундаментальный курс. М. : Норма, 2019. С. 412—425.

¹³ Эффективность государственных управленческих решений в условиях цифровизации : монография / отв. ред. С. М. Зубарев. М., 2023 ; Административные процедуры : монография / отв. ред. Л. Л. Попов, С. М. Зубарев. М. : Норма ; Инфра-М, 2018.

¹⁴ СЗ РФ. 2011. № 19. Ст. 2716.

¹⁵ Административное право : учебник / А. Б. Агапов, Э. П. Андрюхина [и др.] ; ред. Л. Л. Попов, М. С. Студеникина. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2025 ; Стариков Ю. Н. Курс общего административного права : в 3 т. М. : Норма, 2002. Т. 3. С. 567.



санкций, что способствует единообразию правоприменения и защищает лицензиатов от произвола лицензирующих органов. Также достигаются цели карательно-восстановительного характера. Данный подход непосредственно реализует функцию юридической ответственности, обеспечивая наказание нарушителя и восстановление правового порядка. Безусловно, презюмируется и сдерживающий эффект. Угроза последующего неотвратимого наказания служит внешним мотиватором как для самих лицензиатов, так и для других участников лицензионных отношений, что обеспечивает механизм общей и частной превенции в лицензионной системе.

Однако можно отметить и отрицательные стороны данной модели. Традиционный контроль активируется лишь после факта нарушения, т.е. когда ущерб публичным интересам (государству, общественной безопасности, здоровью, правопорядку) уже причинен или стал неизбежным. Таким образом, акцент делается на формальное соответствие, а не на реальную результативность.

Также данная система государственного контроля имеет высокую ресурсоемкость и конфликтность. Увеличение контрольно-проверочных мероприятий требует значительных административных издержек со стороны государства и создает избыточную административную нагрузку на бизнес.

Считаем, что традиционная система государственного контроля не ведет к сокращению совершаемых нарушений лицензионных правил и не способна системно снижать риски лицензионных нарушений. Фокус на конкретных нарушениях не позволяет выявлять и устранять системные, управленческие причины нарушений на уровне организации и функционирования лицензиата, соискателя лицензии.

В связи с этим в современных условиях, требующих повышения эффективности государственного управления, доминирование исключительно ретроспективной контрольной модели представляется, на наш взгляд, недостаточным¹⁶. Это обосновывает необходимость научного поиска и правового закрепления сбалансированной системы, в которой превентивные механизмы должны быть приоритетными, а карательные контрольные — резервным, но необходимым элементом обеспечения законности в сфере реализации исполнительной власти.

Концепция упреждающего лицензирования заключается в построении новой профилактической модели с акцентом на превенцию нарушений и представляет собой системную деятельность, направленную на недопущение нарушений путем создания правовых, организационных и экономических условий, при которых добросовестное соблюдение правил становится более выгодным и простым, чем их нарушение. Такая стратегия является проактивной и действует на стадии до возникновения противоправного деяния, в том числе и в сфере лицензирования.

Несмотря на отдельные элементы превенции (например, отказ в выдаче лицензии при наличии недостоверной информации¹⁷) лицензионный контроль в большей степени остается традиционным¹⁸. Это проявляется в отсутствии в

¹⁶ *Стандзонь Л. В.* Лицензирование образовательной деятельности как средство обеспечения развития и безопасности экономики России // Правовая политика и жизнь. 2025. № 3. С. 235—246.

¹⁷ Федеральный закон № 99-ФЗ. П. 4 ст. 13.

¹⁸ Актуальные проблемы административного права и процесса : монография /отв. ред. С. А. Старостин М., 2022. С. 408.

Федеральном законе № 99-ФЗ института предостережения как меры пресечения возможного нарушения, широко внедренного в государственный контроль (надзор).

Также следует отметить недостаточное применение риск-ориентированного подхода в лицензионных отношениях. Хотя ст. 9 Федерального закона № 99-ФЗ допускает дифференциацию лицензионных требований в зависимости от категории риска, на практике эта норма почти не реализуется. Классификация объектов контроля по рискам в лицензионных видах деятельности до сих пор остается практической проблемой.

Отметим некоторые предложения на ближайшие годы, которые следовало бы инкорпорировать в лицензионную систему для создания превентивных механизмов государственного контроля. Считаем, что современный лицензионный контроль должен стать комплексным механизмом обеспечения законности, основанным на прогнозной аналитике и управлении рисками. Его эффективность как способа гарантировать публичные интересы должна определяться способностью лицензионной системы прогнозировать потенциальные нарушения через анализ больших данных (Big Data) о деятельности лицензиатов, жалобах, проверках и судебной практике и др.

В связи с этим предлагаем создать и инкорпорировать цифровое досье лицензиата (соискателя лицензии), в котором объединялась бы вся история взаимодействия с лицензирующим органом в едином цифровом профиле. Создание персонифицированного цифрового досье будет способствовать реализации риск-ориентированного подхода, так как позволит оценивать не только текущее состояние, но и динамику поведения лицензиата, формируя индивидуальный профиль его надежности и корректируя интенсивность лицензионного контроля.

Также это даст возможность трансформировать разрозненные административные действия в системный управленческий процесс с обеспечением законности лицензирующими органами. Однако не стоит забывать, что существуют риски повышения уязвимости лицензионной системы, связанные с кибербезопасностью.

В рамках цифрового профиля рекомендуется внедрить обязательный предлицензионный цифровой комплаенс-чекап (compliance check-up) — интерактивный сервис, который поможет соискателю лицензии самостоятельно проверить пакет документов на полноту и соответствие формальным требованиям до их официальной подачи.

Интерактивный предлицензионный цифровой комплаенс-чекап выполняет ключевую превентивную функцию, позволяя минимизировать количество отклоняемых заявлений из-за формальных несоответствий, что ведет к повышению уровня законности в сфере лицензирования отдельных видов деятельности. Предлагаемый механизм повысит правовую определенность для соискателя лицензии, лицензиата, снизит коррупционные риски, связанные с неясностью требований, и сформирует основу для более качественного функционирования лицензионной системы¹⁹.

¹⁹ См.: Административные процедуры : учебное пособие / отв. ред. А. В. Сладкова. М., 2025. С. 328.



Это позволит лицензионному контролю превратиться в комплексное средство обеспечения законности, базирующееся на прогнозировании рисков через анализ данных и формирование индивидуального цифрового профиля каждого лицензиата, что обеспечит повышение эффективности и прозрачности лицензирования.

В целях совершенствования и внедрения превентивных инструментов непосредственно в контрольную деятельность лицензирующих органов предлагаем ввести институт предостережения о недопустимости нарушения лицензионных требований.

Его введение в Федеральный закон № 99-ФЗ позволило бы устранять нарушения на ранней стадии без применения карательных мер. Для этого предлагаем дополнить указанный Закон статьей «Предупреждение (превенция) нарушений лицензионных требований», включив в нее право лицензирующего органа направлять предостережения. Будучи имплементированным в лицензионную систему по аналогии с общим государственным контролем (ст. 8.1 Закона № 248-ФЗ), он будет представлять формализованный превентивный диалог между регулятором и лицензиатом, направленный на устранение потенциальных правовых рисков и отклонений от установленных норм до момента их фактического совершения и причинения публичного вреда.

Ключевым преимуществом данного института является его восстановительная направленность, которая позволяет лицензионному органу гибко реагировать на выявленные риски, не прибегая к немедленному применению карательных санкций (приостановления, аннулирования лицензии), и тем самым создавать условия для добровольного устранения нарушений, минимизируя издержки как для бизнеса, так и для государства.

С точки зрения системной эффективности внедрение института предостережения трансформирует лицензионный контроль из карательного в превентивный механизм обеспечения законности, способствуя раннему выявлению и пресечению нарушений.

Также необходимо коррелировать применение риск-ориентированного подхода в Федеральном законе № 99-ФЗ, установив четкие критерии отнесения деятельности соискателя лицензии (лицензиата) к категориям риска, прямо увязав с этими категориями не только периодичность проверок, но и степень детализации лицензионных требований на этапе выдачи лицензии.

На стадии осуществления лицензионной деятельности требуется смещение акцента государственного контроля с частоты проверок на их качество и адресность, основанные на риск-ориентированном подходе. Основным инструментом взаимодействия должны стать мониторинг и анализ данных (в том числе из государственных информационных систем), а не только выездные или дистанционные проверки.

При выявлении нарушений предлагаем ввести градуальную шкалу реагирования лицензирующим органом: от выдачи предостережения и предписания к административному штрафу, и только в случае системных или грубых нарушений — к приостановлению или аннулированию лицензии.

Как указывает многочисленная судебная практика, например Конституционного Суда РФ²⁰, арбитражных судов²¹, аннулирование лицензии должно быть крайней мерой, отвечающей требованиям справедливости, адекватной, пропорциональной, соразмерной, необходимой, учитывающей характер нарушения, степень вины, последствия и др.

Считаем, что повышение эффективности обеспечения законности в лицензионной системе достигается не ужесточением контроля, а путем его профилактики.

Реализация указанных выше и других мер позволит трансформировать лицензионный контроль из традиционного в превентивный, в котором происходит обеспечение как публичных, так и частных интересов, где государство и бизнес разделяют ответственность за поддержание законности. Эффективный лицензионный контроль, эволюционируя от карательного государственного контроля за формальным соответствием к профилактической системе управления рисками, обеспечивает законность не только путем пресечения нарушений, но прежде всего за счет создания превентивной цифровой среды, в которой добросовестное поведение лицензиата становится наиболее рациональным и отслеживаемым выбором.

В заключение приведем высказывание профессора С. М. Зырянова о взаимосвязи профилактики и государственного контроля, которое подытоживает и обобщает научную полемику по данному вопросу: «По сути, вся контрольно-надзорная деятельность является профилактической, в связи с чем отделение профилактических мероприятий выглядит как отклонение от общего направления развития контроля (надзора)»²².

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Административное право : учебник / А. Б. Агапов, Э. П. Андрюхина [и др.] ; отв. ред. Л. Л. Попов, М. С. Студеникина. — 3-е изд., перераб. и доп. — М., 2025.
2. Административное право Российской Федерации / С. М. Зубарев, Л. Л. Попов, А. Б. Агапов, Э. П. Андрюхина [и др.] : в 2 т. — М., 2025. — Т. 1.
3. Административные процедуры : монография / отв. ред. Л. Л. Попов, С. М. Зубарев. — М. : Норма ; Инфра-М, 2018.
4. Административные процедуры : учебное пособие / отв. ред. А. В. Сладкова. — М., 2024. — 328 с.
5. Актуальные проблемы административного права и процесса : монография / отв. ред. С. А. Старостин. — М., 2022.

²⁰ См.: определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 № 244-О по жалобам граждан А. И. Косика и Т. Ш. Кенчадзе на нарушение их конституционных прав положениями абз. 6 ст. 6 и абз. 2 ч. 1 ст. 7 Закона РФ «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ См., например: решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.03.2021 по делу № А40-12711/2021 об аннулировании лицензии МЧС России у ООО «Сервис».

²² См.: Зырянов С. М. Государственный контроль (надзор) : монография. М., 2023.



6. Бердяев Н. А. О назначении человека. — М., 1993.
7. Зубарев С. М. Система контроля в сфере государственного управления : монография. — М., 2023. — 152 с.
8. Зырянов С. М. Государственный контроль (надзор) : монография. — М., 2023. — 231 с.
9. Коцюрко Е. П. Виды государственного контроля и надзора в сфере образования: основные характеристики и критерии // Правовая политика и правовая жизнь. — 2020. — № 1. — С. 64—71.
10. Ноздрачев А. Ф. Административное право : фундаментальный курс. — М. : Норма, 2019.
11. Разрешительная деятельность в механизме государственного управления : монография / отв. ред. А. С. Емельянов, С. М. Зырянов. — М., 2024. — 600 с.
12. Россинский Б. В. Исполнительная власть в системе государственного управления : монография. — М., 2023.
13. Сводный доклад о государственном контроле (надзоре), муниципальном контроле в Российской Федерации в 2024 году / Минэкономразвития России // URL: <http://government.ru/info/55375/>.
14. Стандзень Л. В. Лицензионная система зарубежных стран : монография. — М., 2024. — 264 с.
15. Стандзень Л. В. Лицензионно-разрешительная система : монография. — М., 2021.
16. Стандзень Л. В. Лицензирование образовательной деятельности как средство обеспечения развития и безопасности экономики России // Правовая политика и жизнь. — 2025. — № 3. — С. 235—246.
17. Эффективность государственных управленческих решений в условиях цифровизации : монография / отв. ред. С. М. Зубарев. — М., 2023.