



**Тургунбой Зокирович
ЗОКИРОВ,**

ассистент кафедры
административного
права и процесса
имени Л.Л. Попова
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук
tzzokirov@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Ответственность за *contraventions* (административные правонарушения) в праве Канады и ее провинций как средство обеспечения законности

Аннотация. В статье рассмотрено правовое регулирование ответственности за *contraventions* (правонарушения) в Канаде и некоторых ее провинциях, в частности Альберте, Онтарио и Саскачеване. *Contraventions* в канадском праве отграничиваются от *criminal offences* (преступлений). На федеральном уровне не в полной мере урегулированы общие вопросы материально-правового и процессуального регулирования данного вида юридической ответственности, включая и понятийный аппарат, допускающий использование различных синонимов термина *contravention*. Это предопределило опережающее правовое регулирование в провинциях Канады. Составы *contraventions* устанавливаются, как правило, подзаконными нормативными актами. В некоторых нормативных актах провинций Канады есть термин *administrative penalty* (административное наказание), рассматриваемый как мера ответственности за правонарушение. Порядок производства по делам о таких правонарушениях определяется провинциями. Делается вывод о становлении в праве Канады и ее провинций института административной ответственности как важного средства обеспечения законности. В основе данного института лежит конструкция *contraventions*. Правовое регулирование административной ответственности Канады основывается на принципе федерализма.

Ключевые слова: обеспечение законности, административная ответственность, административно-деликтное право, административное правонарушение, административное наказание, принцип федерализма, право Канады, канадский федерализм, провинции Канады, *contravention*, *ticketable offence*, *administrative penalty*

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.141.5.114-122

Turgunboy Z. ZOKIROV,

Assistant of the Administrative Law
and Procedure Department named after L.L. Popov
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

tzzokirov@msal.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

**Responsibility for Contraventions
(Administrative Offenses) in the Law
of Canada and its Provinces
as a Means of Ensuring Legality**

Abstract. *This article examines the legal regulation of liability for so-called contraventions in Canada and some of its provinces, in particular, Alberta, Ontario and Saskatchewan. Contraventions in Canadian law are distinguished from criminal offenses. At the federal level, the general issues of the substantive and procedural regulation of this type of legal liability have not been fully resolved, including the conceptual framework that allows the use of various synonyms of the term "contravention". This predetermined the advanced legal regulation in the provinces of Canada. Contraventions compositions are established, as a rule, by subordinate regulations. In some regulations of the provinces of Canada, there is the term "administrative penalty", considered as a measure of responsibility for an offense. The procedure for dealing with such offences is determined by the provinces. The conclusion is drawn about the establishment of the institution of administrative responsibility in the law of Canada and its provinces as an important means of ensuring legality. The contraventions design is at the heart of this institution. The legal regulation of administrative responsibility in Canada is based on the principle of federalism.*

Keywords: *enforcing legality, administrative responsibility, administrative and tort law, administrative offense, administrative punishment, principle of federalism, Canadian law, Canadian federalism, provinces of Canada, contravention, ticketable offense, administrative penalty*

Одним из важнейших средств обеспечения законности является институт административной ответственности. В федеративных государствах данный институт основывается на принципе федерализма. Принцип федерализма в правовом регулировании административной ответственности предполагает разграничение предметов ведения между федерацией и ее субъектами по поводу установления составов административных правонарушений, а также их применения. Благодаря этому обеспечивается законность как на уровне федерации, так и на уровне ее субъектов.

В Российской Федерации принцип федерализма логически выводится из ст. 1.3, 1.3.1 и других положений КоАП РФ. Данный принцип присущ и германскому



административно-деликтному праву, о чем писали С. А. Старостин, А. Д. Майле¹, Л. В. Гаврилова² и др.

Вместе с тем достаточных исследований принципа федерализма в административно-деликтном праве Канады и иных государств англосаксонской правовой семьи не проводилось. Более того, в административно-правовой науке нет единой позиции относительно наличия в этих странах института административной ответственности. Так, по мнению отдельных ученых, в Канаде сложился институт административной ответственности³, носящий, по замечанию Н. И. Орешин⁴, характер ослабленного продолжения уголовной ответственности⁴. При этом И. В. Максимов подмечает отсутствие административно-деликтного законодательства в Канаде, как и в США и других странах англосаксонской правовой семьи, не отрицая, однако, развитости административного регулирования как правовой регламентации деятельности исполнительной власти⁵.

Однако отсутствие четко выраженного в нормативном плане административно-деликтного права само по себе не является показателем его отсутствия. Административно-деликтные нормы могут быть рассеяны в различных законодательных актах, имеющих позитивно-управленческий предмет регулирования. Подтверждение этой позиции можно обнаружить в историографии отечественного регулирования административной ответственности. А. Е. Лунев⁶ убежден, что административная ответственность впервые устанавливается уже в первых правовых актах советского периода с различным предметом регулирования⁷. Такие нормы до 1921 г. не были должным образом упорядочены, что вряд ли умаляло уже сложившийся в правовой действительности Советской России институт административной ответственности. Следовательно, мы не отказываем институту административной ответственности в Канаде в праве на существование.

Канада — федерация, основы которой заложены Конституционным актом 1867 г. (Constitution Act, 1867) и рядом последующих документов⁸. Субъектами канадской федерации являются десять провинций.

¹ Майле А. Д., Старостин С. А. Особенности германского административно-деликтного законодательства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 1 (41). С. 158—166.

² См., например: Гаврилова Л. В. Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии. Значение законодательного опыта ФРГ для Российской Федерации. Иркутск, 2005. С. 79—80.

³ См.: Кабышев С. В. Канадская модель парламентского контроля: проблемы эффективности // Международное публичное и частное право. 2013. № 1. С. 45—48; Носков Б. П. Привлечение к административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств // Юридический мир. 2010. № 9. С. 23—26.

⁴ Орешина Н. И. Некоторые вопросы ответственности за правонарушения в сфере миграции в зарубежных странах // Общество и право. 2010. № 1. С. 282—286.

⁵ Максимов И. В. Административные наказания. М., 2009. С. 249.

⁶ Лунев А. Е. Административная ответственность за правонарушения. М., 1961. С. 25—26.

⁷ См., например: постановление Наркомюста РСФСР от 18.12.1917 «О революционном трибунале печати» // Собрание узаконений РСФСР. 1917. № 10. Ст. 156.

⁸ Constitutional documents // Justice Laws Website. URL: https://lois.justice.gc.ca/eng/const/const_index.html.

Вывод об отсутствии в Канаде какого-либо обособленного законодательства об административных правонарушениях представляется несколько преждевременным. В Канаде действует An Act respecting contraventions of federal enactments (Акт о нарушениях федерального законодательства), сокращенно именуемый Contraventions Act (Акт о правонарушениях), вступивший в силу 15.10.1992⁹.

На странице, посвященной Акту о правонарушениях, размещенной на официальном интернет-сайте Правительства Канады, говорится о «давно признанном» (has long been recognized) разграничении преступлений (criminal offences) и административных правонарушений (statutory offences), напоминает об отмеченной еще в 1976 г. неверности смешения преступлений и административных правонарушений¹⁰. В силу ст. 4 Акта одной из целей его принятия является установление процедуры преследования за правонарушение, отражающее разницу (reflects the distinction) между преступлениями (criminal offences) и нарушениями правовых актов (regulatory offences). Таким образом, административные правонарушения по федеральному праву Канады могут именоваться contraventions, statutory offences, regulatory offences, а также ticketable offences¹¹.

Противоправное деяние в силу п. 1 ст. 2 Акта о правонарушениях 1992 г. определяется на основе законов (created by an enactment) и признается как административное правонарушение (designated as a contravention) постановлениями генерал-губернатора Канады (regulation of the Governor in Council).

Генерал-губернатор, в силу п. 1 ст. 65.1 Акта о правонарушениях 1992 г., вправе своими постановлениями признавать в качестве административных правонарушений, предусмотренные законами провинций (offences that are created by a law of the province). В соответствии с п. 1 ст. 8 генерал-губернатор вправе определять подлежащие защите нормативные акты, устанавливать диспозиции составов административных правонарушений (short-form descriptions of contraventions), определять величину штрафа в качестве наказания (establishing... an amount as the amount of the fine), а также предусматривать иные обязательные платежи и наказания (fees, costs, penalties and other amounts), которые налагаются (shall be imposed) или могут налагаться (maybe imposed) в связи с правонарушением¹².

⁹ Contraventions Act, S.C. 1992. с 47 // Justice Laws Website. URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-38.7/page-1.html>.

¹⁰ Law Reform Commission of Canada (1976). Report — Our Criminal Law. Ottawa. P. 11, 17, 19 // Contraventions Act Evaluation, Final Report / Government of Canada. URL: <https://justice.gc.ca/eng/rp-pr/cp-pm/eval/rep-rap/10/ca-lc/p2.html>.

¹¹ Акт о Конвенции о миграции птиц (Migratory Birds Convention Act, 1994). Ст. 19 // Canadian Legal Information Institute. URL: <https://canlii.org/en/ca/laws/stat/sc-1994-c-22/latest/sc-1994-c-22.html>.

¹² Для аналогии приведем постановление главы Администрации Амурской области от 17.02.1994 № 190 «Об административной ответственности должностных лиц за неисполнение правовых (законодательных) актов Амурской области, постановлений, распоряжений главы областной Администрации, законодательства России по вопросам гражданской обороны и борьбы со стихийными бедствиями, авариями и катастрофами». См.: Зокиров Т. З. Некоторые аспекты реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности (на примере субъектов Российской



Размеры таких платежей могут отличаться в разных провинциях (п. 1.1 ст. 8 Акта о правонарушениях 1992 г.).

Вместе с тем предусматривается возможность самостоятельного установления в провинциях ответственности за совершение административных правонарушений. В соответствии с п. 2 ст. 65.1 Акта о правонарушениях 1992 г. к законам провинций, устанавливающим административные правонарушения, должны применяться определенные статьи Акта, в том числе касающиеся основ административно-юрисдикционного процесса. То есть Акт о правонарушениях 1992 г. приобретает здесь характер закона об общих принципах административной ответственности, включая основы производства по делам об административных правонарушениях.

Большинство процессуальных норм Акта о правонарушениях 1992 г. было признано утратившими силу, даже ст. 16 о содержании протокола (contents of ticket). Действуют на 2026 г. лишь отдельные процессуальные нормы о принудительном взыскании, о наложенных посредством протокола (ticket) суммах штрафов (fine) и дополнительных платежей в связи с совершением правонарушения (fee), содержащиеся в ст. 55.

Помимо этого, предусмотрены дополнительные последствия неисполнения мер административного наказания. Например, в силу ч. «i» и «ii» п. «b» ст. 58 Акта о правонарушениях 1992 г., это отказ в регистрации предприятия (refuse to register the establishment) либо приостановление, отзыв или отказ продления регистрации предприятия (suspend or revoke or refuse to renew the registration of the establishment).

Примером провинциального закона об административной ответственности послужит Акт провинции Онтарио о провинциальных правонарушениях 1990 г. (Provincial Offences Act)¹³, сохраняющий свое действие после вступления в силу федерального Акта о правонарушениях 1992 г. Пункт 1 ст. 1 Акта провинции Онтарио о провинциальных правонарушениях касается административных правонарушений (offence), предусмотренных законом (Act of the Legislature) или подзаконными актами (при этом одновременно использованы термины regulation и by-law), принятыми в соответствии с законами. Составы административных правонарушений данным Актом не установлены.

Примеры же состава административного правонарушения, установленного субъектом канадской федерации, можно найти в Акте провинции Онтарио об улучшении доступа к правосудию (Enhancing Access to Justice Act)¹⁴, которым был внесен ряд изменений в действовавшее законодательство провинции Онтарио. В том числе был изменен Акт провинции Онтарио о пожарной охране

Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа) // Российский следователь. 2023. № 4. С. 56.

Сходное регулирование имеется в Херсонской области.

¹³ Provincial Offences Act, RSO 1990, с 33 // Consolidated Statutes of Ontario. URL: <https://canlii.ca/t/568dl>.

¹⁴ An Act to amend various Acts in relation to the courts and other justice matters (Enhancing Access to Justice Act. 2024. SO 2024, с 2) // Annual Statutes of Ontario. URL: <https://canlii.ca/t/566z2>.

и профилактике пожаров (Fire Protection and Prevention Act)¹⁵. Пункт 1 введенной статьи 30.2 данного Акта вводит термины «административное наказание» (administrative penalty) и «внесудебный порядок его применения компетентным должностным лицом» (the prescribed authorized person may, by order, impose an administrative penalty). Правоприменительным документом о применении административного наказания в силу п. 2 данной статьи является предписание (order), содержание которого определено в п. 3. Денежный характер меры ответственности определяется п. 4, исходя из чего можно сказать, что административным наказанием здесь является штраф (fine, согласно Акту о правонарушениях 1992 г.).

В Саскачеване административное наказание также предусмотрено в виде штрафа. Например, согласно ст. 26.1 Акта провинции Саскачеван о лицензировании электроэнергии, административное наказание может исчисляться посредством единого платежа (a single monetary amount) не свыше 5 000 канадских долларов, ежедневных платежей за каждый день длящегося нарушения (a daily amount for each day the infraction continues) не свыше 1 000 канадских долларов либо путем комбинирования этих способов (a combination of clauses)¹⁶.

Для сравнения: в провинции Альберта административное наказание (также именуется administrative penalty) включает в себя как штраф (fine)¹⁷, так и любые иные административные последствия (any other administrative consequence), в которые включаются, помимо прочего (without limitation), санкции (sanction), ограничения прав (restriction), запреты (prohibition), ужесточение требований и условий (requirement, condition), приостановление специального статуса (suspension), дисквалификация или отмена специального статуса (disqualification or cancellation), налагаемые на правонарушителя. Из числа административных наказаний исключается тюремное заключение (but does not include imprisonment).

Максимальный размер административного наказания согласно п. 4 ст. 30.2 Акта Онтарио о пожарной охране и профилактике пожаров — 10 тыс. долларов для физических лиц (an individual) и 100 тыс. долларов для субъектов, не являющихся физическими лицами (a person other than an individual). Помимо этого, п. 9—14 установлены нормы о порядке рассмотрения дел и о праве пересмотра (right to review) предписания о применении административного наказания,

¹⁵ Fire Protection and Prevention Act, 1997, SO 1997, c 4 // Consolidated Statutes of Ontario.
URL: <https://canlii.ca/t/5689f>.

¹⁶ The Electrical Licensing Act, SS 1988-89, c E-7.2 // Consolidated Statutes of Saskatchewan.
URL: <https://canlii.ca/t/56b3d>.

¹⁷ Например, административный штраф, не превышающий 1 млн канадских долларов для физических лиц (an individual) и 10 млн канадских долларов для корпораций (a corporation), за *каждый день* совершения или продолжения административного правонарушения (for each day or part of a day on which the offence occurs or continues) предусмотрен п. 2 ст. 7 Акта о сохранении экономического процветания Канады. См.: Preserving Canada's Economic Prosperity Act, SA 2021, c P-21.51 // Consolidated Statutes of Alberta.
URL: <https://canlii.ca/t/553z2>.

Примечательно, что данный акт, несмотря на свое название, был принят Законодательным собранием Альберты.



включая регулирование окончательности решения по жалобе (п. 14), а также об исполнении административного наказания (п. 15—20).

Акт провинции Онтарио о провинциальных правонарушениях регулирует в основном процессуальные вопросы административной ответственности, связанные с производством по делам об административных правонарушениях. Это оправдано в связи с утратой силы большей части процессуальных норм Акта о правонарушениях 1992 г. Например, в соответствии с п. 1 ст. 3 данного Акта устанавливаются иные документы о возбуждении дела об административном правонарушении — certificate of offence и offence notice, в то время как в федеральном Акте о правонарушениях указан такой документ, как ticket (талон)¹⁸. И certificate of offence, и ticket сходны с протоколом об административном правонарушении. Offence notice не имеет аналога в российском производстве по делам об административных правонарушениях, с ним, скорее, сходно уведомление о подозрении в преступлении, предусмотренное ст. 223.1 УПК РФ.

В свою очередь, в провинции Альберта разграничено материально-правовое и процессуальное регулирование административной ответственности, представленное, соответственно, Актом о провинциальных административных наказаниях (Provincial Administrative Penalties Act)¹⁹ и Актом о производстве по делам о провинциальных административных правонарушениях (Provincial Offences Procedure Act)²⁰.

Недостаточность норм Акта провинции Онтарио о провинциальных правонарушениях, а также утрата силы рядом процессуальных норм Акта о правонарушениях 1992 г. вызвали необходимость подзаконного регулирования оснований признания протокола об административном правонарушении (а именно — certificate of offence) недействительным. 27.05.2021 генеральным прокурором провинции Онтарио Дагом Дауни был издан приказ (regulation) «О недействительности протоколов об административных правонарушениях» (Defective Certificate of Offence, O Reg 472/21)²¹. В этом документе определены обязательные сведения, которые должны указываться в протоколе²².

¹⁸ Акт о правонарушениях 1992 г. Ст. 2.

В свою очередь, в Саскачеване предусматривается offence notice ticket. См.: п. «о» ст. 2 The Summary Offences Procedure Act, 1990, SS 1990-91, с S-63.1 // Consolidated Statutes of Saskatchewan. URL: <https://canlii.ca/t/569vn>.

¹⁹ Provincial Administrative Penalties Act, SA 2020, с P-30.8 // Consolidated Statutes of Alberta. URL: <https://canlii.ca/t/55v9c>.

²⁰ Provincial Offences Procedure Act, RSA 2000, с P-34 // Consolidated Statutes of Alberta. URL: <https://canlii.ca/t/56crh>.

²¹ Defective Certificate of Offence, O Reg 472/21 // Consolidated Regulations of Ontario. URL: <https://canlii.ca/t/556vc>.

²² Данный акт можно рассматривать как официальное разъяснение, в котором правовая неопределенность преодолена посредством административного усмотрения. См. подробно: *Полежаев Д. А.* Официальное разъяснение нормативных правовых актов // Вестник Нижегородского университета имени Н.И. Лобачевского. 2025. № 2. С. 136—144 ; *Зайцев Д. И.* Административное усмотрение как средство преодоления неопределенности в правовых актах управления // Законы России: опыт, анализ, практика. 2024.

Возвращаясь к Акту о правонарушениях 1992 г., необходимо отметить, что по соглашению с министром юстиции Канады процессуальные предметы ведения могут быть переданы провинциям и муниципалитетам (ст. 65.2). При этом могут заключаться общие соглашения (*general agreements*), по которым провинции или муниципалитеты вправе полностью принимать на себя функции по применению и принудительному исполнению Акта (*administration and enforcement*), а также частичные соглашения (*particular agreements*), по которым могут передаваться вопросы по «преследованию правонарушений» (*prosecution of contraventions*) либо по исполнению и принудительному взысканию штрафов и платежей (*discharge and enforcement of fines and fees*) за правонарушения, совершенные в пределах провинции.

Таким образом, мы приходим к следующим выводам.

Во-первых, в Канаде сложился предрасположенный к принципу федерализма институт административной ответственности как одно из средств обеспечения законности.

Во-вторых, данный принцип реализован в Канаде иначе, чем в России, что выражается в различных подходах к распределению законодательных и правоприменительных полномочий органов публичной власти разного уровня.

В-третьих, для российского законодателя может представлять определенный интерес опыт Канады в части возможности возрождения подзаконного установления составов административных правонарушений; введения аналога применяемого в провинции Онтарио *offence notice* в российский институт административной ответственности как уведомления о подозрении в совершении административного правонарушения, которым производится возбуждение дела об административном правонарушении.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Административная ответственность в области связи и информации : учебное пособие / отв. ред. А. В. Сладкова. — М., 2024. — 200 с.
2. Административное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. С. М. Зубарев, Л. Л. Попов : в 2 т. — М., 2024. — Т. 1. — 472 с.
3. *Гаврилова Л. В.* Административно-деликтное законодательство Федеративной Республики Германии. Значение законодательного опыта ФРГ для Российской Федерации. — Иркутск, 2005.
4. *Зайцев Д. И.* Административное усмотрение как средство преодоления неопределенности в правовых актах управления // *Законы России: опыт, анализ, практика.* — 2024. — № 1. — С. 14—21.

№ 1. С. 14—21 ; *Зокиров Т. З.* Роль административного усмотрения в дореволюционной России как предпосылки возникновения принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности // *Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы* : XXIV Международная научно-практическая конференция в рамках XIII Московской юридической недели, Москва, 21—24 ноября 2023 года. М., 2024. С. 348—350.



5. *Зокиров Т. З.* Некоторые аспекты реализации принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности (на примере субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа) // *Российский следователь*. — 2023. — № 4. — С. 53—57.
6. *Зокиров Т. З.* Роль административного усмотрения в дореволюционной России как предпосылки возникновения принципа федерализма в правовом регулировании административной ответственности // *Правовое обеспечение суверенитета России: проблемы и перспективы : XXIV Международная научно-практическая конференция в рамках XIII Московской юридической недели, Москва, 21—24 ноября 2023 года*. — М., 2024. — С. 348—350.
7. *Кабышев С. В.* Канадская модель парламентского контроля: проблемы эффективности // *Международное публичное и частное право*. — 2013. — № 1. — С. 45—48.
8. *Лунев А. Е.* Административная ответственность за правонарушения. — М. : Госюриздат, 1961. — 187 с.
9. *Майле А. Д., Старостин С. А.* Особенности германского административно-деликтного законодательства // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. — 2018. — № 1 (41). — С. 158—166.
10. *Максимов И. В.* Административные наказания. — М., 2009. — 464 с.
11. *Нагорных Р. В.* Административно-правовые средства регулирования государственной службы в правоохранительной сфере // *Пенитенциарная наука*. — 2019. — Т. 13. — № 4 (48). — С. 558—562.
12. *Носков Б. П.* Привлечение к административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств // *Юридический мир*. — 2010. — № 9. — С. 23—26.
13. *Орешина Н. И.* Некоторые вопросы ответственности за правонарушения в сфере миграции в зарубежных странах // *Общество и право*. — 2010. — № 1. — С. 282—287.
14. *Полежаев Д. А.* Официальное разъяснение нормативных правовых актов // *Вестник Нижегородского университета имени Н.И. Лобачевского*. — 2025. — № 2. — С. 136—144.