

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ



**Светлана Сергеевна
КАЗИХАНОВА,**
доцент кафедры
гражданского
и административного
судопроизводства имени
М. С. Шакарян
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
доцент института
высокотехнологического
права, социальных
и гуманитарных наук
НИУ «МИЭТ»,
кандидат юридических
наук, доцент
sskazihanova@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Порядок (условия) осуществления права на предъявление иска по спорам о бездоговорном использовании произведения

Аннотация. В статье приводятся некоторые особенности осуществления права на предъявление иска в суд общей юрисдикции и арбитражный суд по спорам о бездоговорном использовании произведения. При этом отдельное внимание уделяется такому условию, как подсудность дела суду, и вопросам разграничения компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по таким делам. Рассматриваются примеры из судебной практики, показывающие сложности, возникающие при определении подсудности дел: во-первых, с участием индивидуальных предпринимателей; во-вторых, о защите исключительного права на обозначение, являющееся одновременно объектом авторского права и товарным знаком, когда ответчиком выступает лицо, утратившее статус индивидуального предпринимателя на момент обращения в суд истца; в-третьих, с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими правами. В результате проведенного исследования делаются выводы о том, что должно учитываться судами для правильного определения подсудности дел по искам о бездоговорном использовании произведения.

Ключевые слова: порядок предъявления иска, право на предъявление иска, условия предъявления иска, компетенция арбитражных судов, критерии подсудности, защита исключительного права на произведение, бездоговорное использование произведений

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.140.4s.140-148

Svetlana S. KAZIHANOVA,
Associate Professor of the Department of Civil
and Administrative Procedure named after M. S. Shakaryan
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Associate Professor of the Institute of High-Tech Law, Social and Humanitarian
Sciences of the National Research University «MIET»,
Cand. Sci. Law, Associate Professor
sskazihanova@msal.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

The Procedure (Conditions) for Exercising the Right to File a Claim in Disputes Regarding the Non-Contractual Use of a Work

Abstract. This article discusses some of the specifics of exercising the right to file a claim in a court of general jurisdiction and arbitration court in disputes over the non-contractual use of a work. Particular attention is given to the

condition of the court's jurisdiction and the delimitation of the jurisdiction of arbitration courts and courts of general jurisdiction in such cases. Cases are examined from judicial practice, demonstrating the complexities that arise in determining jurisdiction, firstly, in cases involving individual entrepreneurs; secondly, in cases involving the protection of the exclusive right to a designation that is both an object of copyright and a trademark, when the defendant is a person who has lost the status of an individual entrepreneur at the time the plaintiff applies to the court; and thirdly, in cases involving an organization engaged in collective copyright management. The study concludes what courts should consider to correctly determine jurisdiction in cases involving claims over the non-contractual use of a work.

Keywords: *procedure for filing a claim, right to file a claim, conditions for filing a claim, competence of arbitration courts, criteria of jurisdiction, protection of exclusive rights to a work, non-contractual use of works*

Одной из типичных форм нарушения исключительного права на охраняемое произведение является его использование без договора с обладателем исключительного права, а при наличии договора — за пределами договора¹. Для защиты нарушенного исключительного права на произведение правообладатели обращаются в суд. Для принятия судом искового заявления необходимо, чтобы у лица, в защиту интересов которого предъявляется иск, во-первых, существовало право на предъявление иска. Поэтому суд проверяет наличие предпосылок этого права. Во-вторых, если право на предъявление иска имеется, проверяется соблюдение предусмотренных процессуальным законом правил его реализации. В связи с этим в науке гражданского процессуального права, наряду с предпосылками возникновения права на предъявление иска, выделяют условия его осуществления. Эти условия образуют порядок предъявления иска².

М. А. Гурвич в своей докторской диссертации «Право на иск» 1949 г. убедительно доказал, что условия действительности иска различаются по их юридическому значению. Одни из них относятся к предпосылкам права на предъявление иска, а другие — к порядку осуществления этого права³. Отличая условия реализации права от предпосылок его существования, М. А. Гурвич отмечал исцелимость обусловленных ими пороков процессуальных действий⁴. Условия

¹ Моргунова Е. А. Защита прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. М., 2012. С. 84.

² Гражданский процесс : учебник / под ред. М. С. Шакарян. М., 1996. С. 182 (автор главы — И. М. Пятилетов) ; Гражданский процесс : учебник / отв. ред. В. В. Блажеев, Е. Е. Укусова. М., 2023. С. 272 (автор главы — С. М. Михайлов).

³ К последним ученый относил дееспособность обращающегося к суду или, при его недееспособности, осуществление права на предъявление иска через его законного представителя; соблюдение подсудности дела тому суду, в который предъявлен иск; соблюдение надлежащей формы предъявления иска. См.: Гурвич М. А. Право на иск / отв. ред. А. Ф. Клейнман. М. ; Л., 1949. С. 70—71.

⁴ Гурвич М. А. Указ. соч. С. 113.



осуществления права на предъявление иска закреплены в процессуальном законодательстве (ст. 135, 136 ГПК, ст. 128, 129 АПК).

При обращении в суд с иском о защите исключительного права на произведение, если его использование осуществляется без договора с правообладателем, следует учитывать некоторые особенности осуществления этого права.

Так, в пункте 5.1 ст. 1252 ГК РФ есть специальное по отношению к ч. 5 ст. 4 АПК РФ положение об обязательном претензионном порядке по делам о защите исключительного права в арбитражных судах. В нем устанавливается необходимость направления претензии по искам о возмещении убытков и взыскании компенсации, если правообладатель и нарушитель являются юридическими лицами и (или) индивидуальными предпринимателями. Подчеркнем, что требование о соблюдении такого порядка существует только по делам, подсудным арбитражным судам, и только в том случае, если сторонами по делу являются профессиональные субъекты (организации и индивидуальные предприниматели). Следовательно, не требуется направлять претензию нарушителю исключительного права, если дело по иску о взыскании денежных средств (убытков или компенсации) подсудно районным судам или Московскому городскому суду. Также должен решаться вопрос при обращении в арбитражный суд организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами в интересах правообладателей — физических лиц. Однако в судебной практике встречаются и другие примеры⁵.

Так, ООО «Общество по коллективному управлению смежными правами "Все-российская организация интеллектуальной собственности"» обратилось в суд с иском о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав исполнителей и изготовителей фонограмм. Суд признал организацию истцом по делу и иск удовлетворил. В апелляционной жалобе ответчик (индивидуальный предприниматель) среди прочего сослался на несоблюдение истцом обязательного претензионного порядка, предусмотренного п. 5.1 ст. 1252 ГК РФ. Апелляционный суд в своем постановлении пришел к выводу, что истец не допустил этого нарушения, направив в адрес индивидуального предпринимателя уведомление о нарушении смежных прав⁶. Интересно, что необходимость соблюдения претензионного порядка в этом деле не ставилась под сомнение. При этом из содержания судебных актов не усматривалось, что все правообладатели являются организациями и индивидуальными предпринимателями (указаны фонограммы, имена исполнителей, названия групп исполнителей).

В ГПК РФ в качестве условия осуществления права на предъявление иска указывается гражданская процессуальная дееспособность истца. Это условие имеет значение при личном обращении в суд. Его несоблюдение влечет возвращение искового заявления. Однако в отличие от ст. 135 ГПК в ст. 129 АПК РФ это условие не предусмотрено. Вместе с тем полагаем, что полностью исключить

⁵ Далее приведен пример дела по иску о защите смежных прав, однако интерес представляет сам подход судов к этому вопросу, когда в суд обращаются организации по коллективному управлению.

⁶ Постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2024 № 21АП-4911/2024 по делу № А84-718/2024 // СПС «КонсультантПлюс».

случаи, когда с иском в арбитражный суд может обратиться недееспособный гражданин, было бы неверно.

В части 6 ст. 27 АПК приведен перечень дел, подлежащих рассмотрению арбитражными судами, независимо от того, кто является сторонами по делу (исключение из субъектного критерия отнесения споров к компетенции арбитражных судов). В делах о защите исключительного права такое исключение закреплено в п. 6 ч. 6 ст. 27 АПК. Это споры с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами. Иски в арбитражный суд предъявляются такими организациями, а не гражданами-правообладателями, в защиту интересов последних. В связи с этим может показаться, что выделять дееспособность истца в качестве условия осуществления права на предъявление иска имеет смысл только при обращении в суд общей юрисдикции.

Однако это не совсем так, правда, с оговоркой, что речь пойдет о неисковом производстве. В судебной практике встречаются дела, где заявители оспаривают регистрацию в качестве товарного знака обозначения, тождественного охраняемому объекту авторского права. Например, названию известного произведения, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту. При этом они ссылаются на пп. 1 п. 9 ст. 1483 ГК РФ, где предусмотрен запрет на регистрацию таких обозначений, если не получено согласие автора охраняемых объектов (или иного правообладателя), и права на них возникли ранее даты приоритета товарного знака. Отметим правильность позиции, выраженной в научной литературе Е. А. Моргуновой, которая верно отмечает, что авторы произведений сохраняют свои интеллектуальные права на них даже при регистрации обозначения в качестве товарного знака. И исчерпания авторского права в связи с возникновением исключительного права на товарный знак не происходит⁷. В этих делах заявители защищают в том числе исключительное право на произведение в связи с его использованием без их согласия.

С учетом того, что такие дела подсудны Суду по интеллектуальным правам (оспаривание решений Роспатента) независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя у заявителя, теоретически заявителем может оказаться недееспособный гражданин, защищающий свое исключительное право на произведение. И тогда дееспособность должна выступать условием осуществления права на обращение в суд, нарушение которого влечет возвращение заявления (оставление его без рассмотрения).

Рассмотрим подробнее такое условие осуществления права на предъявление иска по рассматриваемым в настоящей статье делам, как подсудность дела суду в части разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Как известно, в основе разграничения подсудности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами лежат два критерия: предметный и субъектный. По общему правилу, для отнесения дела к компетенции арбитражного суда необходимо одновременное существование обоих критериев. В судебной

⁷ Моргунова Е. А. Соотношение исключительного права на товарный знак и исключительного права на объекты авторского права // Законы России: опыт, анализ, практика. 2025. № 1. С. 68—73.



практике сложности вызывают случаи, когда истцами выступают граждане, имеющие статус индивидуального предпринимателя.

Так, индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о признании права авторства и исключительного права на произведение. Арбитражный суд не стал рассматривать это дело⁸, указав, что споры о том, кому принадлежит право считаться автором произведения, подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции. Истец в своей апелляционной жалобе ссылаясь на то, что для отнесения спора к компетенции арбитражных судов достаточно формального критерия — наличия у него статуса индивидуального предпринимателя. Также он подчеркивал коммерческие цели использования произведения им и ответчиком. Среди доводов апелляционной жалобы также указывалось на то, что даже если арбитражный суд посчитал требование о признании личного немущественного права на произведение ему не подсудным, то другие требования он должен был рассмотреть.

Суд апелляционной инстанции оставил в силе судебный акт, вынесенный судом первой инстанции. В апелляционном постановлении отмечалось, что судом первой инстанции были приняты во внимание особенности правового положения гражданина, который является автором и имеет статус индивидуального предпринимателя. В частности, даже если произведение использовалось истцом в его предпринимательской деятельности, авторское право принадлежит ему как физическому лицу вне зависимости от наличия статуса предпринимателя. В указанном деле истец защищает свои права как гражданин, творческим трудом которого произведение было создано⁹. Правильность такого подхода впоследствии в качестве суда кассационной инстанции подтвердил Суд по интеллектуальным правам, сославшись на позицию Верховного Суда РФ¹⁰. Он отметил, что истцом представлялись доказательства факта создания произведения¹¹, следовательно, судом разрешался вопрос о том, является ли он автором произведения. А такие споры подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление № 10) также выражена позиция, что споры о праве авторства на произведение не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности.

В другом деле истец (индивидуальный предприниматель) как обладатель исключительного права обратился в арбитражный суд с иском заявлением к

⁸ Арбитражный суд Московской области прекратил производство по делу, поскольку до вступления в силу Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ распределение дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами осуществлялось по правилам подведомственности.

⁹ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2016 № 10АП-16989/2015 по делу № А41-24690/15 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015) // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.03.2016 № С01-209/2016 по делу № А41-24690/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

обществу о взыскании компенсации за незаконное использование его фотографий в сети Интернет. Судом заявленные требования были частично удовлетворены. В кассационной жалобе ответчик сослался на процессуальное нарушение, а именно на то, что дело должно было рассматриваться в суде общей юрисдикции¹². В доводах жалобы указывалось, что права, о нарушении которых заявляет истец, принадлежат ему как автору и не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности. Истец в своих возражениях ссылаясь на то, что иск о признании права авторства к ответчику он не предъявлял и его требования сводились исключительно к защите нарушенного исключительного права. Суд по интеллектуальным правам согласился с доводами истца и нарушения правил подсудности в этом деле не обнаружил¹³.

Рассмотренные примеры из судебной практики позволяют прийти к выводу, что, если истцом по делу о защите исключительного права на произведение является индивидуальный предприниматель, следует учитывать:

1) характер заявленных требований. Если одновременно защищается личное неимущественное право (например, право авторства) и исключительное право на произведение, то дело подсудно суду общей юрисдикции, поскольку в этом случае исключительное право защищается автором произведения (гражданином);

2) использует ли истец произведение, исключительное право на которое нарушено ответчиком, в своей предпринимательской деятельности. Об этом может свидетельствовать выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о видах экономической деятельности истца. К примеру, если в выписке истца указан вид деятельности «торговля розничная, осуществляемая непосредственно при помощи информационно-коммуникационной сети Интернет», а ответчик использует его фотографии с изображением реализуемых изделий, суд может сделать вывод о том, что неправомерные действия ответчика приносят ущерб предпринимательской деятельности истца. Однако, если в выписке индивидуального предпринимателя не указан вид деятельности, связанный с использованием им произведений как правообладателем, не должна исключаться возможность представления иных доказательств, подтверждающих такое использование в предпринимательской деятельности (например, договоров, скриншотов страниц сайта истца и т.д.).

В судебной практике сохраняется неопределенность при определении подсудности дел по искам о защите исключительного права на обозначение, являющееся одновременно и объектом авторского права, и товарным знаком. А в качестве ответчика привлекается лицо, утратившее статус индивидуального предпринимателя на момент обращения истца в суд.

Так, в деле по иску организации о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на товарные знаки и произведения изобразительного искусства — изображения персонажей мультфильма «Свинка Пеппа» — ответчиком выступило

¹² Как и в предыдущем примере, сторона ссылаясь на неподведомственность дела арбитражному суду (Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ не вступил в законную силу на момент рассмотрения дела).

¹³ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.05.2018 № С01-282/2018 по делу № А40-5847/2017 // СПС «КонсультантПлюс».



лицо, прекратившее свою деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (в деле имелась выписка из реестра, полученная истцом при обращении в суд). Однако товар с использованием изображений персонажей известного мультфильма ответчик реализовывал в качестве индивидуального предпринимателя. Арбитражный суд возвратил исковое заявление ввиду неподсудности дела. Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили в силе это определение¹⁴.

Напротив, в другом, сходном по заявленным требованиям и обстоятельствам деле (товарный знак и персонаж «Лунтик»), был сделан противоположный вывод, а именно о подсудности дела арбитражным судам. И такое решение также поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций¹⁵.

В действительности, если лицо утратило статус индивидуального предпринимателя до предъявления к нему иска в суд, дела по таким искам рассматриваются судами общей юрисдикции. Это объясняется отсутствием субъектного критерия отнесения дел к компетенции арбитражных судов, который необходим наряду с предметным критерием. При этом не имеет значения для решения вопроса о подсудности, имелся ли у ответчика статус индивидуального предпринимателя в момент совершения правонарушения¹⁶.

Однако в п. 4 Постаовления № 10 содержится положение, которое, по существу, дополняет ч. 6 ст. 27 АПК еще одним исключением, когда дело подсудно арбитражному суду независимо от субъектного состава участников спора. Речь идет о спорах об исключительном праве на средства индивидуализации (за исключением споров о наименованиях мест происхождения товаров).

В рассматриваемых примерах из судебной практики одно требование было связано с нарушением исключительного права на товарный знак, а другое — на производство. Первое из них во всяком случае подсудно арбитражному суду, а второе не относится к предусмотренным в АПК (или постановлениях Верховного Суда РФ) исключениям, а значит, подсудно судам общей юрисдикции. Поскольку разделение этих требований невозможно (нецелесообразно), они должны быть рассмотрены вместе. И тогда следует руководствоваться правилом, приведенным в ч. 4 ст. 22 ГПК, согласно которому дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Правда, заметим, что на практике большинство таких споров рассматривается в арбитражных судах¹⁷.

¹⁴ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.02.2023 № C01-21/2023 по делу № A35-7277/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 21.10.2022 № C01-1760/2022 по делу № A83-24284/2021 // СПС «КонсультантПлюс». См. также: постановление Суда по интеллектуальным правам от 30.10.2024 № C01-1716/2024 по делу № A52-7286/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ См., например: Совместное постановление Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». Абз. 3 п. 13.

¹⁷ Решение Арбитражного суда Тверской области от 07.02.2024 г. по делу № A66-17459/2023 ; постановление Суда по интеллектуальным правам от 01.09.2025 № C01-887/2025 по делу № A41-75769/2024 ; постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.06.2025 № C01-637/2025 по делу № A40-91922/2024.

При определении подсудности дел, связанных с бездоговорным использованием произведений, следует учитывать, что субъектный критерий подсудности не имеет значения, если в таких делах участвуют организации, осуществляющие коллективное управление авторскими правами (далее — организации по управлению) (п. 6 ч. 6 ст. 27 АПК). При этом не имеет значения, выступают ли они в суде от своего имени или от имени правообладателей.

Из разъяснения, приведенного Верховным Судом РФ в п. 4 Постановления № 10, может показаться, что речь идет как об участии организации по управлению в арбитражном процессе на основании ст. 53 АПК (процессуальный истец), так и о ведении дела от имени правообладателей в качестве судебного представителя последних (причем не только истцов, но и ответчиков)¹⁸. Однако из п. 19 того же Постановления становится ясно, что под обращением в суд от имени конкретного правообладателя ошибочно понимается предъявление иска в защиту его прав по ст. 53 АПК¹⁹.

Следовательно, реальные случаи выступления таких организаций от имени правообладателей, а это возможно только в качестве судебных представителей, разъяснениями Верховного Суда РФ не охватываются и не создают исключение из субъектного критерия подсудности дел арбитражным судам²⁰.

Также не влияет на определение подсудности участие организации по управлению в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора²¹.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гражданский процесс : учебник / под ред. М. С. Шакарян. — М., 1996. — 400 с.
2. Гурвич М. А. Избранные труды. — Краснодар : Совет. Кубань, 2006. — 672 с.

¹⁸ Верховным Судом РФ было дано разъяснение, что процессуальное законодательство не содержит указания на то, что представителем в суде может быть только физическое лицо. См.: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.09.2016 № 36-КГ16-10 // СПС «КонсультантПлюс».

Не противоречит ему и требование высшего юридического образования для представителя по АПК с учетом того, что совершать процессуальные действия все равно будет конкретное физическое лицо.

¹⁹ В доктрине бесспорным является то, что организации, обращающиеся в арбитражный суд в защиту прав и интересов других лиц по ст. 53 АПК РФ, действуют в процессе от своего имени, являясь лицами, участвующими в деле.

²⁰ При этом, например, Общероссийская общественная организация «Российское авторское общество» привлекается в качестве представителя правообладателя в делах о привлечении к административной ответственности в судах общей юрисдикции. См.: решение № 12-186/2020 от 25.05.2020 по делу № 12-186/2020 // URL: sudact.ru (дата обращения: 06.10.2025).

²¹ Решение № 2-2692/2019 2-2692/2019~М-2584/2019 М-2584/2019 от 04.08.2019 по делу № 2-2692/2019 // URL: sudact.ru (дата обращения: 06.10.2025).



3. *Моргунова Е. А.* Защита прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. — М., 2012. — 320 с.
4. *Моргунова Е. А.* Соотношение исключительного права на товарный знак и исключительного права на объекты авторского права // *Законы России: опыт, анализ, практика.* — 2025. — № 1. — С. 68—73.