

ВОПРОСЫ ПРАВОМЕРНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВЕДЕНИЯ



**Эрик Раулевич
ВАЛЬДЕС-МАРТИНЕС,**
руководитель Ассоциации
правообладателей
по защите и управлению
авторскими правами
в сфере изобразительного
искусства,
старший преподаватель
Департамента права
цифровых технологий
и биоправа,
член Международного
научно образовательного
центра
«Кафедра ЮНЕСКО
по авторскому праву,
смежным, культурным
и информационным
правам»
НИУ «Высшая школа
экономики»
evaldes@mail.ru
101000, Россия, г. Москва,
Архангельский пер., д. 12/8,
стр. 1

Особенности использования произведений в период значимых событий, проводимых в Российской Федерации

Аннотация. Празднование Великой Победы невозможно представить без таких песен, как «Дорога на Берлин», «Давай закурим», «Когда мы были на войне». В апреле — мае 2023 г. в СМИ получила широкую огласку информация о том, что ряд наследников авторов известных песен запрещают их использование на территории России в связи с несогласием с проведением СВО, что вызвало негативную реакцию и критику со стороны многих общественных деятелей. Виновно ли в этом авторское право и какой нормативный механизм возможно применить, чтобы оставаться в правовом поле и не нарушать сложившуюся годами законодательную систему — попытка разобраться в этом вопросе предпринята в настоящей статье. Статья анализирует положения Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов». **Ключевые слова:** свободное использование произведений, принудительные лицензии, сиротские произведения, товарный знак, организация по управлению правами на коллективной основе

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.140.4s.120-130

Eric R. VALDES-MARTINEZ,

Copyright Protection and Management in the Fine Arts,
UPRAVIS, Senior Lecturer at the Higher School of Economics,
Lecturer at the Russian State Academy of Civil Aviation
evaldes@mail.ru

12/8/1, per. Arkhangelskiy, Moscow, Russia, 101000

Specifics of Using Works during Significant Events Held in the Russian Federation

Abstract. Celebrating the Great Victory is impossible without songs like “Road to Berlin,” “Let’s Light Up,” and “When We Were at War.” In April and May 2023, the media widely reported that several composers of famous songs were banning their use in the Russian Federation due to their opposition to the Second World War. This led to a backlash and criticism from many public figures. Is copyright to blame for this, and what regulatory mechanism can be applied to remain within the legal framework and not violate the established legal system? This article attempts to explore the provisions of the Federal Law of the Russian Federation “On the Perpetuation of the Victory of the Soviet People in the Great Patriotic War of 1941—1945” in relation to the free use of works.

Keywords: free use of works, compulsory licenses, orphan works, trademark, collective management organizations

В научной литературе выделяют две основные задачи авторского права: «стимулирование деятельности (авторов) по созданию произведений науки, литературы и искусства», а также «создание условий для широкого использования произведений в интересах общества»¹. Для решения первой задачи законодатель наделяет автора (правообладателя) исключительным правом использования произведения, которое коррелируется с воздержанием любых третьих лиц от несанкционированного использования произведения.

Вторая цель достигается режимом свободного, бездоговорного использования произведения, который призван обеспечивать баланс интересов общества и правообладателей, не ослабляя права правообладателей. Праву известны три правовые конструкции, связанные со свободным использованием произведений: доктрина fair use (*англ.* справедливое использование), доктрина fair dealing (*англ.* честная сделка) и так называемый трехступенчатый тест. Применение доктрин fair use и fair dealing оценивается в каждом конкретном случае и всегда имеет оценочный характер. Трехступенчатый тест требует от законодателя установить специальные случаи, которые рассматриваются как ограничение авторского права.

Доктрина fair use, закрепленная в праве в США², появилась в результате судебного дела 1841 г. Folsom vs. Marsh³ и применяется в таких странах, как Израиль⁴, Сингапур⁵, Южная Корея⁶ и др. Доктрина fair dealing прослеживается в праве Индии⁷, Великобритании⁸, Канады⁹ и др. Несмотря на семантическую общность, между этими двумя правовыми режимами отмечается существенная разница: fair dealing применяется только к тем видам использования или исключениям, которые указаны в законе, в то время как перечень случаев свободного использования в рамках доктрины fair use очень иллюстративен и субъективен, поскольку такое

¹ Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник. М. : Проспект, 1999. С. 20—21.

² URL: <https://www.copyright.gov/fair-use/> (дата обращения: 20.02.2025).

³ URL: <https://www.copyright.gov/fair-use/summaries/folsom-marsh-ccmass1841.pdf> (дата обращения: 20.02.2025).

⁴ Greenman T. Fair Use under Israel's New Copyright Act // URL: <https://www.tglaw.co.il/index.php?dir=site&page=articles&op=item&cs=10109&langpage=eng&language=eng> (дата обращения: 18.02.2025).

⁵ URL: <https://www.ipos.gov.sg/docs/default-source/resources-library/copyright/copyright-act-factsheet.pdf> (дата обращения: 20.02.2025).

⁶ Sang Jo Jong. Fair Use in Korea // URL: <https://infojustice.org/archives/37819> (дата обращения: 20.02.2025).

⁷ Mihir Wagh. Fair dealings and fair use: critically analysing the copyright exemption doctrines in place in India and the United States // URL: <https://articles.manupatra.com/article-details/fair-dealings-and-fair-use-critically-analysing-the-copyright-exemption-doctrines-in-place-in-india-and-the-united-states> (дата обращения: 18.02.2025).

⁸ URL: <https://www.gov.uk/guidance/exceptions-to-copyright> (дата обращения: 19.02.2025).

⁹ URL: <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/c-42/page-6.html> (дата обращения: 20.02.2025).



использования формально может выходить за пределы установленных законом случаев, но всегда требует проверки на этот тест¹⁰.

В виде нормы трехступенчатый тест впервые был сформулирован в ст. 9 (2) Бернской конвенции¹¹ и применяется в странах романо-германской системы права, в том числе в России. Смысл теста заключается в том, что законодатель устанавливает специальные случаи свободного использования произведения, которые не должны противоречить обычному их использованию и не ущемлять необоснованным образом законные интересы правообладателей. Данный принцип нашел отражение в российском законодательстве в п. 5 ст. 1339 ГК РФ. В рамках указанной нормы в отечественном праве законодатель установил ряд ограничений авторского права, например, в ст. 1245, 1273, 1274 ГК РФ и т.д. Вместе с тем принятые авторско-правовые ограничения не в полной мере обеспечивают баланс интересов общества и правообладателей. В этой связи законодатель прибегает к прямому регулированию, стараясь обойти сложные правовые конструкции общего характера.

Именно этим, как представляется, можно объяснить положения Федерального закона «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов»¹² (далее — Закон). Указанный Закон следует рассматривать как дополнение к ГК РФ в части свободного использования произведений, что, однако, некоторыми исследователями вполне обоснованно воспринимается крайне негативно: «Тем самым... институт публичного исполнения... получил радикальное расширение без внесения изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»¹³.

В преамбуле Закона раскрывается его цель, связанная с сохранением памяти о защитниках Родины, погибших за ее свободу и независимость. Этим подчеркивается не только общественный, но и национально-государственный интерес к увековечиванию трагических исторических событий нашей страны.

С точки зрения авторского права особый интерес представляет ст. 5.2 Закона, введенная Федеральным законом от 28.12.2024 № 545-ФЗ¹⁴, которая допускает формирование общедоступного перечня (далее — Перечень) правомерно обнародованных до 26.12.1991 музыкальных и иных произведений, прославляющих подвиг советского народа в годы ВОВ. Перечень произведений формируется в порядке, установленном Правительством РФ, в том числе по инициативе правообладателей, общероссийских общественных объединений, при участии

¹⁰ *Achyut Kulkarni*. Comparison between Fair use and Fair dealing // URL: <https://www.theipmatters.com/post/comparison-between-fair-use-and-fair-dealing> (дата обращения: 18.02.2025).

¹¹ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений (с изм. от 28.09.1979) // URL: <https://www.wipo.int/treaties/ru/ip/berne/> (дата обращения: 27.02.2025).

¹² Федеральный закон от 19.05.1995 № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов» // СЗ РФ. 1995. № 21. Ст. 1928.

¹³ *Федотов М. А.* Официальные церемонии и формулы бесцеремонности // Труды по интеллектуальной собственности. 2025. Т. 52. № 1. С. 56.

¹⁴ URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202412280046> (дата обращения: 25.02.2025).

организаций по управлению правами на коллективной основе (далее — ОКУП), которыми, скорее всего, выступают аккредитованные Министерством культуры РФ организации¹⁵.

Произведения, вошедшие в Перечень, допускается использовать ограниченным числом субъектов (органами публичной власти, Президентом РФ и т.д.) без согласия правообладателя и выплаты вознаграждения исключительно для целей проведения различных публичных мероприятий, в том числе приуроченных ко Дню Победы, Дню защитника Отечества и т.п., способами, указанными в Законе.

Свободное использование произведений возможно только по совокупности установленных в Законе критериев, в частности, произведение должно находиться в Перечне, должно быть обнародовано до 26.12.1991¹⁶, использование возможно только поименованными субъектами и только ограниченными способами.

В части формирования Перечня ОКУП, как представляется, может возникнуть ряд проблем, в том числе определения того, что такое «произведение, обнародованное до 26.12.1991». В соответствии с ч. 1 ст. 67.1 Конституции РФ Россия «является правопреемником СССР на своей территории, а также правопреемником (правопродолжателем) СССР в отношении членства в международных организациях, международных обязательств и активов СССР за пределами территории Российской Федерации». Но это, по нашему мнению, не означает, что Россия является правопреемником в отношении объектов авторского права, созданных на всей территории СССР. Для того, чтобы определить, какие произведения, созданные на территории СССР, могут попасть в Перечень, необходимо обратиться к анализу советского законодательства.

Первые системные авторско-правовые нормы нашли отражение в Основах авторского права 1925 и 1928 гг.¹⁷ 08.12.1961 принимается Закон СССР «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик», раздел IV которого полностью был посвящен авторскому праву. Указанный раздел содержал положения, определяющие приоритет общесоюзных или республиканских норм. В этой связи многие союзные республики принимают республиканские кодексы. Для территории современной России такой нормой стал ГК РСФСР 1964 г.

Переход от советского права знаменуется принятием 31.05.1991 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик. Уже после распада СССР принимается Закон РФ от 09.07.1993 № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах», который действовал до 01.01.2008, т.е. вступления в силу части четвертой ГК РФ. В статье 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 отмечается, что ретроохрана в объеме действующего ГК РФ предоставляется тем произведениям, которые были созданы по правилам ГК РСФСР 1964 г.

¹⁵ URL: https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-copyright_accredited_organizations (дата обращения: 25.02.2025).

¹⁶ 26.12.1991 Совет Республик Верховного Совета СССР принял Декларацию о прекращении существования СССР.

¹⁷ См. подробно: *Сергеев А. П.* Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник. М. : Проспект. 1999. С. 38.



Таким образом, законодатель проводит правовую вертикаль лишь с нормами, которые действовали непосредственно на территории современной Российской Федерации. Территориальный признак следует также применять в отношении результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в области геодезии и картографии, которые были созданы за счет средств республиканского бюджета РСФСР и *находятся* на территории Российской Федерации. В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 18.12.2006 № 231-ФЗ за Российской Федерацией признается также исключительное право на материалы государственного картографо-геодезического фонда РФ, если оно не было передано или не принадлежало другому лицу. В этой связи возникает вопрос о возможности включения в Перечень фильмов, созданных в период СССР на киностудии имени А. П. Довженко (Киев), среди которых: «Подвиг разведчика» (1947), «В бой идут одни старики» (1973)¹⁸ и т.д.; или фильмов киностудии «Беларусьфильм» («Мама, я жив» (1973), «Волчья стая» (1975) и т.д.¹⁹). Такой же вопрос возникает в отношении советских агитационных плакатов времен ВОВ, которые тиражировались и создавались от Ташкента и Баку до Казани и Ленинграда²⁰.

Сложность также может возникнуть в отношении произведений, созданных соавторами, проживавшими в разных республиках СССР, которые в настоящее время могут быть гражданами разных государств. На практике известны случаи предварительного разрешения возможных конфликтов в non-excising countries (англ. несуществующие страны). Речь идет об опыте ОКУП, представляющих страны балканского региона, бывшие республики в составе Югославии. Местные ОКУП договорились о едином подходе в отношении записанных фонограмм на территории бывшей Югославии, о чем уведомили руководство SCAPR²¹ для внесения этих сведений в международную базу исполнителей²².

При использовании критерия обнародования следует иметь в виду, что существуют произведения, созданные во времена СССР, но не обнародованные до 26.12.1991. Например, известный советский скульптор Е. В. Вучетич, автор известнейшей скульптуры «Родина-мать зовёт!», умер в 1974 г. Но лишь по завершении СВО планируется создание памятника по его проекту «Курская битва 1943 года», который при жизни автора не был обнародован.

Также следует иметь в виду то, связано со способами использования произведений. Статья 5.2 Закона предполагает свободное использование произведений путем публичного исполнения, публичного показа, сообщения в эфир или по кабелю, ретрансляции, доведения до всеобщего сведения, а также допускает включение используемого произведения в состав сложного объекта. Вместе

¹⁸ URL: https://pikabu.ru/story/kinostudii_sssr_kratkaya_retrospektiva_7007474 (дата обращения: 24.02.2025).

¹⁹ URL: <https://belarusfilm.by/films/zhanr-is-e5ea54d43a068a235212017bffc65c86/apply/> (дата обращения: 24.02.2025).

²⁰ URL: https://vk.com/@kommersant_ru-voennye-plakaty-regionov-sssr-ot-belorussii-dokavkaza-sredn (дата обращения: 23.02.2025).

²¹ Зонтичная международная организация, объединяющая зарубежные ОКУП, управляющие правами исполнителей (URL: <https://www.scapr.org/> (дата обращения: 25.02.2025)).

²² URL: <https://www.scapr.org/tools-projects/> (дата обращения: 25.02.2025).

с тем в Законе не указано воспроизведение, которое непосредственно связано с созданием любой копии экземпляра произведения, в том числе в двух- и трехмерном объеме.

В статье 5.2. Закона также отсутствуют такие правомочия, как переработка и распространение. Почему законодатель не указывает их — не совсем понятно. Нередко для использования произведения, например, при создании коллажа из множества плакатов времен ВОВ, требуется переработка. К распространению может быть отнесена безвозмездная раздача агитационных материалов, что происходило в дни празднования годовщины Победы ВОВ в мае 2025 г.

Одно из условий использования произведений из Перечня связано с субъектами, правомочными осуществлять такое использование. Закон допускает использование произведений, включенных в Перечень:

- органами публичной власти или при их участии либо по их заказу;
- общероссийскими общественными объединениями;
- иными организациями, учрежденными на основании федерального закона, решений Президента или Правительства РФ и других органов публичной власти;
- обязательными общедоступными телеканалами и (или) радиоканалами.

К органам публичной власти относятся органы законодательной, исполнительной власти, высшее должностное лицо РФ, федеральные органы власти, органы местного самоуправления и т.д. Деятельность органов публичной власти определяется Конституцией РФ и Федеральным законом от 21.12.2021 № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

Использование произведений в рамках ст. 5.2 Закона допускается также любыми лицами, но по заказу органов публичной власти. Закон не раскрывает список таких лиц, но следует предположить, что речь идет о субъектах предпринимательской деятельности, поскольку взаимоотношения строятся на положениях договора заказа.

К субъектам, имеющим право использовать произведения без согласия автора и выплаты вознаграждения относятся организации, которые были учреждены органами публичной власти, Президентом РФ, и др.

Перечень обязательных общедоступных телеканалов и (или) радиоканалов содержится в Указе Президента РФ от 24.06.2009 № 715 (ред. от 22.04.2024) «Об общероссийских обязательных общедоступных телеканалах и радиоканалах». В настоящее время перечень состоит из десяти телеканалов, среди которых Первый канал, телеканалы «Россия», «Матч-ТВ», НТВ и др., а также трех радиоканалов: «Вести ФМ», «Маяк» и «Радио России».

Произведения из Перечня могут быть использованы без цели извлечения прибыли. В соответствии со ст. 247 Налогового кодекса РФ под прибылью понимаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с гл. 25 НК РФ. В этой связи законодателю следует сделать уточнение, будет ли признаваться правомерным использованием произведений, если в результате такого использования лицом получены доходы, которые при уменьшении на величину произведенных расходов не образуют прибыль?



Законодатель ограничивает использование таких произведений в специальных мероприятиях, приуроченных ко Дню Победы, Дню защитника Отечества, дням воинской славы или памятным датам, связанным с событиями Великой Отечественной войны. Проблема здесь, как представляется, заключается в том, что День Победы, День защитника Отечества и события ВОВ возможно связать с конкретными датами, но для определения дней воинской славы и памятных дат следует обращаться к положениям специального закона²³. Перечень событий, представленный в этом законе, очень широк: от Ледового побоища 1242 г. (18 апреля) до Дня победного завершения советскими войсками Крымской наступательной операции 1944 г. (12 мая).

08.05.2025 распоряжением Правительства РФ от 08.05.2025 № 1118-р был утвержден общедоступный перечень правомерно обнародованных до 26.12.1991 музыкальных произведений (с текстом или без текста) и иных произведений, прославляющих подвиг советского народа, состоящий из 53 произведений²⁴.

В отношении свободного использования иных произведений, срок охраны которых не истек, следует обращаться к общим положениям ГК РФ, учитывая позицию Конституционного Суда РФ, который применил широкое толкование свободного использования произведений для достижения публично значимых целей²⁵, что критически было принято исследователями²⁶.

Некоторые политики предложили закрепить за особо значимыми для общества произведениями статус национального достояния²⁷ с целью их свободного использования на территории Российской Федерации. Такой подход кажется несколько радикальным. Национализация авторских прав имела место в истории России в послереволюционное время²⁸. Но было бы справедливым отметить, что для этого были иные условия и преследовались другие цели. Кроме прочего, национализация не означала, что произведения могли использоваться бесплатно. Бенефициаром становилось непосредственно государство. Процесс

²³ Федеральный закон от 13.03.1995 № 32-ФЗ (ред. от 28.09.2023) «О днях воинской славы и памятных датах России» // URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5978/3feb1245faf81ce70430c9dd8881c3d79394a3f2/.

²⁴ URL: <http://government.ru/docs/54973/> (дата обращения: 25.12.2025).

²⁵ См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2024 № 33-П. П. 5.

²⁶ См.: *Петкилев П. И.* Свободное использование произведения в контексте постановления Конституционного Суда РФ от 25 июня 2024 № 33-П // URL: <https://ipcmagazine.ru/articles/1756773/> (дата обращения: 12.02.2025) ; *Калятин В. О.* Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 33-П: новые ответы или новые проблемы // Закон. 2024. Август. С. 112—114.

²⁷ URL: <https://mkam.business-gazeta.ru/news/591131> (дата обращения: 24.02.2025).

²⁸ Декрет СНК РСФСР от 26.11.1918 «О признании научных, литературных, музыкальных и художественных произведений государственным достоянием» // Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 86. Ст. 900 ; постановление Наркомпроса РСФСР от 18.01.1923 «Об объявлении государственной монополии на издание произведений некоторых писателей» // Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 16. Ст. 213 ; постановление Наркомпроса РСФСР от 16.08.1919 «О национализации музыкальных произведений некоторых авторов» // Собрание узаконений РСФСР. 1919. № 42. Ст. 414.

национализации проходил довольно жестко, но в силу своей противоречивости оставался недолгим²⁹.

Для обеспечения интересов общества возможно использование института принудительных лицензий. Ограничения авторского права, вводимые в публичных интересах, могут реализовываться в виде установления принудительных лицензий для защиты определенных общественно важных интересов, от заключения которых правообладатель не может уклониться. Преимуществами этого механизма, по сравнению с простым ограничением права, является наличие компенсации правообладателю использования его РИД и возможности правообладателя активно противодействовать явно недобросовестным действиям пользователя.

В отечественном праве принудительные лицензии применяются только к объектам промышленной собственности (ст. 1362 ГК РФ) и селекционным достижениям (ст. 1423 ГК РФ). Однако следует отметить, что этот механизм в отношении произведений допускается международными договорами. В частности, согласно п. 2 ст. 11bis Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, механизм реализации принудительных лицензий определяется каждым договаривающимся государством, без ущемления личных неимущественных прав автора или принадлежащего ему права на получение справедливого вознаграждения, которое, при отсутствии соглашения, устанавливается компетентным органом.

Помимо применения принудительных лицензий, теоретически возможен принудительный выкуп исключительного права. Этот механизм был знаком советскому авторскому праву и впервые получил регулирование в связи с принятием постановления ВЦИК и Совнаркома РСФСР от 08.10.1928 «Об авторском праве» и позже в ст. 501 ГК РСФСР 1964 г. Безусловно, учитывая советский опыт, сложно говорить о рыночном, основанном на уважении частной собственности, аспекте режима принудительного выкупа. Но полностью его отрицать также нельзя³⁰. Вероятно, с учетом всех обстоятельств и исключительно исходя из явно выраженного общественного интереса, его применение вполне возможно.

В литературе предлагаются и более радикальные меры, связанные с использованием произведений в общественно значимых целях. В частности, высказывается довольно противоречивая позиция о применении механизма о недостойных наследниках (ст. 1117 ГК РФ)³¹ в случаях, когда последние категорически отказываются предоставлять согласие на использование произведений. В таком механизме есть определенные изъяны, ведущие к невозможности его применения, в том числе:

- положения ст. 1117 ГК РФ в качестве недостойных наследников рассматривают лиц, которые осуществили умышленные противоправные действия против непосредственно наследодателя, против его последней воли.

²⁹ Боголюбов Е. А., Поваренкина М. С. Становление советского авторского права // URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/605038457.pdf> (дата обращения: 27.02.2025).

³⁰ Сагдеева Л. В. Ограничения и обременения права собственности и исключительного права // ИС. Авторское право и смежные права. 2020. № 3.

³¹ Позицию И. Ю. Тулубьевой см.: URL: https://aif.ru/culture/showbiz/nedostoinnyy_naslednik_kak_otvechat_potomkam_avtorov_voennyh_pesen (дата обращения: 24.02.2025).



В этой связи придется доказывать, что действия наследника осуществляются против последней воли наследодателя;

- признание недостойным наследником осуществляется исключительно в судебном порядке, что, безусловно, увеличивает срок принятия финального решения;
- отсутствие судебной практики по данному вопросу. В большинстве своем судебная практика в вопросах о наследстве связана с разрешением конфликтов по поводу материальных объектов (имущества). Авторское право предоставляет охрану объектам нематериального мира. В этой связи возникает сложный вопрос: следует ли суду признавать недостойным наследником лицо в полном объеме или только в связи с каким-то особым способом использования и в отношении каких-то специальных случаев?

Другая правовая конструкция, которая могла бы найти применение на практике, связана с реализацией положений ст. 1244.2 ГК РФ в отношении сиротских (орфанных) произведений. Сиротскими произведениями признаются произведения, находящиеся в сроке авторско-правовой охраны, т.е. 70 лет после смерти автора, имя либо местонахождение которого неизвестно. Отсутствие таких сведений затрудняет получение разрешения на использование произведения в общем порядке. Вступившие 21.10.2024 в силу изменения в гражданском законодательстве предусматривают механизм получения разрешения на использование сиротских произведений через ОКУП, которой настоящее время является Российское авторское общество³². Механизм признания произведения сиротским, порядок получения разрешения на его использование и т.п. регламентируются приказом Министерства культуры РФ от 26.11.2024 № 2340³³.

Сложности реализации такого механизма связаны с его трудоемкостью. Признание произведения сиротским занимает не менее 90 рабочих дней (п. 7 ст. 1244.2 ГК РФ). Кроме прочего, пользователю необходимо пройти первичные процедуры, связанные с поиском автора произведения, предполагающимся сиротским. Однако, если заинтересованные лица, в том числе государственные органы, заранее озаботятся этим вопросом, то пройти такую процедуру до момента фактического использования произведения представляется вполне возможным.

Возможно также применить механизм регистрации товарного знака в отношении некоторых объектов. К настоящему времени он был успешно реализован в рамках распоряжения Правительства РФ от 17.05.2024 № 1174-р в связи с празднованием 80-летия Победы³⁴. Пункт 23 Плана, являющегося приложением указанного распоряжения, обязывает государственные органы осуществить «разработку логотипа и художественно-стилистической концепции оформления мест проведения мероприятий празднования 80-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов», а также «оформление прав собственности на логотип мероприятий празднования». Во исполнение распоряжения

³² URL: <https://rao.ru/> (дата обращения: 28.02.2025).

³³ URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202412270022> (дата обращения: 28.02.2025).

³⁴ URL: <http://government.ru/docs/51624/> (дата обращения: 28.02.2025).

Управление делами Президента РФ зарегистрировало соответствующий товарный знак (логотип):

Сведения о зарегистрированном товарном знаке	Официальный логотип 80-летия Победы
Правообладатель: Управление делами Президента Российской Федерации, 103132, Москва, Никитников пер., 2, под. 5. Номер государственной регистрации: 1073902. Дата истечения срока действия исключительного права: 13.12.2034	

Минусом такого подхода является то, что в этом случае все равно требуется разрешение правообладателя. В отсутствие согласия автора (правообладателя) товарный знак подлежит аннулированию. При этом, несмотря на то, что в качестве товарного знака могут быть зарегистрированы объекты в различных формах (словесной, буквенной, цветовой, объемной и т.п.), количество таких объектов, которые могут быть использованы в качестве товарного знака, существенно ограничено. Нельзя зарегистрировать полностью музыкальное, литературное, аудиовизуальное и т.п. произведение. Ограничивается также сфера использования товарного знака.

В любом случае проблема свободного использования произведений в связи со значимыми для России событиями является очень деликатной и балансирует на стыке интересов авторов (правообладателей) и общества. Следует помнить, что в целом общество сильнее одного автора. Дополнительное ограничение прав последнего должно основываться на разумной, веской причине и, как представляется, с достойной компенсацией. Решение этого вопроса возможно с применением достаточно широкого подхода, глубокого анализа правовых, и в первую очередь негативных, последствий, с учетом мнений всех заинтересованных лиц.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Боголюбов Е. А., Поваренкина М. С. Становление советского авторского права // URL: <https://publications.hse.ru/pubs/share/direct/605038457.pdf>.
2. Калятин В. О. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 33-П: новые ответы или новые проблемы // Закон. — 2024. — Август. — С. 112—114.
3. Петкилев П. И. Свободное использование произведения в контексте Постановления Конституционного Суда РФ от 25 июня 2024 № 33-П // URL: <https://ipcmagazine.ru/articles/1756773/>.



4. Сагдеева Л. В. Ограничения и обременения права собственности и исключительного права // ИС. Авторское право и смежные права. — 2020. — № 3.
5. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник. — М. : Проспект, 1999.
6. Федотов М. А. Официальные церемонии и формулы бесцеремонности // Труды по интеллектуальной собственности. — 2025. — Т. 52. — № 1. — С. 56—70.
7. Achyut Kulkarni. Comparison Between Fair Use and Fair Dealing // URL: <https://www.theipmatters.com/post/comparison-between-fair-use-and-fair-dealing>.
8. Greenman T. Fair Use under Israel's New Copyright Act // URL: <https://www.tglaw.co.il/index.php?dir=site&page=articles&op=item&cs=10109&langpage=eng&language=eng>.
9. Mihir Wagh. Fair dealings and fair use: critically analysing the copyright exemption doctrines in place in India and the United States // URL: <https://articles.manupatra.com/article-details/fair-dealings-and-fair-use-critically-analysing-the-copyright-exemption-doctrines-in-place-in-india-and-the-united-states>.
10. Sang Jo Jong. Fair Use in Korea // URL: <https://infojustice.org/archives/37819>.