



**Наталья Михайловна
ФРОЛОВА,**

доцент кафедры
гражданского права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических
наук, доцент
nmfrolova@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская,
д. 9

О некоторых вопросах охраны прав авторов произведений

Аннотация. В настоящей статье автор рассматривает некоторые наиболее актуальные, с его точки зрения, вопросы охраны прав авторов. В исследовании представлен механизм охраны прав создателей произведений, в основу которого ложится учет интересов всех участников отношений по созданию и использованию авторских произведений. Особое внимание обращается на проблемы, связанные с охраной прав авторов на вознаграждение и судебную защиту исключительного права.

Механизм охраны интересов авторов строится с учетом публичных интересов. Целям обеспечения публичных интересов служат установленные в Гражданском кодексе РФ предельные сроки действия исключительного права на произведение и переход его в общественное достояние после истечения этих сроков; установленные законодательством случаи свободного использования произведения и другие ограничения. Автор обращает внимание на возможность дополнительных исключений и ограничений в отношении произведений в цифровой среде.

Ключевые слова: охрана прав авторов, защита прав авторов, исключительное право, право на вознаграждение, творческий характер труда, переход произведения в общественное достояние, использование произведения, воспроизведение, переработка произведения

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.140.4s.084-092

Natalia M. FROLOVA,

Associate Professor of the Department of Civil Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law), Associate Professor
nmfrolova@msal.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

On Certain Issues of Copyright Protection

Abstract. In this article, the author examines some of the most relevant issues related to the protection of authors' rights. The study presents a mechanism for protecting the rights of creators of works, which is based on taking into account the interests of all participants in the creation and use of authors' works. Special attention is paid to the problems related to the protection of authors' rights to remuneration and the judicial protection of exclusive rights.

The mechanism for protecting authors' interests is based on public interests. The purposes of ensuring public interests are served by the deadlines for the exclusive right to a work and its transition to the public domain after these deadlines expire, as well as by the legal cases of free use of a work and other restrictions. The author draws attention to the possibility of additional exceptions and restrictions regarding works in the digital environment.

Keywords: *protection of authors' rights, protection of authors' rights, exclusive right, right to remuneration, creative nature of work, transfer of the work to the public domain, use of the work, reproduction, processing of the work*

Предусмотренная ГК РФ охрана объектов авторского права имеет своей целью обеспечить реализацию права каждого гражданина на свободу творчества и защиту его интересов. Механизм охраны интересов автора основан не только на защите прав автора, но и на их ограничении с учетом публичного интереса. Публичный интерес заключается прежде всего в создании условий для максимально быстрого ознакомления заинтересованных граждан с новыми авторскими произведениями и их свободного использования. Общественным интересам служит также создание государством стимулов к продолжению творческой деятельности.

Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений, как указано в ее преамбуле¹, призвана повысить эффективность охраны прав авторов на их литературные и художественные произведения. Обеспечение публичных интересов в Бернской конвенции напрямую не упоминается. Вместе с тем в позднее принятых международных актах реализуется принцип учета интересов автора произведения и общества. В частности, право каждого гражданина свободно участвовать в культурной жизни общества, наслаждаться искусством, участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами закреплено в п. 1 ст. 27 Всеобщей декларации прав человека и гражданина². Данный принцип нашел отражение и в ст. 15 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах³, ст. IV Декларации принципов международного культурного сотрудничества⁴.

Общественные интересы, связанные с созданием условий для максимально быстрого ознакомления с новыми авторскими произведениями и возможностью пользоваться их благами, обеспечиваются посредством закрепления в законодательстве различных способов реализации этих прав.

¹ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. (с изм. от 28.09.1979) // Свод нормативных актов ЮНЕСКО. М., 1993. С. 500.

² Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. 10.12.1998.

³ Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (Нью-Йорк, 19.12.1966).

⁴ Принята 04.11.1966 Генеральной конференцией ООН по вопросам образования, науки и культуры на ее 14-й сессии.



Целям обеспечения публичных интересов служат также установленные в ГК РФ предельные сроки действия исключительного права на произведение и переход их в общественное достояние после истечения этих сроков. Надо заметить, что срок действия исключительного права на произведение в нашей стране увеличивается. Переход произведения в общественное достояние замедляется, а это значит, что баланс интересов смещается в сторону обладателя исключительного права.

Законодательством предусмотрен автоматический переход произведений в общественное достояние. Соблюдение какой-либо процедуры не требуется. В общественное достояние переходят как обнародованные, так и не обнародованные произведения, срок действия исключительного права на которые прекратился. Личные неимущественные права сохраняются за автором. Право авторства, право на имя, право на неприкосновенность произведения продолжают действовать.

Переход произведения в общественное достояние означает, что оно может свободно использоваться любым лицом без согласия и разрешения кого-либо и без выплаты авторского вознаграждения. Произведение, перешедшее в общественное достояние, становится настолько общедоступным, что оно, если еще не обнародовано, может быть обнародовано любым лицом, если только обнародование произведения не противоречит воле автора, определенно выраженной им в письменной форме (в завещании, в письмах, дневниках и т.п.).

Правила ст. 1282 ГК РФ, по сути, воспроизводят положения ст. 18 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений под названием.

Большую роль в обеспечении публичных интересов играют также установленные в законодательстве правила об ограничении исключительного права на произведение. ГК РФ предусматривает возможность использовать охраняемое произведение без согласия обладателя исключительного права. Устанавливая случаи свободного использования произведения, законодатель тем самым ограничивает исключительное право, делая доступным в какой-то мере использование охраняемого результата интеллектуальной деятельности определенным кругом лиц.

К случаям свободного использования относятся: свободное воспроизведение произведения в личных целях, свободное использование в информационных, научных, учебных или культурных целях, свободное использование произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями, свободное использование произведения, постоянно находящегося в месте, открытом для свободного посещения, свободное публичное исполнение правомерно обнародованного музыкального произведения, свободное воспроизведение произведения для целей правоприменения, свободная запись произведения организацией эфирного вещания в целях краткосрочного пользования. Указанные ограничения устанавливаются с соблюдением двух условий: такие ограничения не противоречат обычному использованию произведений и не ущемляют необоснованным образом законные интересы правообладателя.

07.07.2019 вступила в силу Директива № 2019/790 Европарламента и Совета Европейского союза об авторском праве и смежных правах на едином цифровом рынке и о внесении изменений в директивы № 96/9/ЕС и № 2001/29/ЕС, в которой предусмотрена возможность исключений и ограничений в отношении

произведений в цифровой среде. Однако, по мнению некоторых ученых, предусмотренные ограничения исключительного права при использовании произведения в цифровой среде должны адаптироваться к условиям развития цифровизации⁵.

Необходимость ограничения исключительных прав на произведения в публичных интересах не вызывает никаких сомнений. Приоритет общественных интересов закреплен в ст. 1 ГК РФ, и законодатель строго следует этому принципу. Основные начала гражданского законодательства предусматривают, что гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Вместе с тем не следует забывать, что публичный интерес включает в себя не только обеспечение возможности широкому кругу иметь доступ и в разумных пределах использовать охраняемое произведение. Задачей государства является развитие творческой деятельности, которому будет способствовать совершенствование охраны прав и интересов авторов.

Охрана прав авторов обеспечивается, в частности, путем соблюдения баланса интересов всех участников отношений по созданию и использованию произведений. Прежде всего речь идет об авторе и других участниках договорных отношений, а именно договора об отчуждении исключительного права и лицензионного договора. Возьмем, к примеру, автора произведения литературы или науки, у которого отсутствуют технические средства для широкого распространения результата своего труда и который вынужден реализовывать свое исключительное право, отчуждая его издателю или предоставляя ему право использовать произведение по лицензионному договору. Изначально автор поставлен в зависимое положение от издателя, поэтому для обеспечения баланса интересов ему должна быть предоставлена надлежащая защита его прав со стороны законодателя.

В современном обществе в условиях развития цифровизации спрос на печатную продукцию резко снизился, поэтому автор не имеет возможности диктовать издателю условия договора. Условия договора, как правило, определяет сильная сторона договора — издатель. Речь прежде всего идет о цене в договоре. В вопросах определения цены стороны договора поставлены явно в неравные условия.

Правила, закрепленные в ст. 1234, 1235 ГК РФ, касающиеся вознаграждения по договору, не гарантируют его выплату автору. Во-первых, как договор об отчуждении исключительного права на произведение, так и лицензионный договор могут быть заключены как на возмездной, так и на безвозмездной основе. Заключить безвозмездный договор автор вынужден, как правило, в силу обстоятельств, когда на других условиях заключение договора не предлагается. Во-вторых, даже если заключается возмездный договор, размер вознаграждения может быть точно не установлен. Законодатель допускает возможность определения порядка определения вознаграждения. Злоупотребляя этим правом, издатель, устанавливая порядок определения вознаграждения, ставит его выплату в зависимость

⁵ Моргунова Е. А., Фролова Н. М. Исключительное право в гражданском обороте : учебное пособие. М., 2021. С. 125.



от наступления определенных условий, например, от количества реализованных экземпляров. Очень часто цена определяется в зависимости от наступления условий, которые никогда не наступят, о чем заранее известно издателю.

С целью защиты права автора на вознаграждение полагаю необходимым ограничить диспозитивность норм, касающихся определения цены в названных договорах. Считаю также возможным, хотя правовой основы для этого современным законодательством не предусмотрено, исключить безвозмездное отчуждение исключительного права коммерческими организациями и безвозмездное предоставление им исключительного права по лицензионному договору.

Возможно, кому-то покажется неактуальным обсуждение вопроса об усилении охраны права автора на вознаграждение. В научной среде бытует мнение, что в отношениях по поводу результатов интеллектуальной деятельности главной является духовная составляющая. В основу этих отношений должны быть положены этические, а не экономические начала. Обосновывая свою точку зрения, Е. А. Моргунова прибегает к трудам П. Ж. Прудона⁶. Действительно, позиция П. Ж. Прудона⁷ была основана на том, что интеллектуальный труд является особым трудом, в основе которого не должно лежать желание заработать. Художник создает красоту ради нее самой, а не для того, чтобы внести ее в ипотечные книги. Даже для нуждающегося в средствах писателя унижительно положение просящего, заставляющее его торговаться с издателем. Подчеркивая особую духовную составляющую человека творческого труда, П. Ж. Прудон считал необходимым обеспечить безбедное существование мыслителя, не прибегая к помощи торговли. По его мнению, общество должно доставить таким людям средства к жизни. Их вознаграждение должно рассматриваться не в качестве платы за услугу, а как пособие.

Предложения, сделанные когда-то П. Ж. Прудоном относительно системы материального обеспечения авторов произведений, не утратили своей актуальности. Для творческого труда действительно должна быть создана особая система его оценки и оплаты. В какой-то мере проблему охраны права автора на вознаграждение могут решить создание и использование распределительной системы вознаграждения, подобная той, которая используется при коллективном управлении авторскими правами.

Одной из самых важных составляющих охраны прав авторов является их судебная защита. Судебная практика играет важную роль в совершенствовании охраны авторских прав. Значение судебной практики заключается в том, что она позволяет правильно организовать работу по защите интересов авторов, ориентировать суды на правильное решение по спорам в области авторского права⁸, вырабатываемое в результате обобщения практики. Важную помощь в совершенствовании законодательства оказывает Верховный Суд РФ, который

⁶ См.: Моргунова Е. А., Фролова Н. М. Указ. соч. С. 13.

⁷ Прудон П. Ж. Литературные майораты (Разбор проекта закона, имеющего целью установить бессрочную монополию в пользу авторов, изобретателей и художников) / пер. с фр. СПб. : Издание Жиркевича и Зубарева, 1865.

⁸ Близнец И. А., Витко В. С. Персонаж как объект авторско-правовой охраны в законодательстве России. М. : Юрист, 2022.

изучает практику рассмотрения судами общей юрисдикции дел по спорам, обобщает ее и дает разъяснения. Среди последних обзоров, принятых Верховным Судом РФ, можно отметить Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024⁹.

В судебном порядке рассматриваются различные категории дел, связанные с нарушением прав авторов, значительную часть из которых занимают дела, связанные с нарушением исключительных прав. При рассмотрении данной категории дел в суде важно прежде всего установить, обладает ли истец исключительным правом. Установление факта наличия у истца исключительного права на объект невозможно без квалификации защищаемого истцом объекта в качестве охраняемого объекта авторского права.

При решении вопроса об отнесении защищаемого объекта к объектам авторского права судам следует руководствоваться положениями ст. 1257 ГК РФ о том, что автором произведения науки, литературы и искусства признается лицо, творческим трудом которого создано произведение, а также разъяснениями, изложенными в п. 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹⁰, согласно которому объектом авторского права по смыслу ст. 1228, 1257 и 1259 ГК РФ в их взаимосвязи является только тот результат, который создан творческим трудом. При этом следует иметь в виду, что, пока не доказано иное, результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом.

Само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского права. Творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение собственноручно или с использованием технических средств.

При разрешении споров суды иногда необоснованно отказывают в защите исключительного права на заявленный объект (например, фотографию) по причине отсутствия у него элементов творческого характера (новизны и оригинальности), забывая, что эти требования законодателя предъявляются только к труду автора, а не к объекту авторского права. Например, в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2023 по делу А40-120567/2023¹¹ было отмечено, что при создании фотографии творческий вклад может выразиться: в выборе определенного ракурса (благодаря которому создается эффект «погружения» в антураж фотографии); в контролировании качества съемки путем использования определенного оборудования; в выборе своей позиции; в выставлении определенного значения такого показателя, как iso, исходя из имеющегося освещения.

⁹ СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ СПС «КонсультантПлюс».



Основанием для отказа в защите является неохраноспособность заявленного объекта из-за отсутствия творческого характера труда при его создании. Такого рода объекты могут относиться к решениям технических, организационных задач, авторские права на которые не распространяются. В частности, Суд по интеллектуальным правам при рассмотрении кассационной жалобы А. И. Былинки на решение суда первой и постановление апелляционной инстанций согласился с выводами судов об отсутствии у истца исключительных прав на заявленные объекты¹².

Как следует из материалов дела, истец заявил требования о признании права авторства и исключительных прав в отношении созданных им произведений науки — текстов, изображений, графических моделей, чертежей, описаний, включенных в файлы. Исследуя имеющиеся доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что изображение изделий в графическом виде не содержит нового научного знания, не создано в результате творческого труда, а являлось адаптацией производства ответчика в рамках импортозамещения товаров (фактически чертежи изготовлены по изделиям иных производителей, т.е. в чертежах воспроизведены изделия иных производителей). Суды пришли к выводу о том, что решения рабочих чертежей обусловлены не свободным и творческим выбором автора, а функционально-технологическими, конструктивными характеристиками готового изделия, устройство которого необходимо было изобразить на чертежах, отметив при этом, что авторские права не распространяются на решения технических, организационных или иных задач.

Еще одной причиной отказа в защите исключительного права может являться неверное определение правовой природы объектов, в отношении которых испрашивается судебная защита, а именно иногда ошибочно произведения дизайна относятся к объектам патентных прав (промышленным образцам). Примером может служить рассмотрение Судом по интеллектуальным правам кассационной жалобы акционерного общества «Монолитстрой» на постановление апелляционного суда по исковому заявлению общества к ООО «Стройландия.Ру» и индивидуальному предпринимателю Филиппову о признании действий ответчиков нарушением исключительных прав на дизайн искусственного облицовочного камня¹³.

При исследовании материалов дела было установлено, что судом первой инстанции были назначены две экспертизы. В заключении первой экспертизы был сделан вывод об отсутствии творческого характера представленных на исследование изделий. В заключении второй экспертизы был сделан вывод о том, что труд авторов, описанный в объяснениях, является творческим. По итогам оценки заключений судебных экспертиз суд, как мне представляется, обоснованно признал, что спорное произведение дизайна создано творческим трудом и является объектом авторского права. Отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат не создан творческим трудом.

¹² Постановление Суда по интеллектуальным правам от 19.05.2025 по делу А75-21878/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Определение Верховного Суда РФ от 10 января 2022 г. № 309-ЭС21-25247 по делу № А47-3071/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

Суд апелляционной инстанции сделал иной вывод, подчеркнув, что облицовочные камни используются для декоративной облицовки внутренних поверхностей зданий, т.е. являются образцами для декоративного оформления поверхности и относятся к 32 классу Международной классификации промышленных образцов. При отсутствии у заявленного объекта признаков промышленного образца (новизны и оригинальности), а также регистрации объект является неохраняемым.

В судебной практике встречаются случаи не только необоснованного отказа в защите исключительного права автора, но и случаи необоснованного удовлетворения исковых требований. Ярким примером тому служит постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.09.2024 по делу № А60-23052/2023, который оставил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда без изменения. Выводы судов о нарушении исключительного права, выразившемся в переработке и использовании соответствующих объектов, были основаны на заключении специалиста, из которого следовало, что дизайн товара ответчика является заимствованным по отношению к дизайну товара истца, обладателя исключительного права, применительно ко всем отличительным признакам (объемно-планировочной композиции, приемам зонирования пространства, приемам декорирования интерьера и внешнего облика).

Кроме заключения, в материалах дела фигурировала сравнительная таблица переработанных произведений, представленных истцом. По сути, выводы судов о нарушении исключительного права истца, выразившемся в переработке его произведения, были основаны на заключении о сходстве переработанного произведения и вновь созданного на его основе. Суды не учли, что в отношении объектов авторского права Правила, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482¹⁴ и п. 162 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 не применимы. Наличие сходства между произведениями истца и ответчика является лишь одним из обстоятельств, которые могут быть учтены при установлении факта воспроизведения или переработки произведения. Наличие сходства не исключает создание сходного произведения в результате самостоятельного творческого труда.

Как показывает судебная практика, частой проблемой при разрешении споров является проблема оценки характера труда при создании результата. Только творческий труд и объективно выраженная форма будут определять охраноспособность произведения. От решения этого вопроса зависит возможность защиты

¹⁴ Приказ Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак» // СПС «КонсультантПлюс».



исключительных прав авторов. Интересами авторов обусловлено стремление судебной практики выработать единые подходы к решению данной проблемы. Возможно, что результатом общих усилий: практикующих юристов, ученых, законодателя, станет разработка отдельных методик по определению творческого труда авторов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Близнец И. А., Витко В. С.* Персонаж как объект авторско-правовой охраны в законодательстве России. — М. : Юрист, 2022. — 142 с.
2. *Моргунова Е. А., Фролова Н. М.* Исключительное право в гражданском обороте : учебное пособие. — М., 2021. — 496 с.
3. *Прудон П. Ж.* Литературные майораты (Разбор проекта закона, имеющего целью установить бессрочную монополию в пользу авторов, изобретателей и художников) / пер. с фр. — СПб. : Издание Жиркевича и Зубарева, 1865. — 200 с.