

К вопросу о средстве объективизации и форме выражения произведения

Аннотация. В статье автор отмечает, что следует различать форму выражения произведения и средства объективизации содержания произведения. Средства объективизации — это любые предметы объективной реальности, включая и другие произведения, с помощью которых автор выражает содержание, создавая форму выражения произведения, в том числе устную. Форма произведения — то что воспринимается органами чувств человека через средства, объективирующие содержание произведения. Поэтому не может быть дематериализации произведения, а также цифровой формы произведения. Цифровой могут быть среда, средства объективизации. Процесс творческого создания произведения — это презюмируемый самостоятельный выбор автором средств объективирования содержания и создание ими формы. Содержание произведения и средства для его объективизации охране не подлежат.

Ключевые слова: произведение, форма выражения, средства объективизации, условия охраны, содержание произведения, творческая деятельность

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.140.4s.075-083



Галина Николаевна ЧЕРНИЧКИНА,
профессор кафедры
информационного
и интеллектуального
права, цифровых
технологий
и инноватики
Российского
государственного
университета правосудия
имени В. М. Лебедева,
кандидат юридических
наук, доцент
gala_nch@mail.ru
117418, Россия, г. Москва,
ул. Новочеремушкинская,
д. 69

Galina N. CHERNICHKINA,

Professor of the Department of Information and Intellectual Property Law,
Digital Technologies and Innovations
of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev,
Cand Sci. (Law), Associate Professor
gala_nch@mail.ru
69, ul. Novocheremushkinskaya, Moscow, Russia, 117418

On the Question of the Means of Objectification and the Form of Expression of a Work

Abstract. In the article, the author notes that it is necessary to distinguish between the forms of expression of works and the methods of objectifying the content of works. Means of objectification are any objects of objective reality, including other works, with the help of which the author expresses the content externally, creating a form of expression of the work, even when the form is «spoken». The form of a work is what is perceived by the human senses through means that objectify the content of the work. Therefore, there can be no «dematerialization» of a work, nor can there be a «digital form» of a work. The environment and means of objectification can be «digital». The process of creative creation of a work is the presumed independent choice

© Черничкина Г. Н., 2026

by the author of the means of objectifying the content and the creation of form by them. The content of the work and the means for its objectification are not subject to protection.

Keywords: *work, form of expression, means of objectification, conditions of protection, content of the work, creative activity*

Форма произведения является одним из условий охраны произведения (п. 3 ст. 1259 ГК РФ). В то же время в теории авторского права появляются идеи о возможности отсутствия материального носителя произведения¹. Ученые предлагают различать цифровую² и сетевую³ формы произведений, хотя п. 3 ст. 1259 не содержит указания на цифровую форму, а ст. 1275 ГК РФ упоминает копии в электронной форме. Неустойчивость устной формы произведения позволяет профессору А. П. Сергееву заключить, что форма может быть «не связана с материальным носителем»⁴. В связи с этим полагаем необходимым высказать собственное мнение о том, что же представляет с точки зрения охраны произведения форма его выражения.

Условия правовой охраны произведения закреплены в ст. 1257 и п. 3 ст. 1259 ГК РФ, а изначально сформулированы В. И. Серебровским: «Произведение — совокупность идей, мыслей, образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной объективной форме, допускающей возможность воспроизведения»⁵.

Иными словами, произведение, как отметил профессор Э. П. Гаврилов, не материальный, а идеальный объект⁶. Мысли находятся в голове того, кто эти мысли спродуцировал. Пока носитель этих мыслей не выразит их вовне, для всех окружающих они неведомы и в силу этого не подлежат правовой охране. При этом идеи, методы, концепции, составляющие согласно п. 5 ст. 1259 ГК содержание произведения, являются информацией, окружающей нас объективной фактологической и единой для всех реальности. Согласимся с Е. А. Моргуновой, что было бы неправильно монополизировать сформировавшиеся в обществе идеи, взгляды определенных лиц и тем самым лишить возможности других людей свободно мыслить, рассуждать, творить⁷.

¹ Пушков А. М. Влияние цифровых технологий на развитие системы охраны авторских и смежных прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023. С. 13.

² Рахматулина Р. Ш. Цифровая форма объектов авторского права // Право и цифровая экономика. 2019. № 1. С. 36.

³ Телюкина М. В. Цифровое произведение как объект гражданских прав // Право будущего: интеллектуальная собственность, инновации, Интернет. 2018. № 1. С. 72.

⁴ Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник. М., 1999. С. 113.

⁵ Серебровский В. И. Вопросы советского авторского права. М., 1956. С. 32.

⁶ Гаврилов Э. П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах. М., 1996. С. 32.

⁷ Моргунова Е. А. Может ли искусственный интеллект создать художественное произведение как объект авторского права? // Сборник научных статей учеников и коллег к

Поэтому использование двумя лицами одной и той же исходной информации и создание на ее основе похожих, но творчески самостоятельных произведений не является нарушением исключительного права автора более раннего произведения (абз. 2 п. 95 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 (далее — Постановление № 10))⁸. Оба произведения являются самостоятельными объектами авторского права. Следует отметить, что все ранее созданные произведения также, в свою очередь, становятся предметами той же объективной реальности — источниками информации, из которой в последующем другие лица могут черпать вдохновение и идеи (например, иллюстрации детских сказок созданные в стиле великих художников⁹).

Полагаем, выразить нематериальные мысли в объективной реальности можно только с помощью средств этой реальности. В процессе творчества автор осуществляет подбор и соотношение этих средств, материализует (выражает) нематериальные мысли, которые могли быть им как самостоятельно спродуцированы, так и заимствованы.

Мы придерживаемся позиции, высказанной профессором И. А. Зениным о том, что творческой по общему правилу признается любая умственная деятельность, если не доказано, что результат является следствием прямого копирования, либо он вообще по закону не может являться объектом авторского права¹⁰. Самостоятельно (творчески) объективированная автором форма всегда оригинальна, даже если в такую оригинальную объективизацию автор добавил заимствованные им формы из другого произведения. Примечательно, что Конституционный Суд РФ¹¹ признал подлежащим защите исключительное право на произведение (составное), в котором было заимствовано без разрешения правообладателя другое произведение (программа ЭВМ), при этом Суд счел возможным применить компенсацию.

Как отмечал профессор Э. П. Гаврилов¹², краеугольным камнем всей системы авторского права является невозможность создания разными независимо

90-летию профессора Э. П. Гаврилова / под ред. С. В. Бутенко, В. С. Витко, А. А. Руквишниковой. Томск : Изд-во Томского государственного университета, 2023. С. 150.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2029. № 7.

⁹ См.: В гостях у стили: издатель Евгения Ханоянц о живописи в сказках и экспериментальной книжной серии // URL: <https://bibliogid.ru/aktualnyj-razgovor/16257-v-gostyakh-ustilya-izdatel-evgeniya-khanoyants-o-zhivopisi-v-skazkakh-i-eksperimentalnoj-knizhnoj-serii-2> (дата обращения: 07.09.2025).

¹⁰ Зенин И. А. Критерии творческой деятельности // Гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. М., 1998. Т. 1. С. 641.

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2022 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. Е. Мамичева» // СЗ РФ. 2022. № 26. Ст. 4584.

¹² Гаврилов Э. П. Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. о вопросах применения законодательства об авторском праве и смежных правах (постатейный). Комментарий к п. 68 // СПС «КонсультантПлюс». 2006.



работающими авторами двух одинаковых (по форме выражения) произведений. Объектом охраны авторского права являются всегда оригинальные неповторяющиеся при параллельном творчестве результаты¹³. Если два «автора» создали два одинаковых произведения, то ни одно из них не является оригинальным и не может получать охраны (добавим: потому что были заимствованы из ранее созданного кем-то произведения). Оригинальность относится только к форме выражения, но не к содержанию.

Вместе с тем в науке высказываются идеи, что «учение о форме и содержании произведения существует уже не как “неприкасаемая аксиома”», утверждается «возможность параллельного творчества» и доктрина охраны «существенной части» произведения, учитывающая «количественный и качественный аспекты»¹⁴ с низким и высоким уровнем творчества¹⁵.

По нашему мнению, творчество — только показатель предполагаемой самостоятельности (если не доказано иное) выбора средств объективизации и применения этих средств для выражения автором как собственных, так и заимствованных мыслей в неповторимой в силу особенностей психики человека форме. При споре о нарушении исключительного права следует сравнить идентичность форм выражения произведения истца (первоначального произведения) и произведения ответчика, а не выяснять уровень творчества, проявленный истцом при создании произведения. И если такое заимствование идентичной формы в произведении ответчика обнаружено, то надо установить, является ли именно произведение истца источником такого заимствования или имеется иной источник, из которого не только ответчик, но и истец мог заимствовать элементы формы выражения произведения, хотя бы в силу более поздней даты создания произведения. О сохранении узнаваемости и идентичности части конкретного произведения в произведении ответчика отмечается в п. 82 Постановления № 10 как о критерии воспроизведения и заимствования на примере персонажа.

Так, сравнивая изображение, используемое ответчиком, с изображением истца, суд указал, что персонаж (Змей Горыныч) истцом не придуман, изображение является заимствованным из русских народных сказок и отказал в иске¹⁶.

Функциональное назначение исключительного права, как справедливо отметил В. О. Калятин, — обеспечение контроля за общественным использованием произведения¹⁷. Добавим: именно того произведения, которое создал истец,

¹³ Гаврилов Э. П. Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах. М., 1996. С. 33.

¹⁴ Щербак Н. В. Доктрины охраноспособности как вариант решения проблемы правовой охраны произведения по российскому праву // Вестник гражданского права. 2023. № 5. С. 79—101.

¹⁵ Щербак Н. В. Параллельное творчество или плагиат: сходство, различие, критерии разграничения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2023. № 2. С. 26—27.

¹⁶ Постановления Суда по интеллектуальным правам от 18 августа 2022 г. № С01-1163/2022 по делу № А40-242320/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Калятин В. О. Хранение произведения в цифровой форме как способ его использования // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 1. С. 70—81.

независимо от достоинства произведения, даже если автор при создании заимствовал другие произведения. Если заимствовал только содержание, то форма выражения должна быть оригинальной (неповторимой), и такое произведение признается самостоятельным (сходство формы до степени смешения не применяется). Если заимствована форма выражения, то охране может подлежать подбор этих заимствованных элементов — составительство (ст. 1260 ГК РФ). Например, изобразительное произведение модного дома Hermès — платок «Забавушка»¹⁸ (Е. Мирошниченко, 2009), относится к коллекционным¹⁹, выполнен только из изображений традиционных русских игрушек, фигурок и кукол народных промыслов. Не представляется возможным запрещать другим лицам воспроизводить эти традиционные изображения, если только не будет доказано, что ответчик воспроизвел изображения, идентичные изображениям на платке.

Полагаем, что предложение оценивать уровни творчества в произведении влечет неизбежное исследование личности самого автора и его способностей создать произведение, подменяет подлежащие сопоставлению формы сравниваемых произведений сравнением их содержания через поиск проявления личности автора. Каким инструментом и по какой шкале измерять эти уровни творчества?

В пункте 80 Постановления № 10 подтверждается закрепленная в ст. 1257 ГК РФ презумпция творческого труда, пока не доказано иное. В то же время утверждение адресуется «судам при разрешении вопроса об отнесении конкретного результата к объектам авторского права». Это нередко и побуждает суд выяснять, проявил ли автор свои творческие способности при создании произведения, когда спор касается нарушения исключительного права на конкретное произведение в форме, в которой ее выразил автор, по смыслу п. 3 ст. 1259 ГК РФ. Наметилась тенденция рекомендовать суду для разрешения спора о заимствовании «установить, проявил ли его автор выбором формы продукта свои творческие способности оригинальным способом, отражая свою личность»²⁰. Иными словами, исследуется не форма того, что использовал ответчик, а «отражение личности» истца. Какими показателями следует фиксировать «отражение личности», чтобы установить это отражение в форме произведения?

Так, суд, отказывая в иске о нарушении исключительного права на аудиовизуальные произведения — методику омоложения, в мотивировочной части решения, к сожалению, не привел результаты сравнения на идентичность видеоряда спорных аудиовизуальных произведений ответчика и истца. В то же время суд отметил известность методик омоложения: «...подборка упражнений истца не является... объектом авторских прав... без какой-либо оригинальности и новизны; не

¹⁸ Изображение платка // URL: <https://oskelly.ru/products/platok-hermes-pre-owned-2468612> (дата обращения: 15.09.2025).

¹⁹ Редкие платки модного дома Hermès // URL: <http://eykumena.ru/redkie-platki-modnogo-doma-hermes/> (дата обращения: 15.09.2025).

²⁰ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 апреля 2021 г. № 5-КГ21-14-К2, 3-466/2019 «Требование: О защите исключительных прав на дизайн сайта» // Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2021), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10 ноября 2021 г.



представлено сведений... что перечень упражнений является произведением»²¹. Вместе с тем «отсутствие новизны, уникальности, оригинальности не может свидетельствовать о том, что результат создан не творческим трудом и не является объектом авторского права» (абз. 2 п. 80 Постановления № 10).

Об опасной тенденции замены критерия «оригинальный результат» на критерий «результат, созданный творческим трудом» говорил профессор Э. П. Гаврилов: «Оригинальность относится к конечному продукту, а творческий труд — к самому процессу труда, а не к результату. А ведь подлежит оценке не труд, а результат»²². Например, произведение «Школьная доска» (Сая Твомбл, 1970) представляет собой темно-серый фон с нарисованными на ней мелом каракулями²³. В любом школьном классе может быть такой «шедевр», и, полагаем, по мнению суда в выше рассмотренном примере, такое произведение точно не должно охраняться. Тем не менее именно данное произведение, его форма выражения подлежит охране, если будет выявлено заимствование.

В качестве средств объективизации могут выступать любые предметы, как те, которые самостоятельно фиксируют в реальности форму выражения содержания произведения, так и те, которым требуется основа для их закрепления — материальный носитель. Чернила, краски, кисти, холст, бумага — это средства объективизации, с помощью которых создаются формы и ее элементы: сочетание слов в предложении как своеобразное составное произведение из известных элементов — слов; изобразительные художественные элементы картины. Да и сами слова — такие же средства объективизации.

Каждый может использовать эти средства, изменяя их, применяя специальные методики, стили для выражения своих мыслей, за исключением случая, когда у конкретного лица на них имеется исключительное право. Например, художником З. К. Церетели был запатентован способ изготовления чеканки способом горячей объемной эмали²⁴.

Как пример средств объективизации, фиксирующих форму произведения и являющихся ее же материальным носителем, можно привести товары, составляющие композицию картины В. А. Серова «Девочка с персиками» художников Лао Ян и Я. Карпуниной (2023), представленную на Петербургском экономическом

²¹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25 декабря 2018 г. № С01-1163/2018 по делу № А40-128378/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

²² Гаврилов Э. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Хозяйство и право. 2009. № 10. С. 25.

²³ Виртуальная галерея «Gallerix» // URL: <https://gallerix.ru/storeroom/927405601/N/1529845769/> (дата обращения: 15.09.2025).

²⁴ См.: Кочемасова Т. А. Диалог культур в контексте синтеза искусств: эмали Зураба Церетели // Изобразительное искусство Урала, Сибири и Дальнего Востока. 2021. Июнь. С. 7—13.

форуме. Только с одного ракурса все эти предметы соединяются в изображение картины по композиции и цвету. С других ракурсов — это груда товаров²⁵.

Полагаем, что форма — это не только то, с помощью чего и как выражено произведение, но и восприятие произведения третьими лицами через органы чувств (слух, зрение, обоняние, осязание, вкус). Согласимся с Е. А. Моргуновой, что в действительности форма произведения без его содержания существовать не может, они слиты между собой²⁶. Добавим, что слиты содержание и форма, так как данный автор выразил это содержание. Сходство до степени смешения при сопоставлении форм выражения произведения не применяется (п. 82 Постановления № 10).

При этом следует различать содержание произведения и средства объективизации. Средства объективизации не могут подменять содержание произведения, когда содержанием выступают сами средства объективизации, а поскольку они применяются в реальности, это, по нашему мнению, нередко и является причиной утверждения «возможности параллельного творчества». Примеры — картина «Свежий воздух» (Д. Франко, 2011)²⁷, которая представляет собой только раму, или произведение «Комедиант» (М. Каттелана, 2019), представляющее собой банан, приклеенный серым скотчем к белому гипсокартону²⁸. В приведенных примерах содержанием «произведений» являются сами средства объективизации, которые объективируют сами себя, кроме этих средств объективизации, ничего в таких «произведениях» не выражается.

Средством объективизации может быть и само произведение, например программа ЭВМ. То, что называют «цифровая форма», формой выражения произведения не является, так как нет органа чувств, воспринимающего цифровые сигналы. На экране компьютера мы воспринимаем текст, изображение, звук, их сочетание как аудиовизуальное выражение, полученное в результате применения программы ЭВМ как средства объективизации в цифровом/электронном материальном носителе. Известны цифровые картины художника К. В. Худякова, которые называют «цифровыми» по средству объективизации (как акварель, темпера, масло), в то время как форма выражения, как и у любой картины, — изобразительная²⁹.

Устная форма также имеет материальное средство объективизации — гортань человека, орган образования голоса, который может быть записан как фонограмма и воспроизведен в форме звукозаписи (пп. 1 п. 2 ст. 1270 ГК РФ), а, по существу, объективирован другим средством. Форма остается все та же — звуковая, с тем же перечнем слов.

²⁵ Московская область на ПМЭФ показала «Девочку с персиками» из банок и упаковок (16.06.2023) // URL: <https://ti71.ru/n38301.html> (дата обращения: 15.09.2025).

²⁶ Моргунова Е. А. Указ. соч. С. 151.

²⁷ Невидимое искусство // URL: <https://ru.quizzclub.com/stories/culture/nevidimoe.iskusstvo/> (дата обращения: 15.09.2025).

²⁸ Маурицио Каттелан выиграл судебный процесс о нарушении авторских прав // URL: <https://artguide.com/news/9152> (дата обращения: 15.09.2025).

²⁹ Константин Худяков. «Виртуальный реализм» // URL: <https://gallerix.ru/pr/constantin-hudyakov/> (дата обращения: 15.09.2025).



Танцовщик телом объективирует танец при его исполнении. Танец может быть объективирован записью специальными знаками (нотация танца)³⁰. То есть содержание одного и того же результата может быть объективировано разными средствами, позволяющими воспринимать содержание в зависимости от средства: визуально, на слух или прочтением. Средство объективизации предоставляет доступ к содержанию результата через форму выражения для его восприятия.

Таким образом, форма произведения — это выраженные, объективированные автором с помощью средств объективной реальности мысли/идеи, воспринимаемые другими лицами с помощью органов чувств: зрения (текст, изображение, движение), слуха (звуки) и в их сочетании (аудиовизуально). Охране подлежит только то, как автор выразил конкретными средствами объективизации форму, воспринимаемую другими лицами через органы чувств.

Охраняемая форма предполагается созданной самостоятельно, т.е. в презюмируемом процессе творчества, подбором средств объективирования и выражения ими формы, пока не доказано иное. Такая форма оригинальна, т.е. неповторима, отлична от других форм произведений, в том числе и тех, которые выражены иными средствами объективизации. Содержание произведения (мысли/идеи) и средства для их объективизации охране не подлежат. Средствами объективизации могут выступать любые предметы объективной реальности, в том числе и сами произведения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Гаврилов Э. П.* Комментарий к Закону об авторском праве и смежных правах. — М., 1996. — 250 с.
2. *Гаврилов Э. П.* Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 года о вопросах применения законодательства об авторском праве и смежных правах (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс». 2006.
3. *Гаврилов Э.* Комментарий к постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Хозяйство и право. — 2009. — № 10. — С. 19—44.
4. *Зенин И. А.* Критерии творческой деятельности // Гражданское право : учебник : в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. — М., 1998. — Т. 1. — 816 с.
5. *Калятин В. О.* Хранение произведения в цифровой форме как способ его использования // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2017. — № 1. — С. 70—81.
6. *Кочемасова Т. А.* Диалог культур в контексте синтеза искусств: эмали Зураба Церетели // Изобразительное искусство Урала, Сибири и Дальнего Востока. — 2021. — Июнь. — С. 7—13.

³⁰ Занудный балет. Музыку записывают нотами. А как записывают танец? (14 февраля 2022) // URL: <https://dzen.ru/a/yfqds0nyfwcmtr4I> (дата обращения: 15.09.2025).

7. Моргунова Е. А. Может ли искусственный интеллект создать художественное произведение как объект авторского права? // Сборник научных статей ученых и коллег к 90-летию профессора Э. П. Гаврилова / под ред. С. В. Бутенко, В. С. Витко, А. А. Рукавишниковой. — Томск : Издательство Томского государственного университета, 2023. — С. 147—157.
8. Пушков А. В. Влияние цифровых технологий на развитие системы охраны авторских и смежных прав : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2023. — 33 с.
9. Рахматулина Р. Ш. Цифровая форма объектов авторского права // Право и цифровая экономика. — 2019. — № 1. — С. 35—38.
10. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации : учебник. — М., 1999. — 752 с.
11. Серебровский В. И. Вопросы советского авторского права : монография. — М., 1956. — 283 с.
12. Телюкина М. В. Цифровое произведение как объект гражданских прав // Право будущего: интеллектуальная собственность, инновации, Интернет. — 2018. — № 1. — С. 70—76.
13. Щербак Н. В. Доктрины охраноспособности как вариант решения проблемы правовой охраны произведения по российскому праву // Вестник гражданского права. — 2023. — № 5. — С. 79—101.
14. Щербак Н. В. Параллельное творчество или плагиат: сходство, различие, критерии разграничения // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. — 2023. — № 2. — С. 26—40.

