

Произведения изобразительного искусства в контексте развития цифровых технологий в Республике Беларусь

Аннотация. Статья посвящена потенциальной трансформации охраны и защиты авторских прав на произведения изобразительного искусства в условиях глобальной цифровизации. Рассмотрены подходы белорусского законодателя к регулированию данной сферы, в том числе в контексте стремительного развития технологий искусственного интеллекта и блокчейна. Сформулирован вывод о необходимости конкретизации и детализации соответствующих правовых норм при сохраняющейся неопределенности их применения. В статье приводятся примеры из судебной практики рассмотрения дел о защите прав на произведения изобразительного искусства. Особое внимание уделено результатам судебных комиссионных искусствоведческих экспертиз и их оценка судебной коллегией по делам интеллектуальной деятельности Верховного Суда Республики Беларусь. В заключении обоснована необходимость выработки четких и единообразных критериев квалификации произведения изобразительного искусства в качестве результата творческой деятельности.

Ключевые слова: авторское право, защита прав, произведение изобразительного искусства, результат творческой деятельности, цифровые технологии



**Дарья Дмитриевна
ЛАНДО,**

начальник юридического
отдела ОДО
«Лекспатент»,
доцент кафедры
гражданского
права и процесса
и международного
частного права
Юридического института
Российского университета
дружбы народов
имени Патриса Лумумбы,
кандидат юридических
наук, доцент
lando_dd@pfur.ru
220005, Республика
Беларусь, г. Минск,
пр-т Независимости,
56-302

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.140.4s.041-046

Darya D. LANDO,

Head of the Legal Department
at ODO "Lekspatent",

Associate Professor, Department of Civil Law and Procedure and International
Private Law, Law Institute,

Patrice Lumumba Peoples' Friendship University of Russia,
Cand. Sci. (Law), Associate Professor

lando_dd@pfur.ru

56-302, prosp. Nezavisimosti, Minsk, Republic of Belarus, 220005

Works of Fine Art in the Context of Digital Technology Development in the Republic of Belarus

Abstract. The article examines the prospects for transforming the protection and enforcement of copyright in the field of visual art under conditions of global digitalization. The study highlights the approaches of the Belarusian legislator to the regulation of this sphere, analyzed against the backdrop of

© Ландо Д. Д., 2026

the rapid development of artificial intelligence and blockchain technologies. It is argued that the relevant legal provisions require further clarification and detailing in view of persistent uncertainties in their application. The article draws upon examples from judicial practice concerning the safeguarding of rights in visual art. Particular attention is paid to the results of commission-based art expert examinations and their assessment by the Judicial Panel on Intellectual Property Matters of the Supreme Court of the Republic of Belarus. The conclusion substantiates the need for the development of clear and uniform criteria for recognizing a work of visual art as the result of creative activity.

Keywords: *copyright, protection of rights, a work of fine art, the result of creative activity, digital technologies*

Оценка влияния цифровых технологий на защиту прав на охраняемые произведения искусства предполагает анализ существующего уровня правового регулирования в Республике Беларусь и прогнозирование направлений изменения законодательства.

Ранее автором предпринимались попытки охарактеризовать ключевые векторы правового регулирования исходя из положений проекта Стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2021—2030 годы (далее — Стратегия в сфере ИС) применительно к предлагаемому *изменению подходов к определению базовых понятий* права интеллектуальной собственности (автор, творческая деятельность)¹, а также путем критики абсолютизации необходимости обобщения норм на уровне кодекса об интеллектуальной собственности².

Поскольку Правительство Республики Беларусь впоследствии осуществляло оценку развития и внедрения технологий искусственного интеллекта в целях уточнения основных понятий в области интеллектуальной собственности (в частности, понятий «правообладатель», «исключительные права»), в Стратегии

¹ Ландо Д. Д. Интеллектуальная собственность: тенденции правового регулирования // Интеллектуальная собственность в современном мире: вызовы времени и перспективы развития : Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 20 октября 2021 г.) : в 2 ч. Минск : Альфа-книга, 2021. Ч. 1 / под ред. В. А. Рябоволова. С. 282—283.

² Годунов В. Н., Мещанова М. В., Салей Е. А., Ландо Д. Д. Кодификация гражданского законодательства Республики Беларусь: состояние и перспективы // Юрическая наука і адукацыя ў Беларускім дзяржаўным універсітэце: гісторыя і сучаснасць: да 95-годдзя юрыдычнага факультэта : зб. навук. прац / рэдкал.: Т. М. Міхалёва (гал. рэд.) [і інш.] ; пад рэд. Т. М. Міхалёвай [і інш.]. Мінск : БДУ, 2020. С. 257—259 ; Иванова Д. В., Ландо Д. Д. Кодификация в сфере интеллектуальной собственности: оцениваем целесообразность // Право интеллектуальной собственности Республики Беларусь: история становления и перспективы : сборник статей международного научно-практического круглого стола, Минск, 19 апреля 2022 г. / БГУ, Юридический факультет ; редкол. : Д. В. Иванова (отв. ред.), Д. Д. Ландо, О. О. Ядревский. Минск : БГУ, 2023. С. 23—30.

в сфере ИС³ (гл. 5) дополнительного внимания потребовала точная постановка проблем и задач на каждом этапе развития экономики.

Используемые в Стратегии в сфере ИС формулировки однозначно свидетельствуют о том, что признается факт создания искусственным интеллектом объектов интеллектуальной собственности и ставится задача поиска субъекта прав на такие объекты. Не соглашаясь с тем, что созданные искусственным интеллектом результаты должны приобретать статус объектов интеллектуальной собственности, продублируем не утративший актуальность и сегодня вывод о том, что на данный момент ключевыми являются не обозначенные в Стратегии в сфере ИС вопросы, а возможность адаптировать существующий механизм авторско-правовой охраны в отношении объектов, созданных искусственным интеллектом, определение субъектов, которые могли бы рассматриваться в качестве правообладателей и объема предоставляемых таким субъектам прав.

Постановка задачи по созданию благоприятной среды для внедрения в экономику Республики Беларусь технологии блокчейн, иных технологий, основанных на принципах распределенности, децентрализации и безопасности совершаемых с их использованием операций, предопределило принятие 21.12.2017 Декрета Президента № 8 «О развитии цифровой экономики»⁴. Признание прорывного характера указанного нормативного правового акта не препятствовало констатации большой степени правовой неопределенности в использовании технологии блокчейн (блокчейн-систем любой формы)⁵, сохраняющейся по сей день. Востребованным вариантом такого использования по-прежнему можно считать фиксацию факта создания объектов авторского права и всех случаев передачи прав на такие объекты. Таков постоянный запрос нотариата Республики Беларусь последних лет в связи с оценкой состава наследства и определением текущего правообладателя в отношении конкретного объекта авторского права. Вместе с тем, поскольку технологией блокчейн можно воспользоваться и для введения недостоверной информации, потенциал указанной сквозной цифровой технологии подлежит критической оценке.

Рассмотрение преимуществ и недостатков использования технологии блокчейн в ряде случаев сопряжено со смарт-контрактами. В сфере интеллектуальной собственности смарт-контракты нельзя признать востребованными, что во многом объясняется ограниченностью их правового регулирования в Республике Беларусь (т.е. апробация новых правовых институтов на предмет возможности их имплементации в гражданское законодательство проводится как

³ Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 24.11.2021 № 672 «О Стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности до 2030 года» // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. 27.11.2021. 5/49660 ; 23.12.2023. 5/52550.

⁴ Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. 27.12.2017. 1/17415 ; 20.03.2021. 1/19578.

⁵ Lando D. D., Miashchanava M. V. Strengthening Intellectual Property Rights and Blockchain Technology // Modern Global Economic System: Evolutional Development vs. Revolutionary Leap / Popkova E. G., Sergi B. S. (eds). ISC 2019. Lecture Notes in Networks and Systems. 2021. Vol. 198. Springer, Cham. P. 1533.



правовой эксперимент в рамках Парка высоких технологий (пп. 5.3 п. 5 указанного выше Декрета)). Ситуация не изменилась и 13.11.2023 после изложения раздела V «Интеллектуальная собственность» Гражданского кодекса Республики Беларусь в новой редакции⁶.

Принятие Декрета обусловило интерес к исследованию правовой природы токенов. В рамках рассматриваемой проблематики только констатируем, что внимание и юристов, и искусствоведов привлекает невзаимозаменяемый токен (NFT, non-fungible token). Следует оговориться, что в белорусском законодательстве отсутствует понятие NFT, и вопрос об обоснованности отождествления NFT и токена (с учетом его легального определения в Республике Беларусь) остается открытым⁷.

В Республике Беларусь проставления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь считаются нормативными правовыми актами, что существенным образом отличает национальное гражданское законодательство. В сфере авторского права они отсутствуют. Общеизвестная судебная практика по рассмотрению гражданских дел о защите прав на произведения изобразительного искусства немногочисленна. Независимо от формы произведения изобразительного искусства любая попытка защиты прав на произведение изобразительного искусства сопряжена с оценкой судом категории «творчество». Суд основывает свои решения на определении творчества из энциклопедического словаря: деятельность, порождающая нечто качественно новое и отличающееся неповторимостью, общественно-исторической уникальностью.

В Верховном Суде Республики Беларусь предусмотрена специальная судебная коллегия, которая рассматривает дела, касающиеся интеллектуальной собственности. В ряде случаев она отказывала истцу в удовлетворении исковых требований (см., например, решения от 17 апреля 2008 г. и 26 февраля 2009 г.)⁸ ввиду констатации отсутствия творчества автора при создании произведения, и это стало настораживающей тенденцией с точки зрения обеспечения судебной защиты авторских прав. Для проверки творческой новизны, творческой оригинальности, творческой уникальности и творческой неповторимости объектов

⁶ Гражданский кодекс Республики Беларусь от 7 декабря 1998 г. №218-З // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. Минск, 2025.

⁷ См., в частности: *Салей И. В., Артемьев Н. Г., Негареш С. М.* Токен: понятие и правовая природа // Промышленно-торговое право. 2018. № 2. С. 45—48 ; *Ваткинс И. В.* Невзаимозаменяемые токены (NFT) как ключ к решению проблемы авторских прав в области цифрового искусства // Наука — образованию, производству, экономике : материалы 74-й Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов, Витебск, 18 февраля 2022 г. Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2022. С. 316 ; *Сюй Ц.* Художественное произведение NFT: новые формы и будущие ценности цифровой живописи : автореф. дис. ... канд. искусствоведения. М., 2024. С. 11—12.

⁸ Верховный Суд Республики Беларусь. Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь. URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/ik/resh/graph/eca9f43fc1d0ca6c.html ; URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/ik/resh/graph/a6a645962570c14b.html (дата обращения: 13.09.2025).

авторского права, в отношении которых возник спор, судом всегда назначалась судебная комиссионная искусствоведческая экспертиза.

При этом оценка творческой уникальности может противоречить ч. 1 п. 2 ст. 993 Гражданского кодекса Республики Беларусь, поскольку авторское право распространяется на произведения науки, литературы и искусства, являющиеся результатом творческого труда, в частности, независимо от достоинства произведения. В заключениях экспертов стали появляться следующие утверждения: «Несмотря на низкий уровень качества объектов исследования, выводы сделаны безотносительно к достоинству данных рисунков, а основаны на отсутствии признаков творческой деятельности при их создании»⁹.

Полагаем, что к произведению искусства как результату творческой деятельности иногда предъявляются повышенные требования: «Эскиз упаковки не содержит сугубо авторского, индивидуального и профессионального, целостного решения, а является более или менее удачной интерпретацией уже существовавших мотивов и приемов, адаптированных к местным вкусам, отличающимся спокойным традиционализмом. Рисунок деревенского пейзажа заведомо лишен яркой авторской индивидуальности. При компьютерной обработке рисунок утратил и то небольшое индивидуальное, что можно видеть в оригинале, так как на этой упаковке пейзаж играет сугубо подчиненную роль»¹⁰.

В некоторых заключениях экспертов при оценке произведения как результата творческой деятельности фокус смещается на цель создания объекта авторского права: «Эскиз упаковки для молока в целом, а также графическое изображение деревенского пейзажа на нем не задумывались и не возникли как произведения искусства. Непохожесть на другие упаковки явилось частью производственной задачи, а не созданием художественной новации»¹¹.

Кроме того, дублируется мысль о наличии не произведения изобразительного искусства, а вида заданного, нормативно-ремесленного рисования, необходимого на рабочих стадиях реализации будущего объекта. Иногда констатируется, что эскизы не гармоничны. Имели место ситуации, когда эксперт констатировал относительную творческую новизну и относительную творчески-техническую неповторимость объектов исследования. Но после уточняющих вопросов суда в качестве определяющих признаков произведения искусства признавались творческие оригинальность и уникальность, которые отсутствовали.

В отсутствие обширной судебной практики по защите прав на произведения изобразительного искусства транспарентность определения критериев, которые суд применяет при оценке отсутствия творческой деятельности, играло важное значение. С 19 ноября 2024 г. применяется ч. 2 п. 2 ст. 993 Гражданского кодекса Республики Беларусь, отражающая презумпцию (произведение признается

⁹ Верховный Суд Республики Беларусь. Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь. URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/ik/resh/graph/a6a645962570c14b.html (дата обращения: 13.09.2025).

¹⁰ Верховный Суд Республики Беларусь. Интернет-портал судов общей юрисдикции Республики Беларусь. URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/ik/resh/graph/eca9f43fc1d0ca6c.html (дата обращения: 13.09.2025).

¹¹ URL: https://court.gov.by/ru/justice_rb/ik/resh/graph/eca9f43fc1d0ca6c.html.



созданным творческим трудом, пока не установлено иное). Данная презумпция может изменить судебную практику. Вместе с тем в рамках научно-практических конференций судьи высказывали позицию об отсутствии оснований для возникновения иных подходов к рассмотрению подобного рода дел.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Ваткинс И. В.* Невзаимозаменяемые токены (NFT) как ключ к решению проблемы авторских прав в области цифрового искусства // Наука — образованию, производству, экономике : материалы 74-й Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов, Витебск, 18 февраля 2022 г. — Витебск : ВГУ имени П. М. Машерова, 2022. — С. 315—317.
2. *Годунов В. Н., Мещанова М. В., Салей Е. А., Ландо Д. Д.* Кодификация гражданского законодательства Республики Беларусь: состояние и перспективы // Юрычная навука і адукацыя ў Беларускай дзяржаўным універсітэце: гісторыя і сучаснасць: да 95-годдзя юрыдычнага факультэта : зб. навук. прац / рэдкал.: Т. М. Міхалёва (гал. рэд.) [і інш.] ; пад рэд. Т. М. Міхалёвай [і інш.]. — Мінск : БДУ, 2020. — С. 244—262.
3. *Иванова Д. В., Ландо Д. Д.* Кодификация в сфере интеллектуальной собственности: оцениваем целесообразность // Право интеллектуальной собственности Республики Беларусь: история становления и перспективы : сборник статей международного научно-практического круглого стола, Минск, 19 апреля 2022 г. / БГУ, Юридический факультет ; редкол. : Д. В. Иванова (отв. ред.), Д. Д. Ландо, О. О. Ядревский. — Минск : БГУ, 2023. — С. 23—30.
4. *Ландо Д. Д.* Интеллектуальная собственность: тенденции правового регулирования // Интеллектуальная собственность в современном мире: вызовы времени и перспективы развития : Междунар. науч.-практ. конф. (Минск, 20 октября 2021 г.) : в 2 ч. — Минск : Альфа-книга, 2021. — Ч. 1 / под ред. В. А. Рябоволова. — С. 281—285.
5. *Салей И. В., Артемьев Н. Г., Негареш С. М.* Токен: понятие и правовая природа // Промышленно-торговое право. — 2018. — № 2. — С. 45—48.
5. *Скью Ц.* Художественное произведение NFT: новые формы и будущие ценности формы и будущие ценности цифровой живописи : автореф. дис. ... канд. искусствоведения. — М., 2024. — 21 с.
6. *Lando D. D., Miashchanava M. V.* Strengthening Intellectual Property Rights and Blockchain Technology // Modern Global Economic System: Evolutional Development vs. Revolutionary Leap / E. G. Popkova, B. S. Sergi (eds). — ISC 2019. — Lecture Notes in Networks and Systems. — 2021. — Vol. 198. — Springer, Cham. — P. 1532—1540.