

Судебные экспертизы в цивилистических процессах



**Оксана Геннадьевна
ДЪЯКОНОВА,**

профессор кафедры
судебных экспертиз
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
доцент
oxana_diakonova@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Вопросы качества судебной экспертизы в цивилистических процессах¹

Аннотация. В настоящее время все чаще и острее возникают вопросы обеспечения качества судебной экспертизы в цивилистических процессах. В статье последовательно раскрывается сущность понятия «качество» как в широком смысле, так и в контексте судебно-экспертной деятельности. В работе дан обзор международных и национальных стандартов, регламентирующих требования к качеству в целом, а также к качеству судебной экспертизы. Особое внимание уделено специфике использования термина «качество» применительно к судебно-экспертной деятельности в целом, к конкретной судебной экспертизе, к заключению судебного эксперта как ее результату. Автор выделил критерии, позволяющие объективно оценивать качество судебной экспертизы и заключения судебного эксперта на практике. Автор обозначил ключевые проблемы, с которыми сталкиваются участники цивилистического процесса при определении качества экспертного исследования и его результатов. Рассмотрены сложности интерпретации стандартов качества, возникающие в судебной практике, а также возможные пути их преодоления.

Ключевые слова: судебная экспертиза, судебно-экспертная деятельность, заключение судебного эксперта, цивилистический процесс, качество судебной экспертизы, стандарты качества

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.140.4.040-053

Oksana G. DYAKONOVA,

Professor of the Forensic Expertise's Department of the Kutafin Moscow State Law
University (MSAL), Dr. Sci. (Law), Associated Professor
oxana_diakonova@mail.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Quality Issues of Forensic Examination in Civil Proceedings

Abstract. Currently, questions of ensuring the quality of forensic examination in civil proceedings are increasingly arising. This article consistently explores the concept of «quality» in a general sense and in the context of forensic

¹ Статья выполнена в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

activity, drawing on an analysis of the regulatory framework and standards. The paper provides an overview of international and national standards governing quality requirements in general, as well as those related to the quality of forensic examinations. Attention is paid to the specific application of the term «quality» in relation to: forensic activity in general; a specific forensic examination; and the forensic expert's report as its result. The author identified criteria for objectively assessing the quality of forensic examinations and forensic expert reports in practice. The article identifies key challenges faced by participants in civil proceedings when determining the quality of an expert study and its results. Difficulties in interpreting quality standards that arise in real-life judicial practice are considered, as well as possible ways to overcome them.

Keywords: forensic examination, forensic activity, forensic expert report, civil proceedings, quality of forensic examination, quality standards

Введение

Проблема обеспечения качества судебной экспертизы и заключения судебного эксперта как ее результата является общей для всех видов судопроизводства. Однако в рамках данной статьи ввиду ее объема изучение этой проблемы в основном будет проведено в ракурсе гражданско-правового процесса. Применительно к данной теме гражданско-правовой процесс будет исследован в широком смысле с включением в него рассмотрения гражданских дел судом общей юрисдикции в гражданском процессе, арбитражным судом в арбитражном процессе, а также внесудебных процедур.

1. Сущность понятия «качество» и его нормативная регламентация

Качество нередко определяется как экономическая категория, как «совокупность технико-экономических и экологических параметров, характеризующих сущность объекта (продукции, товара, работы, услуги, труда), позволяющих удовлетворить потребности производителя или потребителя»². В основном речь идет о качестве продукции, услуги (работы).

В международном стандарте ISO 9000:2015 под качеством понимается степень соответствия совокупности присущих характеристик объекта требованиям (п. 3.6.2)³. Объектом в п. 3.6.1 ISO 9000:2015 считаются сущность, элемент,

² Качество // Большая российская энциклопедия. URL: <https://old.bigenc.ru/economics/text/2054252> (дата обращения: 26.01.2026).

³ ISO 9000:2015(ru) «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» // URL: <https://www.iso.org/obp/ui/en/#iso:std:iso:9000:ed-4:v1:ru> (дата обращения: 26.01.2026).



что-либо воспринимаемое или воображаемое, например продукция, услуга, процесс, организация, система или ресурс. В пункте 3.4.1 ISO 9000:2015 процесс определен как совокупность взаимосвязанных и (или) взаимодействующих видов деятельности, использующих входы для получения намеченного результата. Выходом, продукцией или услугой называется намеченный результат. При этом под характеристикой (п. 3.10.1 ISO 9000:2015) подразумеваются отличительные свойства, которые могут быть присущими или присвоенными, качественными или количественными, а также могут относиться к различным классам характеристик, включая: физические, органолептические, этические (вежливость, честность, правдивость), связанные со временем (доступность, непрерывность и пр.), эргономические, функциональные (например, максимальная скорость). Под требованием, исходя из смысла п. 3.6.4 ISO 9000:2015, понимаются потребность или ожидание, которые установлены в документированной информации, обычно предполагаются или являются обязательными.

Похожее определение качества продукции содержится в действующем ГОСТе 15467-79: «...совокупность свойств продукции, обуславливающих ее пригодность удовлетворять определенные потребности в соответствии с ее назначением»⁴. По вопросам качества услуг действует множество стандартов, как национальных, так и принятых организациями, их осуществляющими, каждый из которых нацелен на определенный вид услуги или деятельности. Но напрямую к регулированию судебно-экспертной деятельности (далее — СЭД) относятся далеко не все.

Близким к СЭД по характеру деятельности можно признать проведение научно-исследовательских работ (НИР). В последние годы существования СССР действовал ГОСТ 15.101-80⁵, в развитие положений которого были разработаны Методические рекомендации по применению комплексной системы управления качеством НИР⁶ в строительно-технической области. Позже он был заменен на ГОСТ 15.101-98⁷, область применения которого распространялась на деятельность различных юридических и физических лиц, имеющих отношение к разработке, производству, эксплуатации и ремонту продукции. Сам же стандарт распространялся на НИР, предшествующие разработке продукции. В соответствии с этим стандартом под НИР понимался комплекс теоретических и (или)

⁴ ГОСТ 15467-79 (СТ СЭВ 3519-81) «Управление качеством продукции. Основные понятия. Термины и определения» (введен в действие постановлением Госстандарта СССР от 26.01.1979 № 244 (ред. от 16.01.1985)) // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ ГОСТ 15.101-80. Государственный стандарт Союза ССР «Система разработки и постановки продукции на производство. Порядок проведения научно-исследовательских работ. Основные положения» (введен в действие постановлением Госстандарта СССР от 26.02.1980 № 903) // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Методические рекомендации по применению комплексной системы управления качеством НИР (утв. Госстроем СССР 28.07.1983) // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ ГОСТ 15.101-98. Межгосударственный стандарт «Система разработки и постановки продукции на производство. Порядок выполнения научно-исследовательских работ» (введен в действие постановлением Госстандарта РФ от 03.09.1999 № 286-ст) // СПС «КонсультантПлюс».

экспериментальных исследований, проводимых с целью получения обоснованных исходных данных, изыскания принципов и путей создания (модернизации) продукции.

С 01.11.2021 на территории России действует ГОСТ Р 15.101-2021⁸, в котором уточняются определение НИР (посредством указания на проведение по техническому заданию на НИР); исполнитель НИР (юридические или физическое лицо); выделено и определено содержание типовых этапов НИР и др. Особое внимание в этом стандарте отводится приемке НИР в целом, включая отчетную научно-техническую документацию, указывается, что при приемке НИР оценивают научно-технический уровень исследования, обоснованность предлагаемых решений и выданных рекомендаций по реализации и использованию результатов НИР для создания конкурентоспособной продукции.

Кроме того, в п. 5.3.7 ГОСТ Р 15.101-2021 определено, что НИР признается завершенной, если в соответствии с целями, поставленными в НИР, ее результаты использованы при разработке основных направлений или государственных программ РФ развития техники; новых образцов продукции или их составных частей; технического задания на иные НИР и др.

Таким образом, стандарт по проведению НИР нацелен в первую очередь на обеспечение качества НИР за счет регламентации типовых стадий и условий приемки результата. Но в этом стандарте четко не установлены требования к техническому заданию. Возможно, это связано с разносторонностью проводимых НИР и необходимостью всякий раз учитывать специфику этих работ в разных видах общественной деятельности.

Новый международный стандарт ISO 21043-1:2025(en) Forensic sciences — Part 1: Vocabulary⁹ основывается на вышеприведенном стандарте ISO 9000:2015 в части определения понятия «качество» — это степень, в которой набор присущих характеристик соответствует требованиям (п. 3.44). Международной организацией по стандартизации приняты также следующие стандарты в области судебной экспертизы: ISO 21043-2 Судебная экспертиза. Часть 2: Распознавание, фиксация, сбор, транспортировка и хранение вещественных доказательств; ISO 21043-3 Судебная экспертиза. Часть 3: Анализ; ISO 21043-4 Судебная экспертиза. Часть 4: Интерпретация; ISO 21043-5 Судебная экспертиза. Часть 5: Составление отчетов¹⁰.

Учеными отмечается высокое значение международных стандартов в области СЭД и подчеркивается, что «в разных государствах и правовых системах проблема стандартизации СЭД и ее гармонизации с методологическими основами судебной экспертизы решается по-разному. Но в качестве путеводной звезды в

⁸ ГОСТ Р 15.101-2021. Национальный стандарт Российской Федерации «Система разработки и постановки продукции на производство. Порядок выполнения научно-исследовательских работ» (утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 24.08.2021 № 784-ст) // СПС «КонсультантПлюс».

⁹ URL: <https://www.iso.org/obp/ui/en/#iso:std:iso:21043:-1:ed-2:v1:en> (дата обращения: 26.01.2026).

¹⁰ Online Browsing Platform // URL: <https://www.iso.org/obp/ui/en/#iso:std:iso:21043:-5:ed-1:v1:en> (дата обращения: 26.01.2026).



конечном итоге здесь должны выступать международные стандарты, разработанные Техническим комитетом ИСО 272 “Судебная экспертиза” (ИСО/ТК 272)»¹¹. Соглашаясь с тем, что при разработке национальных стандартов следует учитывать международные, отметим, что ни о каком слепом заимствовании речи быть не может. Положения международных стандартов должны быть изучены и могут включаться в национальные стандарты только с учетом особенностей российской правовой системы и политико-экономической ситуации, которая оказывает воздействие на все сферы жизнедеятельности нашего государства, включая СЭД.

По каждому направлению СЭД должна действовать система менеджмента качества, основанная на действующих международных стандартах, но в первую очередь — на национальных, что поддерживается учеными¹². В этой связи надо четко понимать, что в СЭД включаются: «1) совокупность (система) действий определенных субъектов (руководителей экспертных организаций, экспертов в их взаимодействии с должностными лицами государственных органов, лицами, участвующими в судопроизводстве и ином юрисдикционном процессе), направленных на организацию и обеспечение производства, а также собственно производство экспертизы в различных видах юрисдикционной деятельности, включая судопроизводство; 2) организация и функционирование СЭО; 3) профессиональная деятельность эксперта, его подготовка и повышение квалификации; 4) организация и проведение научных исследований, информационное, в том числе методическое, обеспечение судебной экспертизы; 5) международно-правовое сотрудничество по указанным направлениям в области судебной экспертизы»¹³.

Однако на данный момент говорить о законченности формирования такой системы преждевременно, поскольку можно неоднозначно оценить некоторые стандарты, регулирующие отдельные аспекты в направлениях СЭД. Так, ГОСТ Р ИСО/МЭК 30121-2017 определяет, что «организация должна поддерживать процессы, обеспечивающие объективность расследований, независимость экспертов и доказательную силу информации, представленной в виде двоичного кода»¹⁴. Отметим, что данный стандарт представляет собой весьма грубый и неадаптированный перевод с английского языка международного стандарта ИСО/МЭК 30121:2015 «Информационные технологии. Концепция управления рисками, связанными с проведением судебной экспертизы свидетельств, представленных в цифровой форме», о чем разработчики уведомляют в п. 4 в предисловии к стандарту.

¹¹ Усов А. И., Омелянюк Г. Г., Чеснокова Е. В. Стандартизация в судебно-экспертной деятельности: прогнозы и решения // Закон. 2019. № 10. С. 55—62.

¹² Чеснокова Е. В. Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2022. С. 36.

¹³ Дьяконова О. Г. Организация профессионального сообщества судебных экспертов на основе судебной экспертологии // Судебная экспертиза. 2023. № 1 (73). С. 9.

¹⁴ ГОСТ Р ИСО/МЭК 30121-2017. Национальный стандарт РФ «Информационные технологии. Концепция управления рисками, связанными с проведением судебной экспертизы свидетельств, представленных в цифровой форме» (утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 10.10.2017 № 1382-ст) // СПС «КонсультантПлюс».

ГОСТ ISO/IEC 17025-2019 «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий»¹⁵ разработан на основе ISO/IEC 17025:2017 и обязывает «лаборатории установить, документировать, внедрить и поддерживать систему менеджмента, которая способна обеспечивать и демонстрировать постоянное выполнение требований настоящего стандарта и обеспечивать качество выполненных лабораторией работ» (п. 8.1.1).

ГОСТ Р 71232-2024 рекомендует «применять устанавливаемые стандартом термины и определения во всех видах документации и литературы в области судебной экспертизы, входящих в сферу действия работ по стандартизации и (или) использующих результаты этих работ»¹⁶.

Благодаря деятельности Технического комитета по стандартизации «Судебная экспертиза» (ТК 134) с 2016 по 2025 г. были приняты стандарты по различным родам (классам) судебных экспертиз: молекулярно-генетической, психологической, трасологической, компьютерно-технической, экологической, почерковедческой, строительно-технической и др.¹⁷ Учеными по-разному воспринимается содержание указанных стандартов, поскольку не все научные школы поддерживают позиции, нашедшие закрепление в стандарте. Тем не менее сам вектор стандартизации следует поддерживать, а также выразить надежду на расширение привлечения представителей науки и практики к разработке стандартов.

Федеральный закон «О техническом регулировании»¹⁸ (далее — Закон № 184-ФЗ) напрямую не распространяется на СЭД, но при этом она не указывается в видах деятельности, которые исключены из сферы применения указанного Закона. Положения Закона № 184-ФЗ должны учитываться судебным экспертом при проведении определенных видов судебных экспертиз, например судебной товароведческой, поскольку они устанавливают общие положения о технических регламентах, выступающих важным документом для «отнесения исследуемого объекта к определенной категории товаров или услуг, установления качества их исполнения»¹⁹. Отдельные положения Закона № 184-ФЗ в части добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы уже применяются. Так, действует Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы РОСС RU.B175.04ОЭ00 от 02.03.2005, руководящим органом Системы и органом по сертификации Госстандартом определен РФЦСЭ.

¹⁵ ГОСТ ISO/IEC 17025-2019. Межгосударственный стандарт «Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий» (введен в действие приказом Росстандарта от 15.07.2019 № 385-ст) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ ГОСТ Р 71232-2024. Национальный стандарт РФ «Роды судебных экспертиз. Термины и определения» (утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 05.02.2024 № 193-ст) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ Стандартизация судебно-экспертной деятельности / РФЦСЭ // URL: <https://www.sudexpert.ru/standards/> (дата обращения: 26.01.2026).

¹⁸ Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О техническом регулировании» // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Семикаленова А. И. Вопросы использования ряда нормативных актов в судебно-экспертной деятельности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3 (3). С. 125.



Объектами сертификации являются: экспертная методика (в том числе автоматизированная методика); методическое издание; учебные программы подготовки экспертов по экспертным специальностям; метод и средство судебной экспертизы²⁰. При этом действуют и другие системы сертификации, например одну из них осуществляет Палата судебных экспертов имени Ю. Г. Корухова (СУДЭКС)²¹.

Представляется, что положения Закона № 184-ФЗ должны в определенной степени распространяться и на другие аспекты СЭД, например, связанные с подготовкой судебных экспертов, поскольку Законом установлены принципиальные положения, регулирующие процедуру подтверждения соответствия в обязательной форме и в виде добровольной сертификации. Однако для этого необходимо подготовить соответствующее научное обоснование и конкретные предложения по реализации, что требует отдельного научного исследования.

2. Использование термина «качество» в области СЭД

Следует иметь в виду, что судебная экспертиза — это прежде всего исследование, направленное на решение соответствующих экспертных задач, имеющих значение для судопроизводства и поставленных перед сведущим лицом судом. При этом если в части выпуска продукции, проведения работ или оказания услуг техническое задание может быть вполне четким и содержать определенные требования к конечному результату, то при проведении судебной экспертизы так называемое техническое задание в виде определения о назначении судебной экспертизы не может заключать в себе ожидаемый результат. Нельзя даже требовать от эксперта в обязательном порядке дать именно заключение, поскольку в некоторых случаях он обязан дать мотивированное сообщение о невозможности дачи заключения, что тоже является результатом.

Это связано в первую очередь с экспертными задачами, классификацию которых в целом можно признать в доктрине устоявшейся²². Наибольший интерес в ракурсе данного исследования представляет разделение экспертных задач на типовые и эвристические: первые относятся к рутинным, стандартным задачам, вторые требуют неординарных подходов, при решении таких задач повышается значение творческой составляющей в проведении исследования экспертом. Одним из первых классификацию экспертных задач на стандартные и нестандартные (эвристические) выделил Г. Л. Грановский²³. В стандартной экспертной

²⁰ *Россинская Е. Р.* Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма ; Инфра-М, 2018.

²¹ Союз лиц, осуществляющих деятельность в сфере судебной экспертизы и судебных экспертных исследований «Палата судебных экспертов имени Ю. Г. Корухова» (СУДЭКС). Сертификация // URL: <https://sudex.ru/sertifikaciya> (дата обращения: 26.01.2026).

²² *Россинская Е. Р.* Указ. соч. ; *Иванова Е. В.* Экспертные задачи и их классификации // *Baikal Research Journal*. 2025. Т. 16. № 3. С. 971.

²³ *Грановский Г. Л.* Алгоритмические и эвристические методы решения экспертных задач // *Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР : сборник науч. тр. ВНИИСЭ*. Вып. 42. М., 1980. С. 33.

задаче заложена исходная информация, достаточная для ее решения экспертом (например, определение состава вещества при условии пригодности данного объекта для исследования). Постановка эвристической задачи продиктована поиском подходов, методов, инструментов, которые выходят за рамки типовых методик или устоявшихся научно-методических подходов.

Е. В. Чеснокова, подчеркивая, что «методика эвристического характера более проблемна, так как должна применяться в условиях большей неочевидности, с категорией трудных и очень трудных задач»²⁴, отмечает, что «даже при решении сложной задачи имеется ряд типовых задач, методов, приемов, которые если и не стандартизованы, то нуждаются в этом. Например, посредством разработки и принятия общей для всех экспертиз стандартной процедуры (СОП) «Подготовка образцов для сравнительного исследования»»²⁵. Действительно, можно стандартизировать отдельные методы, приемы, применение определенных инструментов и оборудования. Но как предопределить их применение при решении эвристической задачи — остается неясным, тем более учитывая, что, во-первых, большинство задач не являются типовыми, а во-вторых, эксперт вправе самостоятельно определять, какие методы и средства будет использовать при проведении исследования.

Каждая релевантная ситуация, при которой требуется назначение судебной экспертизы с целью решения вопросов, имеющих значение для дела, уникальна, такой же характеристикой обладают и задачи, которые ставятся перед экспертами. Таким образом, нельзя стандартизировать процесс решения эвристических задач, поскольку эксперт при поиске новых подходов, решая вопросы избирательного применения методов, инструментов и оборудования, «подключает» собственную научную интуицию и творческое мышление, которые сформировались в процессе его подготовки по соответствующей экспертной специальности и приобретенного им опыта. Следовательно, подготовить стандарт по проведению судебной экспертизы возможно только в обобщенном виде, отразив в нем принципиальные положения и определив типовые этапы ее проведения, а также обозначив принципы оценки качества заключения судебной экспертизы как ее результата.

Таким образом, категория «качество» применима в области СЭД, но с уточнениями. Следует разделять содержание термина «качество» применительно к СЭД в целом, к судебной экспертизе и к заключению судебного эксперта как ее результату.

Под *качеством СЭД* в целом можно понимать соответствие совокупности характеристик отдельных составляющих СЭД требованиям, предъявляемым к ней законодательством о СЭД, а также действующими национальными стандартами.

Качество судебной экспертизы может определяться как соответствие совокупности характеристик экспертного исследования, осуществляемого судебным экспертом, требованиям, предъявляемым к соответствующего рода (вида) исследованиям, установленным в методических рекомендациях, методике, либо,

²⁴ Чеснокова Е. В. Соотношение стандартизации и эвристики в судебной экспертизе // Лоббирование в законодательстве. 2022. Т. 1. № 1. С. 34.

²⁵ Чеснокова Е. В. Соотношение стандартизации и эвристики в судебной экспертизе. С. 34.



в отсутствие последних, требованиям, выработанным на основе научно-методического подхода, закреплённого в том числе в доктринальных источниках, получивших общенаучное признание и одобрение.

Можно обозначить следующие требования, или *критерии качества судебной экспертизы*:

- 1) наличие четко поставленной и не допускающей неоднозначного толкования экспертной задачи;
- 2) наличие достаточных и пригодных для исследования и решения соответствующей задачи объектов, включая образцы для сравнительного исследования;
- 3) эксперт — компетентное лицо, обладающее специальными знаниями по соответствующей экспертной специальности или нескольким экспертным специальностям, применение которых позволит решить экспертную задачу;
- 4) наличие достаточного для полного и всестороннего исследования количества методов, приемов, средств, оборудования, инструментов, отвечающих требованиям качества, применение которых является обоснованным для решения конкретной задачи. Требования к качеству средств, оборудования, инструментов различаются в зависимости от того, к какой категории они относятся, они могут быть установлены в технической документации утвержденных типов средств измерений, стандартах и др.;
- 5) наличие соответствующих лабораторных и иных помещений, факторов освещенности, температуры и т.д., влияющих на работу эксперта вне зданий и лабораторий.

Под *качеством заключения судебного эксперта* понимается соответствие совокупности характеристик заключения судебного эксперта требованиям, предъявляемым к данному документу процессуальным законодательством и законодательством о судебной экспертизе, а также требованиям к нему, установленным на основе законодательства в методических рекомендациях, методике либо, в отсутствие последних, требованиям, выработанным на основе научно-методического подхода, закреплённого в том числе в доктринальных источниках, получивших общенаучное признание и одобрение.

При оценке заключения судебного эксперта в целях определения качества его подготовки устанавливают:

- 1) соблюдение экспертом установленной формы заключения с соответствующими реквизитами, подписями, сведениями о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения и сопроводительными документами (например, справкой о расходах);
- 2) наличие в заключении судебного эксперта вводной части, включающей сведения, установленные законом;
- 3) наличие в заключении судебного эксперта исследовательской части, включающей подробное описание объектов, их упаковки и состояния, проведенного исследования с указанием, какие методы (приемы, средства) и для решения каких промежуточных задач были применены, какие инструменты и оборудование использовались, их технические характеристики, метрологические сведения, а также наличие промежуточных выводов;

- 4) наличие в заключении судебного эксперта выводной части, включающей выводы эксперта в виде обоснованных ответов на поставленные перед ним вопросы, в том числе обоснование невозможности дачи ответа на вопрос;
- 5) наличие приложений к заключению судебного эксперта, сопровождающих ход исследования, либо включение соответствующих иллюстраций, таблиц, графиков и т.д. в текст исследовательской части заключения.

В определенной степени отдельные аспекты обеспечения качества СЭД в России регулируются нормативными актами, включая государственные стандарты, федеральные законы и подзаконные акты, регулирующие внутренние системы контроля и аккредитации. Тем не менее необходимо предостеречь лиц в их стремлении распространить на СЭД действие стандартов, специально для них не предназначенных, поскольку такие стандарты не учитывают специфику СЭД.

3. Вопросы определения качества судебной экспертизы на практике

Качество СЭД в судопроизводстве определяется лишь в части установления качества проведенной судебной экспертизы и заключения судебного эксперта. Но практика, увы, далеко не всегда учитывает доктринальные разработки. Особенно это очевидно при изучении вопросов, связанных с назначением и производством судебной экспертизы. Отношение к судебной экспертизе и ее результату в судопроизводстве варьируется от «панацеи» и «царицы доказательств», «высшего мнения, высказанного научным судьей — судьей факта» до «одного из средств доказывания» (не имеющего заранее установленной силы при всех прочих доказательствах, имеющих равное юридическое значение) и просто «высказанного сведущим лицом мнения», пусть и основанного на проведении некоего исследования.

К сожалению, проблемы назначения судебной экспертизы и оценки ее результата, описанные в множестве научных трудов исследователей в области криминалистики и судебной экспертологии, процессуальных наук, а также практиками, для которых эти вопросы являются весьма острыми и требуют решения, в целом вызваны недостаточным пониманием сущности судебной экспертизы и СЭД в целом. Вина в формировании такого непонимания возлагается не только на организации, обеспечивающие подготовку (обучение) правоприменителей, на самих правоприменителей, подчас не имеющих времени на восполнение пробелов, но и на научное сообщество, и на законодателя.

Некоторые практики в обоснование своей позиции ссылаются на мнение ученых, вырывая его из контекста. Так, определяя важное направление СЭД — систему менеджмента как «организацию, управление производством судебных экспертиз, а также организацию связей с заказчиками, удовлетворение их запросов и требований»²⁶, ученые не подчеркивали, что СЭД является деятельностью по оказанию услуг. На практике же сложился такой подход, при котором деятельность многих негосударственных или частных судебно-экспертных организаций (ЧСЭО) «сформировалась как бизнес-проект, целью которого является получение

²⁶ Смирнова С. А., Омелянюк Г. Г., Усов А. И., Бебешко Г. И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // Теория и практика судебной экспертизы. 2012. № 2 (26). С. 58.



прибыли», а далекие от понимания сущности СЭД люди, «восприняли негосударственную экспертизу как бизнес-структуру», работая по принципу сферы оказания услуг «клиент всегда прав»²⁷. Однако такой подход постепенно распространяется не только на ЧСЭО, но и на экспертов, работающих в государственном секторе СЭД. Такая ситуация складывалась десятилетиями, потому что ни в начале 2000-х гг., когда формировалась нормативная основа СЭД, ни в настоящее время четко нигде не закреплено, что СЭД (включая все ее составляющие) не является и не может выступать услугой или работой с точки зрения гражданского права. Следовательно, в полной мере положения ГК РФ и сопутствующего законодательства применяться к СЭД, производству судебной экспертизы, а также к ее результату просто не могут.

Ситуация в целом примерно одинакова для всех видов судопроизводства, но в цивилистических процессах выявляется весьма неоднозначная тенденция. С одной стороны, она связана с неоплатой выполненной и принятой судом судебной экспертизы, а с другой — с инициацией исковых заявлений к экспертам и экспертным организациям.

Так, по вопросам неоплаты выполненной и принятой судом судебной экспертизы Девятый арбитражный апелляционный суд указал, что «из системного толкования части 2 статьи 107, статей 108 и 109 АПК РФ с учетом правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в постановлении от 05.04.2011 № 15659/10, следует, что выплата вознаграждения эксперту не ставится в зависимость от соответствия или несоответствия экспертного заключения предъявляемым к нему требованиям и оценки его судом; непринятие его в качестве доказательства по делу не может являться основанием для освобождения стороны, заявившей о назначении экспертизы, от выплаты вознаграждения и, соответственно, от возмещения по правилам статьи 110 АПК РФ судебных расходов на оплату экспертизы стороной по делу при принятии решения по иску... Однако в ряде случаев, если экспертное заключение не соответствует требованиям АПК РФ, предъявляемым к судебным доказательствам в принципе (отсутствие содержания исследования, оценки результатов исследований, подписание экспертного заключения неуполномоченным лицом и т.д.), с учетом того, что данный документ согласно нормам АПК РФ не может выступать в качестве экспертного заключения, суд, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, вправе отказать в выплате»²⁸.

Встречаются ситуации, когда суд поддерживает ЧСЭО в вопросах оплаты альтернативной экспертизы (проведенного экспертного исследования в досудебном или в несудебном порядке). Так, Третий кассационный суд общей юрисдикции определил оставить решение суда нижестоящей инстанции без изменения, а

²⁷ Жижина М. В. Актуальные проблемы современной практики проведения судебно-почерковедческой экспертизы и пути их преодоления // Российская юстиция. 2019. № 12. С. 61—65 ; Ее же. Актуальные вопросы современной практики проведения судебно-криминалистической экспертизы почерка и пути их решения // Российский судья. 2020. № 5. С. 21—28.

²⁸ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-76899/2024 по делу № А40-165328/22 // СПС «КонсультантПлюс».

кассационную жалобу без удовлетворения, установив, что истец обратился с иском к ЧСЭО, указывая на необъективность и ошибочность выводов эксперта ответчика, и просил вернуть денежные средства, уплаченные за исследование, штраф и компенсацию морального вреда. Мировой судья, отказывая в иске, применил положения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 07.07.2025) «О защите прав потребителей», оценив представленные в материалы дела доказательства, установил, что ответчик выполнил порученную ему работу надлежащим образом, в полном объеме в соответствии с условиями договора и в срок, установленный договором. В заключении специалиста содержится подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные вопросы. Исходя из условий заключенного договора, суд пришел к верному выводу о том, что фактически ответчиком была оказана услуга надлежащего качества и в установленный договором срок. Само по себе несогласие истца с подготовленным ответчиком заключением факт оказания некачественных услуг не подтверждает. Кассационный суд в порядке пересмотра указал, что «несогласие заявителя жалобы с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судом доказательств, с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, иное толкование положений законодательства не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не являются основанием для пересмотра судебных актов кассационным судом общей юрисдикции»²⁹.

Но в судебной практике встречаются дела, где предметом спора выступают экспертные заключения, а в качестве ответчиков привлекаются ЧСЭО или эксперты, на которых истцы пытаются возложить возмещение ущерба по «проиграным» ранее гражданским делам. Так, суд при рассмотрении таких дел применил положения Закона РФ «О защите прав потребителей», полагая, что со стороны экспертных учреждений были допущены нарушения, повлекшие за собой причинение истцу материального и морального ущерба³⁰. Но, даже подходя формально к возможности применения указанного Закона в случае, когда речь идет именно о судебной экспертизе, юрист может определить недопустимость этого, поскольку отсутствуют договорные правоотношения, в связи с неисполнением которых мог бы возникнуть спор. Кроме того, суд назначил судебную экспертизу и принял заключение судебного эксперта в качестве доказательства, а вопрос о том, в чью пользу были сделаны выводы экспертом, не могут даже в принципе ставиться, поскольку судебная экспертиза является исследованием, которое должно быть проведено всесторонне, полно и объективно, а эксперт — независимое и незаинтересованное сведущее лицо, которое не обязано и не вправе подстраиваться под чью-то позицию.

Кассационный суд указал, что при «отсутствии судебной констатации путем оценки судебной экспертизы как доказательства по делу заинтересованная сторона лишена возможности пересматривать результат оценки судебного экспертного заключения посредством заявления отдельного иска к эксперту или экспертной

²⁹ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 04.07.2022 № 88-10244/2022 (УИД 78MS0201-01-2020-004559-50) // СПС «КонсультантПлюс».

³⁰ Апелляционное определение Верховного суда Чеченской Республики от 20.03.2025 по делу № 33-345/2025 (УИД 20RS0009-01-2024-000551-22) // СПС «КонсультантПлюс».



организации, со ссылкой на оплату им такой экспертизы. Иной подход не соответствует интересам осуществления правосудия, поскольку фактически повлечет внеинстанционный пересмотр дела, а также создаст препятствия эксперту беспристрастно исполнять возложенную на него функцию, заключающуюся в представлении суду своего профессионального мнения, без угрозы быть подвергнутым имущественным претензиям со стороны участников процесса, на которых возложены расходы по оплате судебного заключения, недовольных выводами такого заключения»³¹.

Полагаем, что озвученные позиции судов должны формировать судебную практику по указанным выше искам.

Выводы

С учетом изложенного выше и предложенных дефиниций качества СЭД, судебной экспертизы и заключения судебного эксперта, вопросы качества судебной экспертизы и ее результата логично рассматривать в ракурсе судебной экспертологии, в структуре которой отводится место и теории стандартизации, и учению об управлении СЭД³², где обеспечивается становление научных основ качества СЭД и всех ее составляющих.

Следует акцентировать внимание правоприменителя и через него участников судопроизводства на подходе к СЭД как к деятельности по оказанию помощи в осуществлении правосудия посредством применения сведущими лицами специальных знаний в рамках конкретных экспертных специальностей. Для этих целей необходимо расширять информационное обеспечение экспертного сообщества и правоприменителей по вопросам СЭД посредством распространения ведущими научными школами судебной экспертологии и государственными судебно-экспертными учреждениями научно-методических материалов о СЭД и назначении, производстве судебных экспертиз, оценке их результатов, в том числе в рамках повышения квалификации.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Грановский Г. Л.* Алгоритмические и эвристические методы решения экспертных задач // Экспертные задачи и пути их решения в свете НТР : сборник научных трудов ВНИИСЭ. — Вып. 42. — М., 1980. — С. 32—35.
2. *Дьяконова О. Г.* Организация профессионального сообщества судебных экспертов на основе судебной экспертологии // Судебная экспертиза. — 2023. — № 1 (73). — С. 8—21.

³¹ Определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 16.07.2025 № 88-5025/2025 // СПС «КонсультантПлюс».

³² См. подробно: *Дьяконова О. Г.* О формировании частной теории управления судебно-экспертной деятельностью // Теория и практика судебной экспертизы. 2025. Т. 20. № 2. С. 82—91.

3. Дьяконова О. Г. О формировании частной теории управления судебно-экспертной деятельностью // Теория и практика судебной экспертизы. — 2025. — Т. 20. — № 2. — С. 82—91.
4. Жижина М. В. Актуальные вопросы современной практики проведения судебно-криминалистической экспертизы почерка и пути их решения // Российский судья. — 2020. — № 5. — С. 21—28.
5. Жижина М. В. Актуальные проблемы современной практики проведения судебно-почерковедческой экспертизы и пути их преодоления // Российская юстиция. — 2019. — № 12. — С. 61—65.
6. Иванова Е. В. Экспертные задачи и их классификации // Baikal Research Journal. — 2025. — Т. 16. — № 3. — С. 963—974.
7. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма ; Инфра-М, 2018. — 576 с.
8. Семикаленова А. И. Вопросы использования ряда нормативных актов в судебно-экспертной деятельности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2014. — № 3 (3). — С. 122—128.
9. Смирнова С. А., Омелянюк Г. Г., Усов А. И., Бебешко Г. И. Специфика применения основных терминов и определений международного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025—2009 к деятельности судебно-экспертных лабораторий // Теория и практика судебной экспертизы. — 2012. — № 2 (26). — С. 56—67.
10. Усов А. И., Омелянюк Г. Г., Чеснокова Е. В. Стандартизация в судебно-экспертной деятельности: прогнозы и решения // Закон. — 2019. — № 10. — С. 55—62.
11. Чеснокова Е. В. Концептуальные основы стандартизации в судебно-экспертной деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2022. — 573 с.
12. Чеснокова Е. В. Соотношение стандартизации и эвристики в судебной экспертизе // Лоббирование в законодательстве. — 2022. — Т. 1. — № 1. — С. 32—35.

