



Мария Андреевна

БЕЛОВА,

аспирант кафедры

гражданского права

Университета имени

О.Е. Кутафина (МГЮА)

blv.m1999@yandex.ru

125993, Россия, г. Москва,

ул. Садовая-Кудринская,

д. 9

Односторонний отказ заказчика от исполнения договора подряда на основании ст. 717 ГК РФ

Аннотация. В статье рассмотрена норма, посвященная немотивированному отказу заказчика от исполнения договора подряда. При общем запрете на односторонний отказ от исполнения договора право заказчика отказаться от договора подряда в отсутствие нарушений со стороны подрядчика заслуживает отдельного внимания. Наличие в законе этой нормы обусловлено спецификой подрядных отношений, в которых именно заказчик является собственником вещи, переданной подрядчику для ее переработки или изменения свойств, именно он приобретает право собственности на вновь созданную вещь. Право на немотивированный отказ позволяет заказчику свободно определять правовую судьбу своего имущества даже при наличии заключенного договора, который он, казалось бы, обязан соблюдать. Ввиду того, что право заказчика немотивированно расторгнуть договор является исключением из принципа соблюдения договоров, законодатель при таком отказе возложил на заказчика определенные имущественные обременения. Это решение выглядит вполне справедливым, учитывая, что подрядчиком, как правило, является предприниматель. В статье проанализированы сходные нормы немецкого и французского законодательства, на основании чего сделан вывод об актуальности нормы для гражданского оборота. Автором рассмотрена проблема императивности или диспозитивности нормы. Несмотря на оговорку «если иное не предусмотрено договором», сделан вывод о том, что диспозитивность нормы должна быть ограничена: стороны не могут исключить право заказчика на немотивированный отказ от договора и увеличить установленный в законе предел взыскания убытков, но могут изменить порядок осуществления права на отказ или предусмотреть иные последствия расторжения договора. Это решение позволяет соблюсти баланс интересов как заказчика, так и подрядчика. **Ключевые слова:** договор подряда, односторонний отказ заказчика, убытки, плата за отказ от договора, толкование

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.137.1.206-214

Maria A. BELOVA,

Postgraduate student of the Department of Civil Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

blv.m1999@yandex.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Unilateral Refusal of the Customer to Perform the Contract on the Basis of Article 717 of the Civil Code of the Russian Federation

Abstract. *This article examines the rule governing the client's unjustified refusal to perform a contract. Given the general prohibition on unilateral refusal to perform a contract, the client's right to refuse a contract in the absence of any breach by the contractor deserves special attention. The existence of this rule in the law stems from the specific nature of contractual relationships, in which the client is the owner of the item transferred to the contractor for processing or modification, and acquires ownership of the newly created item. The right to unjustified refusal allows the client to freely determine the legal fate of their property even in the presence of a concluded contract, which they are seemingly obligated to comply with. Since the client's right to terminate a contract without justification is an exception to the principle of contract compliance, the legislator has imposed certain property encumbrances on the client in the event of such refusal. This decision appears entirely fair, given that the contractor is typically an entrepreneur. The article analyzes similar provisions in German and French legislation, leading to the conclusion that this rule is relevant to civil transactions. The author examines the issue of whether the norm is mandatory or optional. Despite the clause "unless otherwise provided by the contract," the author concludes that the optionality of the norm should be limited: the parties cannot exclude the customer's right to terminate the contract without justification or increase the statutory limit for damages, but they can change the procedure for exercising the right of termination or provide for other consequences of contract termination. This solution allows for a balance of interests between the customer and the contractor.*

Keywords: *contract, unilateral refusal of the customer, damages, fee for refusal of the contract, interpretation*

В гражданском законодательстве мало правовых норм, в которых предусмотрено право стороны отказаться от исполнения договора немотивированно, по причинам, не связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора второй стороной. Это обусловлено действием основополагающего принципа частного права *pacta sunt servanda* (договоры должны соблюдаться).

Вместе с тем в договоре подряда отказ заказчика от исполнения договора в отсутствие нарушений со стороны подрядчика прямо предусмотрен ст. 717



Гражданского кодекса РФ¹. Согласно упомянутой норме, заказчик вправе в любое время до сдачи ему результата работ отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть цены пропорционально стоимости выполненных работ. Кроме того, заказчик должен возместить возникшие у подрядчика убытки вследствие отказа заказчика от договора, но только в пределах разницы между договорной ценой и стоимостью фактически выполненных и оплаченных подрядчику работ.

Примечательно, что ст. 717 ГК РФ существует в неизменном виде с момента принятия части второй ГК РФ и достаточно активно применяется на практике.

При реализации заказчиком права на немотивированный отказ причины, ему послужившие, не имеют значения. Заказчик мог утратить интерес в результате работ, или он хочет существенным образом изменить работы, подлежащие выполнению, а подрядчик не согласен на изменение условий договора, или у него нет денежных средств на продолжение работ. Предоставление данного права заказчику обусловлено тем, что именно он является собственником вещи, переданной подрядчику для ее переработки или изменения свойств, именно он приобретает право собственности на вновь созданную вещь. В этой связи возможность безмотивного отказа позволяет заказчику свободно определять правовую судьбу своего имущества даже при наличии заключенного договора, который он, казалось бы, обязан соблюдать.

Предусмотренное законом право на немотивированный отказ от договора должно иметь особое обоснование, ведь здесь игнорируется принцип соблюдения договоров. Р. О. Халфина писала, что «в отдельных случаях, когда закон устанавливает такое право, оно свидетельствует о заботе государства о наиболее полной охране прав и интересов граждан»². При принятии ст. 717 ГК РФ законодатель попытался уравновесить интересы заказчика и подрядчика: расторжение договора происходит не безусловно, на заказчика накладываются определенные финансовые бременения.

На практике встречаются ситуации, при которых право заказчика на односторонний отказ приобретает особую значимость. Сконструируем следующую ситуацию. Заказчик желает осуществить переустройство помещения и для реализации этих целей заключает договор подряда. Подрядчик приступает к работам, однако в последующем выясняется, что заказчику отказано в согласовании проведения переустройства (ст. 27 Жилищного кодекса РФ³). При действии ст. 717 ГК РФ заказчик вправе отказаться от договора немотивированно, возместив подрядчику стоимость фактически выполненных работ, а также убытки в пределах цены договора.

Однако представим ситуацию, когда права у заказчика на отказ по ст. 717 ГК РФ нет. Что в такой ситуации делать заказчику, когда подрядчик возражает против расторжения договора по соглашению сторон? Заказчик может понести расходы по договору, а в последующем еще расходы на приведение помещения в первоначальное состояние. Помимо этого, заказчик может быть привлечен к

¹ Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

² Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении. М., 1974. С. 235.

³ Жилищный кодекс РФ от 29.12.2004 № 188-ФЗ // Российская газета. 12.01.2005. № 1.

ответственности, могут быть нарушены права собственников иных помещений, создана угроза жизни и здоровью.

Кроме того, заказчик может не допускать подрядчика на объект для выполнения работ, что не позволит подрядчику завершить их. Такое неправомерное поведение заказчика в конечном счете приведет к судебному спору.

Наличие права заказчика на немотивированный отказ от договора обеспечивает: 1) для подрядчика — право на получение цены выполненных до прекращения работ и убытков, быстрое возвращение к основной хозяйственной деятельности без длительных споров; 2) для заказчика — право прекратить договор на будущее время без обращения в суд.

К тому же едва ли интерес подрядчика заключается в самом выполнении работ. Он, как правило, заинтересован в получении прибыли от осуществления своей деятельности, а в нашем конкретном примере — в получении согласованной цены, в которую включаются как расходы подрядчика, так и его вознаграждение.

Актуальность нормы о праве заказчика на немотивированный отказ от договора вытекает и из следующего. Ограничения по распоряжению вещью накладываются на собственника и при заключении иных договоров, например при заключении договора купли-продажи. Так, продавец, заключив сделку, направленную на продажу конкретной, индивидуально-определенной машины, не вправе отчуждать ее третьим лицам. В противном случае продавец не сможет исполнить обязательство, поскольку он уже не собственник вещи. Кроме того, продавец не вправе совершать действия с продаваемой машиной, которые влекут изменения ее свойств, ведь тогда будет передан товар, не соответствующий условиям договора. В приведенном примере продавец определил судьбу вещи, приняв решение передать на нее право собственности покупателю. В подрядных отношениях заказчик желает переработать вещь, изменить ее свойства, но не расстанется с вещью навсегда, а только пытается улучшить ее или видоизменить для дальнейшего использования, тем самым удовлетворяя собственные потребности в отношении конкретного имущества. Именно заказчик остается собственником вещи или приобретает право собственности на нее, если вещь создается впервые, именно заказчик несет бремя содержания вещи. Вышеизложенное сравнение двух договорных конструкций также объясняет нахождение нормы ст. 717 ГК РФ в главе, посвященной договору подряда.

При принятии подобных норм законодателю необходимо учитывать баланс интересов сторон, поэтому, обеспечив интерес заказчика, необходимо защитить добросовестного подрядчика, который желал исполнить обязательство и получить причитающееся ему вознаграждение. Подрядчик, который, как правило, является предпринимателем, имеет коммерческий интерес, в связи с чем при реализации этого права на заказчика возлагаются имущественные обременения. Подрядчик вправе требовать от заказчика оплаты полной стоимости работ, выполненных до одностороннего расторжения договора, и возмещения убытков. Оплате подлежит вся часть выполненных работ, включая издержки подрядчика и его вознаграждение.

В законе установлен предел взыскания убытков. Убытки возмещаются в пределах разницы между договорной ценой и ценой выполненных до расторжения договора работ. Именно подрядчик должен доказать наличие убытков. «Данная



норма не содержит исключения из общего правила возмещения убытков и не освобождает истца от обязанности доказывания возникших у него убытков, а лишь ограничивает размер возмещения в случае, если фактический ущерб превышает установленный законом максимальный предел»⁴.

Ограничение размера возмещения договорной ценой, т.е. правом подрядчика получить только ту цену, которую стороны согласовали на случай надлежащего исполнения договора, направлено на защиту позитивного договорного интереса. В связи с тем, что договор не нарушен ни одной из сторон, но заказчик немотивированно расторгает его, подрядчик может рассчитывать только на то, что мог бы получить при действии договора и его исполнении. Такой подход заслуживает поддержки, ведь неограниченный размер убытков при санкционированном законодателем праве заказчика на немотивированный отказ от договора может привести к достаточно несправедливым результатам, при которых подрядчик получит сверх того, что мог бы получить при достижении цели договора и исполнении обязательства.

Таким образом, законодатель возложил на заказчика при отказе от договора подряда в отсутствие нарушений со стороны подрядчика обязанности имущественного характера и ограничил сумму возмещения максимальным пределом.

Для сравнительного анализа обратимся к нормам немецкого и французского законодательства.

В немецком законодательстве, в § 648 Германского гражданского уложения, содержится аналогичное право заказчика на отказ от договора в любое время до завершения работ⁵. Если заказчик расторгает контракт, подрядчик имеет право требовать определенное сторонами вознаграждение. Однако все, что было сэкономлено вследствие расторжения договора, компенсации не подлежит. Предполагается, что подрядчику причитается 5 % от согласованного вознаграждения за еще не выполненную часть работы. Презумпция носит опровержимый характер, иное может быть доказано сторонами спора. В соответствии с отечественным законодательством подрядчик вправе получить лишь цену выполненных до расторжения работ. Убытки подлежат возмещению заказчиком только в случае, если их наличие доказано подрядчиком.

Таким образом, хотя в немецком законодательстве и предусмотрено право заказчика на односторонний отказ от договора подряда, но в порядке исключения из правила о «святости» договора, на заказчика возложена обязанность возместить подрядчику согласованное вознаграждение (за некоторыми исключениями, описанными выше), в связи с чем при изъятии воли ему стоит задуматься о последствиях своих действий. Вместе с тем односторонний отказ не ограничен для заказчика.

⁴ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. № 3.

⁵ Bürgerliches Gesetzbuch // URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/index.html> (дата обращения: 15.08.2025).

В статье 1794 Французского гражданского кодекса предусмотрено право заказчика на расторжение договора подряда при условии компенсации подрядчику выполненных работ, понесенных им расходов и всего, что он мог бы заработать⁶.

В вышеуказанных странах, относящихся, как и Россия, к романо-германской правовой семье, заказчику предоставлено право на немотивированный отказ от договора, что подтверждает значимость нормы для гражданского оборота. Отсюда возникает вопрос: могут ли стороны в договоре исключить или ограничить применение ст. 717 ГК РФ? Является норма диспозитивной или императивной?

В статье 717 ГК РФ прямо указано на возможность сторонам предусмотреть иное, т.е. законодатель предоставил участникам гражданского оборота право отступить от нормы закона. Значит ли это, что стороны вправе указать на неприменение данной нормы к их отношениям, или диспозитивность нормы ограничена возможностью предусмотреть иные последствия расторжения договора?

Верным решением видится невозможность полного исключения применения данной нормы по вышеизложенным причинам. Так, несмотря на указание «если иное не предусмотрено договором», диспозитивность нормы должна быть ограничена. Стороны вправе предусмотреть иные последствия расторжения договора либо установить определенный порядок осуществления права на отказ, но не могут полностью исключить применение нормы. Стороны могут, например, ограничить размер убытков суммой реального ущерба, предусмотреть условие о предупреждении об одностороннем отказе за определенный срок, установить момент, с которого договор прекращается, определить плату за отказ от договора.

О возможности ограничительного толковании нормы, в которой прямо указано на возможность предусмотреть иное, указывалось Высшим Арбитражным Судом РФ: «При этом, если норма содержит прямое указание на возможность предусмотреть иное соглашением сторон, суд исходя из существа нормы и целей законодательного регулирования может истолковать такое указание ограничительно, то есть сделать вывод о том, что диспозитивность этой нормы ограничена определенными пределами, в рамках которых стороны договора свободны установить условие, отличное от содержащегося в ней правила»⁷.

Аналогичное решение предусмотрено для договора возмездного оказания услуг, при заключении которого отказаться от договора может как исполнитель, так и заказчик (ст. 782 ГК РФ). Диспозитивность нормы проявляется в возможности предусмотреть иные последствия расторжения договора или предусмотреть определенный порядок осуществления права на отказ. Стороны не могут в соглашении исключить применение нормы ст. 782 ГК РФ, так как это противоречило бы как нормативному правовому регулированию (п. 1 ст. 782 ГК РФ), так и самой сути правоотношений сторон, поскольку ни закон, ни договор не может понудить заказчика вопреки его воле получать услуги⁸.

⁶ Code civil français // URL: https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/legitext000006070721/ (дата обращения: 10.08.2025).

⁷ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах».

⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.08.2021 № 305-ЭС21-10216 по делу № А40-328885/2019 // СПС «КонсультантПлюс».



Этот подход приводит к следующему результату: если стороны исключили из договора действие ст. 717 ГК РФ, т.е. указали на невозможность расторжения договора заказчиком при отсутствии нарушений со стороны подрядчика, то такое условие должно признаваться недействительным как противоречащее императивной норме закона. Так, С. А. Соменков указывает: когда в законе не говорится о ничтожности условия об ограничении или отмене права на одностороннее расторжение договора, но императивность нормы следует из закона, договорное условие об исключении права на односторонний отказ должно признаваться недействительным на основании ст. 168 ГК РФ⁹. Представляется, что это верное решение для ст. 717 ГК РФ.

К сожалению, в судебной практике допускается возможность исключить применение ст. 717 ГК РФ к отношениям сторон. В одном из дел суд пришел к следующему выводу: «Как правильно указано судом апелляционной инстанции, истец вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора при условии, если договором стороны не установили иное. Вместе с тем согласно п. 12.1 договора договор расторгается по соглашению сторон.

Руководствуясь статьей 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии у истца права на одностороннее расторжение договора, в результате чего договор подряда является действующим»¹⁰.

Занятый судом подход не может быть поддержан. Из судебного акта не следует, что стороны исключили право на односторонний отказ от договора по иным основаниям, существующим в законе. Суд признает договор действующим, не выясняя волю сторон, а также возможность дальнейшего выполнения работ. Право немотивированно расторгнуть договор должно в любом случае сохраняться за заказчиком.

Отдельно стоит отметить, что условие о расторжении договора только по соглашению сторон без права на судебное и внесудебное расторжение договора недействительно. При существенном нарушении договора должником кредитор не сможет расторгнуть его, если должник не согласен на прекращение договора. Права кредитора будут существенным образом ущемлены, и он будет лишен своего неотъемлемого права на судебную защиту. Впрочем, этот вопрос может быть предметом отдельного исследования.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, могут предусмотреть условие о плате за отказ от договора. При отказе заказчика от договора он должен выплатить подрядчику определенную денежную сумму (п. 3 ст. 310 ГК РФ). Свобода договора позволяет таким образом урегулировать отношения сторон, чтобы подрядчик был освобожден от обязанности доказывания убытков. Однако это условие не отменяет обязанности заказчика оплатить подрядчику ту часть работ, которая выполнена до прекращения договора. В ином случае будет

⁹ Соменков С. А. Институт одностороннего отказа от исполнения договора в условиях реформы гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 11. С. 85—91.

¹⁰ Постановление ФАС Московского округа от 05.12.2012 по делу № А40-17788/12-56-160 // СПС «КонсультантПлюс».

нарушена эквивалентность встречных предоставлений сторон, что противоречит возмездному характеру договора подряда.

В литературе высказываются и иные точки зрения по вопросу императивности или диспозитивности нормы ст. 717 ГК РФ. Некоторые авторы указывают на диспозитивный характер нормы, посвященной одностороннему отказу заказчика от исполнения договора подряда¹¹.

Интересной представляется позиция, согласно которой вне зависимости от характера нормы сторона всегда может отказаться от осуществления права. Отказ от осуществления права необходимо рассматривать как негативную обязанность. Тем самым такая обязанность встраивается в обязательственное отношение, изменяя режим отказа от договора с правомерного действия на неправомерное, что исключает возможность взыскания убытков по ст. 717 ГК РФ. Если заказчик нарушил свою договорную обязанность по неосуществлению права, то именно подрядчик вправе требовать возмещения убытков по правилам гл. 25 ГК РФ¹².

Таким образом, автор указывает, что стороны вправе в договоре предусмотреть обязанность заказчика воздержаться от осуществления права на односторонний отказ от договора на основании ст. 717 ГК РФ, однако при его осуществлении сделка будет действительна, но заказчик обязан возместить подрядчику убытки в связи с нарушением условий договора. Также сделан вывод: односторонний отказ от исполнения договора подряда с материальным результатом является императивным, полный отказ от него невозможен¹³.

Кроме того, ст. 717 ГК РФ должна признаваться императивной в части установленного в ней максимального предела возмещения убытков. Стороны не могут увеличить размер убытков по сравнению с тем, как он определен в законе: общий размер возмещения не должен превышать цену по договору.

Такой подход обусловлен тем, что подрядчик не должен получить больше того, на что мог бы рассчитывать, если обязательство было бы исполнено надлежащим образом, ведь договор не нарушен, а заказчик просто реализовал предоставленное ему законом право. Действительно, немного бывает ситуаций, при которых убытки подрядчика при немотивированном отказе заказчика от исполнения договора подряда превышают установленный в законе максимальный предел. Стороны изначально определяли цену с учетом затрат подрядчика и причитающегося ему вознаграждения, в связи с чем риски удорожания материалов, оборудования лежат на подрядчике (при условии, что работы выполняются иждивением подрядчика).

Следовательно, односторонний отказ заказчика от исполнения договора подряда, предусмотренный ст. 717 ГК РФ, защищает интерес заказчика в определении правовой судьбы принадлежащей ему вещи. Подрядчик, который, как правило, является предпринимателем, имеет коммерческий интерес, в связи с чем при

¹¹ Карапетов А. Г., Бевзенко Р. С. Комментарий к нормам ГК об отдельных видах договоров в контексте постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О свободе договора и ее пределах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2014. № 9. С. 49.

¹² Проблемы строительного права : сборник статей. Вып. 2 / сост. и отв. ред. Н. Б. Щербаков. М. : Статут, 2023. С. 532.

¹³ Проблемы строительного права. С. 552—553.



реализации этого права на заказчика возлагаются обременения имущественного характера. Подрядчик вправе требовать от заказчика оплаты полной стоимости работ, выполненных до одностороннего расторжения договора, и возмещения убытков. Убытки могут быть взысканы в пределах разницы между договорной ценой и стоимостью выполненных до расторжения договора работ.

Норма ст. 717 ГК РФ должна толковаться императивно в той части, в которой не допускается отказ от ее применения в соглашении сторон и в части запрета на увеличение установленного предела возмещения убытков. Вместе с тем стороны вправе предусмотреть иные последствия расторжения договора или определить иной порядок осуществления права на односторонний отказ. Во французском и немецком законодательстве есть аналогичная норма, в которой предусмотрено право заказчика отказаться от договора в отсутствие нарушений со стороны подрядчика, что подтверждает особое значение нормы для гражданского оборота.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Карапетов А. Г., Бевзенко Р. С.* Комментарий к нормам ГК об отдельных видах договоров в контексте постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О свободе договора и ее пределах» // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. — 2014. — № 9.
2. Проблемы строительного права : сборник статей. — Вып. 2 / сост. и отв. ред. Н. Б. Щербаков. — М. : Статут, 2023.
3. *Соменков С. А.* Институт одностороннего отказа от исполнения договора в условиях реформы гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2014. — № 11. — С. 85—91.
4. *Халфина Р. О.* Общее учение о правоотношении. — М., 1974.