



**Гоар Суреновна
МАЦАКЯН,**
старший преподаватель
кафедры
гражданского права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук
goar.matsakyan@gmail.com
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская,
д. 9

Договор оказания услуг почтовой связи: проблемы определения и толкования

Аннотация. На основе анализа законодательных предписаний, доктринальных позиций и сложившейся правоприменительной практики автором дана юридическая квалификация договора оказания услуг почтовой связи. Рассмотрены его понятие, конститутивные признаки, субъектный состав, порядок заключения, существенные условия, содержание, ответственность оператора почтовой связи и отправителя за нарушение договорных обязательств. Установлено, что видообразующими признаками, характерными для данной договорной модели, являются ее предмет и субъектный состав.

Ключевые слова: услуги связи, услуги почтовой связи, оператор почтовой связи, публичный договор, пользователь услуг связи, почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.137.1.144-152

Goar S. MATSAKIAN,
Senior lecturer of the Department of Civil Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law)
goar.matsakyan@gmail.com
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Postal Services Agreement: Issues of Definition and Interpretation

Abstract. Based on the analysis of legislative provisions, doctrinal positions, and established law enforcement practice, the author provides a legal qualification of the postal services agreement. The analysis covers the following aspects: the definition of the contract; its constitutive features; the parties involved; procedure for conclusion, essential terms and conditions; contractual content; and liability of the postal operator and the sender for breach of contractual obligations. It has been established that the defining characteristics specific to this contractual model are the subject matter of the contract and the specific composition of the contracting parties.

Keywords: communication services, postal services, postal operator, public contract, user of communication services, postal item, postal money transfer

Для характеристики любого типа (вида) договора прежде всего имеет значение определение его места в системе гражданско-правовых договоров. Обладая родовыми признаками договора возмездного оказания услуг, видовыми особенностями договора об оказании услуг связи¹, договор оказания услуг почтовой связи² имеет набор конститутивных признаков, позволяющих отграничить его от сходных гражданско-правовых конструкций. Такими признаками являются, главным образом, особенности его предмета и субъектного состава, безусловно, присущие только данной договорной модели.

По договору оказания услуг почтовой связи одна сторона (исполнитель) обязуется за плату переслать вверенное другой стороной (заказчиком) почтовое отправление или денежные средства по указанному заказчиком адресу и доставить (вручить) их получателю (адресату).

В Законе «О почтовой связи» заказчик обозначается понятиями «отправитель» или «пользователь услуг связи». Интересно, что наряду с лицами, заказывающими услуги связи, Закон «О связи» относит к числу пользователей услуг связи также лиц, использующих услуги связи. Очевидно, что понятие «пользователь услуг связи» — категория собирательная, которая охватывает не только отправителя почтового отправления или денежных средств, но и их получателя (адресата).

На стороне заказчика (отправителя) могут быть в равной мере граждане и юридические лица. Особые требования предъявляются законодателем к исполнителю (оператору почтовой связи). В этом качестве могут выступать только организации почтовой связи и индивидуальные предприниматели, наделенные в установленном законом порядке правом на оказание услуг почтовой связи³. Право на осуществление названного вида деятельности возникает у оператора почтовой связи с момента получения лицензии или в указанный в ней срок и утрачивается при прекращении действия такого специального разрешения (абз. 2 п. 3 ст. 49 ГК РФ).

В случае отсутствия у оператора почтовой связи лицензии на оказание услуг почтовой связи, необходимой для исполнения обязательства, возникшего на основании договора оказания услуг почтовой связи, отправитель вправе отказаться от договора (исполнения договора) и потребовать возмещения убытков (п. 3 ст. 450.1 ГК РФ). Как видим, отсутствие у оператора почтовой связи лицензии на осуществление указанного вида деятельности не влечет недействительности договора оказания услуг почтовой связи. Последствием такого нарушения является возможность реализации секундарного права (нем. *Gestaltungsrechte*)⁴, которое

¹ См.: Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» // СЗ РФ. 2003. № 28. Ст. 2895. Ст. 44.

² См.: Федеральный закон от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» // СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3697. Ст. 16.

³ Оказание услуг почтовой связи является основным видом деятельности для организаций почтовой связи.

⁴ См. подробнее: *Вавилин Е. В.* Секундарное право в механизме осуществления прав и исполнения обязанностей // Вестник Саратовской государственной академии права. 2009. № 1 (65). С. 77—80 ; *Его же.* Осуществление и защита гражданских прав в усло-



затрагивает правовую сферу контрагента, и предъявления к последнему требования возместить имущественные потери.

Организации почтовой связи, являющиеся некоммерческими юридическими лицами или унитарными предприятиями, имеют специальную (целевую) правоспособность. Это означает, что они могут быть участниками только таких сделок, которые корреспондируют целям их деятельности. Сделка, совершенная с нарушением указанного требования, недействительна по ст. 168 ГК РФ⁵. Представляется, что речь идет о ничтожной сделке, так как имеет место юридический состав, предполагающий не только нарушение требований закона, но и посягательство на публичный интерес.

Оказание услуг почтовой связи представляет собой сложный производственно-технологический процесс. Поэтому законом установлено еще одно требование, обязательное для операторов почтовой связи. Такие субъекты должны располагать имущественным комплексом⁶, включающим технологическое оборудование, средства механизации, автоматизации и информатизации (например, почтово-кассовые терминалы, электронно-вычислительные машины; специальную технику, предназначенную для перевозки почтовых отправлений и денежных средств), объекты недвижимости, используемые для хранения почтовых отправлений и денежных средств, включая складские помещения.

Специальные положения, касающиеся формы договора оказания услуг почтовой связи и порядка его заключения, в законе и правилах оказания услуг почтовой связи отсутствуют⁷. Следовательно, рассматриваемый договор должен быть заключен в соответствии с правилами гл. 9 («Сделки») и гл. 28 («Заключение договора») ГК РФ.

Договор оказания услуг почтовой связи по юридической природе является двусторонним, возмездным, sinalлагматическим (взаимным), консенсуальным. Двусторонний характер договора оказания услуг почтовой связи выражается в том, что и на стороне отправителя, и на стороне оператора почтовой связи имеются как права, так и обязанности (п. 2 ст. 308 ГК РФ). Исполнение оператором почтовой связи обязанности по пересылке и доставке почтового отправления или денежных средств предполагает определенное встречное предоставление со стороны пользователя услуг связи — плату за оказание услуг почтовой связи, поэтому такой договор является возмездным (п. 1 ст. 423 ГК РФ).

Кроме того, анализируемый договор является sinalлагматическим ввиду того, что на стороне пользователя услуг связи лежит встречное исполнение

виях цифровой трансформации отношений // Вестник Томского государственного университета. Право. 2024. № 53. С. 110—121.

⁵ См. подробнее: *Аюшеева И. З., Козлова Е. Б., Носов Д. В.* Сделки и представительство в частном праве : учебное пособие. М. : Проспект, 2024. С. 60—62 (автор главы — Д. В. Носов).

⁶ См. подробнее: Модернизация гражданского законодательства: правовой опыт и направления развития : монография / под общ. ред. Е. В. Вавилина, Л. Ю. Василевской. М. : Проспект, 2025. С. 272—290 (автор § 3 гл. 4 — Г. С. Мацакян).

⁷ На практике широкое распространение получила типовая форма договора оказания услуг почтовой связи № 10/21-ТФДд, утв. АО «Почта России».

обязательства, т.е. исполнение последним обязательства оплатить оказанные услуги почтовой связи обусловлено исполнением оператором почтовой связи своего обязательства оказать услуги почтовой связи (п. 1 ст. 328 ГК РФ).

Оператор почтовой связи не вправе отказаться от заключения договора оказания услуг почтовой связи с гражданином при наличии возможности предоставить ему такие услуги, что вытекает из предписания п. 1 ст. 45 Закона «О связи», согласно которому договор об оказании услуг связи с абонентом — физическим лицом признается публичным. Бремя доказывания отсутствия возможности оказать услуги почтовой связи возлагается на оператора почтовой связи⁸. В качестве основания для отказа от заключения рассматриваемого договора, например, может служить отсутствие у оператора почтовой связи технической возможности предоставления подобных услуг либо намерение гражданина отправить адресату (получателю) объекты, запрещенные законом к пересылке.

Представляется, что договор оказания услуг почтовой связи с участием на стороне пользователя услуг почтовой связи юридического лица подпадает под специальный режим, установленный ст. 426 ГК РФ («Публичный договор»), если удовлетворяет признакам, присущим соответствующей специальной договорной конструкции. В этой связи необходимо обратить внимание на то, что отдельными правовыми актами могут быть предусмотрены особые правовые формы, опосредующие отношения по оказанию услуг связи. Например, оказание услуг межоператорского обмена предполагает заключение договора, который по юридической природе не является публичным.

Ввиду указанного обстоятельства от пользователей услуг почтовой связи следует отличать пользователей услуг межоператорского обмена. Последними выступают операторы почтовой связи, заключившие с владельцами⁹ сети общедоступной почтовой связи специальное соглашение, поименованное как договор на оказание услуг межоператорского обмена¹⁰. В одном из рассмотренных дел Верховный Суд РФ согласился с выводами нижестоящих судов о том, что основания для понуждения акционерного общества «Почта России» к заключению «договора на оказание услуг блока почтового бизнеса» отсутствуют, поскольку стороны являются профессиональными участниками в сфере оказания услуг

⁸ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора». П. 20 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 2.

⁹ В соответствии с реестром естественных монополий к таким организациям, в частности, относятся: АО «Почта России», ФГУП «Почта Крыма», ГУП «БайконурСвязьИнформ», ГУП «Почта Таврии», ГУП ДНР «Почта Донбасса», ГУП ЛНР «Почта ЛНР», ГУП «Почта Херсон» (URL: <https://fas.gov.ru> (дата обращения: 27.03.2025)).

¹⁰ См.: постановление Правительства РФ от 22.12.2018 № 1640 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа на товарный рынок услуг общедоступной почтовой связи». П. 8 // СЗ РФ. 2018. № 53 (ч. II). Ст. 8680.



почтовой связи, которые взаимодействуют посредством оформления особого соглашения¹¹ — договора на оказание услуг межоператорского обмена¹².

Заключение такого договора обусловлено рядом индивидуальных обстоятельств, в связи с чем последний не может быть отнесен к числу публичных¹³. В то же время обязанность заключить подобный договор может иметь место, например, в случае заключения операторами почтовой связи предварительного договора, т.е. в силу добровольно принятого обязательства. Как известно, подчинение гражданско-правового договора режиму публичного договора влечет определенные последствия (ст. 421 ГК РФ)¹⁴, включая издание в случаях, предусмотренных законом, правил, обязательных для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (п. 4 ст. 426 ГК РФ). Содержательную регламентацию отношений, участниками которых являются операторы почтовой связи и пользователи услуг почтовой связи, обеспечивают правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные приказом Минцифры России от 17.04.2023 № 382¹⁵. Условия договора оказания услуг почтовой связи, не соответствующие названным правилам, ничтожны (п. 5 ст. 426 ГК РФ).

Будучи консенсуальной сделкой, договор оказания услуг почтовой связи порождает обязательство между отправителем и оператором почтовой связи с момента достижения сторонами соглашения по всем его существенным условиям (п. 1 ст. 432 ГК РФ). Следовательно, с момента заключения договора оказания услуг почтовой связи на стороне заказчика возникает обязанность передать исполнителю почтовое отправление или денежные средства, в отношении которых последний обязан совершить действия, составляющие предмет рассматриваемого договорного обязательства. Существенным в силу закона условием для договора оказания услуг почтовой связи является только его предмет — действия, сводящиеся к приемке, обработке, перевозке, доставке (вручению) почтовых отправлений или к осуществлению почтового перевода денежных средств¹⁶.

Оказание услуг почтовой связи не приводит к созданию овеществленного объекта, как это имеет место в случае выполнения работ, а выражается в виде полезного эффекта, наступившего для пользователя услуг почтовой связи в результате

¹¹ См. подробнее: *Василевская Л. Ю.* Договор и соглашение в гражданском праве: критерии разграничения понятий // Юрист. 2017. № 22. С. 9—13.

¹² Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2022 № 301-ЭС22-1895 по делу № А11-17660/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ См. подробнее: *Громов А. А.* Публичный договор: сфера действия (окончание) // Вестник гражданского права. 2023. № 5. С. 102—152.

¹⁴ См. подробнее: *Витрянский В. В.* Реформа гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2018. С. 325—326.

¹⁵ Приказ Минцифры России от 17.04.2023 № 382 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» (зарегистр. в Минюсте России 02.06.2023 № 73719) // URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 29.10.2025).

¹⁶ Правом оказать услуги по приему, обработке, перевозке (передаче), доставке (вручению) денежных средств посредством почтовой и электрической связи (правом на осуществление почтовых переводов денежных средств) наделены только определенные субъекты — организации федеральной почтовой связи.

приема, обработки, перевозки и доставки (вручения) почтовых отправлений или осуществления почтовых переводов денежных средств¹⁷. С точки зрения сложившейся судебной практики условие о предмете в договоре оказания услуг почтовой связи считается согласованным, если соглашение сторон позволяет определить вид почтового отправления и адрес получателя¹⁸.

Разрешая споры, связанные с нарушением операторами почтовой связи договорных обязательств, в частности, вследствие недоставки (невручения) почтового отправления или денежных средств, суды исходят из того, что при принятии (оформлении) оператором почтовой связи почтовых отправлений и денежных средств адрес получателя указывает отправитель. Следовательно, необходимо руководствоваться презумпцией, согласно которой риск неблагоприятных последствий, вызванных доставкой почтовых отправлений или денежных средств ненадлежащему адресату, несет отправитель¹⁹. Неблагоприятные последствия, о которых идет речь, заключаются не только в неполучении полезного эффекта от оказанных услуг, но и в том, что на отправителя возлагается обязанность возместить оператору почтовой связи расходы, связанные с оказанием услуг по обратной пересылке почтового отправления или денежных средств.

Как показывает правоприменительная практика, оператор почтовой связи вправе не возвращать отправителю неврученные почтовые отправления или денежные средства до тех пор, пока последний не возместит расходы, связанные с их обратной пересылкой. Представляется, что к указанным отношениям, если это не противоречит их существу, можно применить положения об удержании (§ 4 гл. 23 ГК РФ). Вместе с тем, если отправитель докажет, что почтовое отправление или денежные средства не были вручены адресату по обстоятельствам, зависящим от оператора почтовой связи, то он может быть освобожден от обязанности возместить указанные расходы²⁰.

Так, например, по одному из дел истец (отправитель) обратился в суд с требованием к ответчику (оператору почтовой связи) о возмещении стоимости почтового отправления в размере объявленной цены, ссылаясь на нарушение последним условий договора оказания услуг почтовой связи. При рассмотрении дела по существу было установлено, что по квитанции, удостоверяющей почтовое отправление, отправитель передал оператору почтовой связи для пересылки и доставки адресату по указанному им адресу почтовое отправление с вложением (товар по товарной накладной с суммой оценки 348 600 рублей). Впоследствии оператор почтовой связи уведомил отправителя о том, что его почтовое

¹⁷ См.: *Кайль А. Н., Роцин А. А.* Комментарий к Федеральному закону от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 17.05.2022 по делу № 88-10940/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 20.05.2021 № 88-10925/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁰ См.: постановление Конституционного Суда РФ от 28.12.2022 № 59-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 19, статьи 21 Федерального закона «О почтовой связи» и пункта 2 статьи 62 Федерального закона «О связи» в связи с жалобой гражданина М. Д. Малинина» // СЗ РФ. 2023. № 2. Ст. 547.



отправление получателю не доставлено и находится на объекте почтовой связи, находящемся по другому адресу, куда доставлено ошибочно. Доказательств, свидетельствующих о наличии обстоятельств непреодолимой силы или особых свойств вложения почтового отправления, приведших к доставке (невручению) надлежащему адресату почтового отправления, ответчиком в материалы дела не было представлено. Удовлетворяя требования истца, суд исходил из доказанности нарушения оператором почтовой связи условий договора, наличия причинно-следственной связи между допущенными нарушениями и убытками отправителя. Доводы ответчика о том, что в отношении недоставленного (неврученного) почтового отправления им совершалось удержание, в связи с чем недопустимо взыскивать стоимость удерживаемой вещи в случае возможности ее возврата в натуре, были признаны судом несостоятельными. Суд подчеркнул, что удержание как мера оперативного воздействия применяется оператором почтовой связи в отношении вложений почтовых отправлений тогда, когда на стороне отправителя имеется задолженность по оплате услуг почтовой связи. С решением суда первой инстанции по изложенному делу согласились и последующие судебные инстанции²¹.

Совершенно иные правовые последствия наступают в случае, когда недоставленные (неврученные) по различным причинам почтовые отправления и денежные средства не удается возвратить отправителю. Закон о почтовой связи на этот счет закрепляет правило, согласно которому такие объекты передаются оператором почтовой связи на временное хранение. Очевидно, что речь идет о приятии нерозданных почтовых отправлений или невостребованных денежных средств на ответственное хранение объектами почтовой связи в силу обстоятельств, прямо указанных в законе («законное хранение»).

Таким образом, по отношению к почтовым отправлениям и наличным денежным средствам, находящимся у оператора почтовой связи, последний выступает как хранитель (п. 1 ст. 20 Закона о почтовой связи). Оператор почтовой связи, действуя в этом качестве, принимает на себя ответственность за утрату, недостачу и повреждение наличных денежных средств и почтовых отправлений.

На основании судебного решения оператор почтовой связи вправе вскрыть нерозданные почтовые отправления. Если в результате совершения указанных действий не удастся установить сведения об отправителе или получателя почтовых отправлений, то подобные почтовые отправления квалифицируются как невостребованные и хранятся оператором почтовой связи в течение шести месяцев. По истечении указанного срока оператор почтовой связи вправе обратить вложения почтовых отправлений, за исключением письменных сообщений (подобные документы подлежат уничтожению в силу закона), и наличные денежные средства в свою собственность, совершив действия, свидетельствующие о приобретении права собственности на соответствующие объекты (ч. 8 ст. 21 Закона «О почтовой связи», п. 2 ст. 226 ГК РФ). Обращение указанных объектов в собственность оператора почтовой связи в порядке, предусмотренном п. 2 ст. 226 ГК РФ, невозможно, если отправитель востребовал их.

²¹ Постановление ФАС Уральского округа от 30.03.2010 № Ф09-1872/10-С2 по делу № А60-42518/2009-С3 // СПС «КонсультантПлюс».

На операторов почтовой связи возлагается ряд публично-правовых обязанностей, направленных на надлежащее обслуживание граждан и юридических лиц, имеющих намерение воспользоваться услугами соответствующих организаций и индивидуальных предпринимателей: 1) предоставление информации, обеспечивающей свободный доступ потребителей к услугам почтовой связи; 2) принятие мер по недопущению к пересылке в почтовых отправлениях вложений, запрещенных в силу закона к пересылке; 3) соблюдение тайны связи и др.

За нарушение договорных обязательств оператор почтовой связи и отправитель несут гражданско-правовую ответственность. Как уже отмечалось, на стороне отправителя появляется обязанность передать почтовое отправление или денежные средства оператору почтовой связи в силу возникшего между ними договорного правоотношения. Поэтому неисполнение отправителем указанной обязанности может служить основанием для предъявления к нему оператором почтовой связи требования о возмещении убытков.

Кроме того, отправитель связан с оператором почтовой связи денежным обязательством. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства по внесению платы за услуги почтовой связи на пользователя услуг почтовой связи может быть возложено дополнительное обязательство денежного характера (например, взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами). Что касается ответственности оператора почтовой связи, то она может наступить в случае: утраты, повреждения, недостачи почтовых отправлений или денежных средств; недоставки (невручения) почтовых отправлений или денежных средств; нарушения сроков оказания услуг почтовой связи, в том числе контрольных сроков доставки почтовых отправлений или денежных средств; нарушения условия о качестве оказываемых услуг почтовой связи.

Формы ответственности, которую несет оператор почтовой связи вследствие указанных нарушений, закреплены в ст. 34 Закона «О почтовой связи». Важно также отметить, что, если на стороне пользователя услуг почтовой связи участвует потребитель, последний вправе воспользоваться теми способами (мерами) защиты гражданских прав, которыми его наделяет Закон РФ «О защите прав потребителей»²², применяемый в части, не урегулированной специальными законоположениями.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что законодательно детальная регламентация договора оказания услуг почтовой связи не обеспечена, несмотря на весьма подробное регулирование отношений, складывающихся при оказании названного вида услуг связи.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Аюшеева И. З., Козлова Е. Б., Носов Д. В.* Сделки и представительство в частном праве : учебное пособие. — М. : Проспект, 2024. — 184 с.
2. *Вавилин Е. В.* Осуществление и защита гражданских прав в условиях цифровой трансформации отношений // Вестник Томского государственного университета. — Право. — 2024. — № 53. — С. 110—121.

²² Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140.



3. *Вавилин Е. В.* Секундарное право в механизме осуществления прав и исполнения обязанностей // Вестник Саратовской государственной академии права. — 2009. — № 1 (65). — С. 77—80.
4. *Василевская Л. Ю.* Договор и соглашение в гражданском праве: критерии разграничения понятий // Юрист. — 2017. — № 22. — С. 9—13.
5. *Витрянский В. В.* Реформа гражданского законодательства: промежуточные итоги. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Статут, 2018. — 528 с.
6. *Громов А. А.* Публичный договор: сфера действия (окончание) // Вестник гражданского права. — 2023. — № 5. — С. 102—152.
7. Модернизация гражданского законодательства: правовой опыт и направления развития : монография / под общ. ред. Е. В. Вавилина, Л. Ю. Василевской. — М. : Проспект, 2025. — 416 с.