



**Татьяна Владимировна
СОЙФЕР,**

профессор кафедры
гражданского права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
профессор
tvsojfer@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Действия в чужом интересе без поручения в фокусе судебной практики

Аннотация. В статье рассматриваются сущность и значение правового института действий в чужом интересе без поручения с учетом позиций судебной практики, сформированных за 30-летний период применения норм гл. 50 ГК РФ. В результате анализа выявлено отсутствие единообразия в понимании ряда вопросов, в частности касающихся условий, необходимых для квалификации действий как совершаемых в чужом интересе без поручения, порядка извещения заинтересованного лица, допустимых вариантов выражения им мнения по поводу осуществляемых для него действий. Также уделяется внимание критериям соотношения обязательств из действий в чужом интересе без поручения со сходными правовыми категориями, в том числе обязательствами вследствие неосновательного обогащения, исследуются подходы к их оценке со стороны судебных органов. В результате сделан вывод о необходимости устранения выявленных правовых неопределенностей, создания условий для формирования однородной и позитивной судебной практики.

Ключевые слова: действия в чужом интересе без поручения, действующее лицо, заинтересованное лицо, одобрение действий, неосновательное обогащение, внедоговорные обязательства

DOI: 10.17803/2311-5998.2026.137.1.106-115

Tatiana V. SOYFER,
Professor of the Department of Civil Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Dr. Sci. (Law), Professor
tvsojfer@msal.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Actions in another Person's Interest without Authorization in the Focus of Judicial Practice

Abstract. The article examines the essence and significance of the legal institution of acting in someone else's interest without authorization, taking into account the positions of judicial practice, that have developed over a 30-year period of application of the provisions of Chapter 50 of the Civil Code of the Russian Federation. The analysis reveals a lack of uniformity in the understanding of a number of issues, in particular regarding the conditions necessary for qualifying actions as performed in the interest of another without authorization, the procedure for notifying an interested person, and acceptable options for expressing an opinion regarding actions performed

for them. Attention is also paid to the criteria for the correlation of obligations from actions in another person's interest without authorization with similar legal categories, including obligations resulting from unjust enrichment, and to examining approaches to their assessment by judicial authorities. As a result, it is concluded that it is necessary to eliminate the identified legal uncertainties and create conditions for the development of uniform and positive judicial practice.

Keywords: actions in another person's interest without authorization, acting person, interested person, approval of actions, unjust enrichment, non-contractual obligations

Экономические преобразования в России в 90-х гг. прошлого века обусловили трансформацию общественных связей и предопределили необходимость формирования новых обязательственных конструкций и институтов, законодательное закрепление которых было предложено во второй части ГК РФ. Одним из них стал институт действий в чужом интересе без поручения, прообразом которого явилась римская правовая модель ведения чужих дел (*negotiorum gestio*)¹.

В дореволюционном отечественном праве подобные отношения специальным образом не регулировались, хотя проект Гражданского уложения Российской империи² предполагал принятие правил о ведении чужих дел без поручения (ст. 2586—2595). В советское время в ГК РСФСР 1964 г. предусматривались нормы лишь о двух элементах данного института — о последствиях заключения сделки неуполномоченным лицом (ст. 63) и о возмещении вреда, понесенного при спасении социалистического имущества (ст. 472). Эти положения получили развитие в ст. 118 Основ гражданского законодательства 1991 г.³, определившей последствия ведения чужих дел без поручения, а именно: совершения не имеющим полномочий субъектом сделки в интересах другого лица и действий по предотвращению угрозы ущерба чужому имуществу.

С принятием части второй ГК РФ отношениям, связанным с совершением действий в чужом интересе без поручения, была предоставлена самостоятельная правовая регламентация посредством закрепления в гл. 50 комплекса специальных норм. Изначально они получили положительную оценку⁴, однако за

¹ См.: Римское частное право : учебник / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. М. : Юрист, 1994. С. 503—509 (автор — И. Б. Новицкий).

² Гражданское уложение. Проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии). Т. 1 / под ред. И. М. Тютрюмова ; сост. А. Л. Саатчиан. СПб., 1910.

³ Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, утв. Верховным Советом СССР 31.05.1991 № 2211-1 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета СССР. 1991. № 26. Ст. 733.

⁴ См.: Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая) / под ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковского, С. А. Хохлова. М., 1996 (автор — Е. А. Суханов) // СПС «КонсультантПлюс».



30-летний период их применения выявился ряд практических, во многом спорных с позиций судебной практики вопросов, касающихся как сущности отдельных элементов данного института, так и его разграничения с внешне сходными юридическими категориями.

Суть рассматриваемого института состоит в том, что вследствие совершенного в чужом интересе без поручения действия возникает обязательство, в силу которого заинтересованное лицо должно возместить понесенные расходы тому, кто это действие совершил, причем независимо от того, был ли достигнут предполагаемый положительный результат. Правовая природа подобных действий как юридических фактов определяется неоднозначно. Одни авторы относят их к односторонним сделкам⁵, другие — указывают на возможность выступления в соответствующем качестве также фактических действий — юридических поступков⁶. Причем отмечается, что в большинстве случаев действия в чужих интересах подпадают именно под режим поступка⁷. Напротив, некоторые авторы предлагают исключать из сферы применения данного института юридические действия, так как они опосредуются нормами иных гражданско-правовых институтов (представительства, по оказанию услуг и др.)⁸.

Характер обязательств из действий в чужих интересах без поручения также оценивается в доктрине по-разному. Их определяют как внедоговорные охранительные обязательства, в рамках которых реализуются меры защиты⁹. При этом подчеркивается, что такая защита интересов добросовестно действовавшего в чужом интересе лица осуществляется, когда другие правовые средства применить невозможно либо наименее выгодно¹⁰. Вместе с тем высказывается и мнение о двойственном характере складывающегося правоотношения, о возможности признания его как охранительным, так и регулятивным в зависимости от того, возникли у действовавшего лица расходы и иной реальный ущерб или нет¹¹.

Согласно п. 1 ст. 980 ГК РФ действия признаются совершенными в чужом интересе без поручения и порождают соответствующие правовые последствия при наличии ряда условий. Их нормативное определение призвано обеспечить

⁵ См., например: Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй : в 3 т. М., 2011. Т. 3 / под ред. П. В. Крашенинникова. С. 264 (автор — П. В. Крашенинников).

⁶ См., например: *Балыкин Д. А.* Действия в чужом интересе без поручения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 7.

⁷ См.: *Чурилов А. Ю.* Участие третьих лиц в исполнении гражданско-правового обязательства. М., 2019.

⁸ См.: *Свалова Н. А.* Обязательства вследствие действий в чужом интересе без поручения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 7—8.

⁹ См.: *Шевченко Г. Н.* Обязательства, возникающие из действий в чужих интересах без поручения: понятие, юридическая природа, практика применения // *Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право.* 2021. № 3. С. 143.

¹⁰ См.: *Пискунова Н. И.* Действия в чужом интересе без поручения: проблемы теории и практики // *Российское правосудие.* 2021. № 8. С. 34.

¹¹ См.: *Кархалев Д. Н.* Механизм гражданско-правового регулирования охранительных отношений. М., 2022.

защиту лиц, в интересах которых действия совершаются, что неоднократно отмечалось Конституционным Судом РФ¹². Действия должны совершаться без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица; иметь направленность на обеспечение его непротивоправных интересов; совершаться исходя из очевидной выгоды или пользы заинтересованного лица, его действительных или вероятных намерений; с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

В дополнение к этим законодательно закрепленным условиям в правоприменительной практике учитываются и иные факторы, к примеру, отсутствие между действующим и заинтересованным лицами личных отношений¹³, совершение лицом действий за свой счет¹⁴. Конкретная причина осуществления действия в чужом интересе значения не имеет, оно может быть обусловлено как исполнением общественного долга, так и личной инициативой¹⁵. При этом судами единодушно признается, что порождающие юридический результат действия в чужом интересе должны совершаться не по произвольному желанию любого лица, а лишь с соблюдением установленных законом требований, иначе они не получают признание закона и не влекут правовых последствий¹⁶.

Прежде всего лицо должно осуществлять действия исключительно в чужом, а не в собственном интересе. В связи с этим Верховным Судом РФ выражено мнение, что совершающее действия лицо должно осознавать их направленность на обеспечение интересов другого лица, а его основной целью должно являться улучшение положения другого лица, а не собственного положения¹⁷.

¹² См., например: определение Конституционного Суда РФ от 29.11.2024 № 3205-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Володарского Алексея Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 980, абзацем первым п. 1 статьи 984 и подпунктом 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации»; определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2024 № 1888-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рагозина Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 980 и пунктом 1 статьи 981 Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ См.: определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.01.2025 по делу № 8Г-38372/2024, 88-1631/2025, 88-34590/2024 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ См.: постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2023 № 20АП-5718/2023 по делу № А62-6916/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ См., например: решение Октябрьского районного суда города Самары от 17.06.2021 по делу № 2-2054/2021; апелляционное определение Верховного суда Республики Марий Эл от 17.11.2020 по делу № 33-1769/2020, 2-569/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁶ См., например: постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2025 № 20АП-3251/2025 по делу № А23-4768/2023; постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 01.03.2024 по делу № А74-1686/2023; постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2024 № 17АП-13556/2023-ГК по делу № А71-14246/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁷ См., например: определение Верховного Суда РФ от 03.02.2023 № 303-ЭС22-19452; определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13.03.2018 № 11-КГ17-37 // СПС «КонсультантПлюс».



Соответственно, рассматриваемое условие отсутствует, когда лицо совершает действия для реализации одновременно как чужих, так и своих интересов. Таковыми, к примеру, были признаны действия отдельных конкурсных кредиторов, направленные на пополнение конкурсной массы должника¹⁸. Кроме того, судебные органы исходят из того, что лицо не только должно осознавать направленность действий, но и не преследовать цели возникновения какого-либо иного гражданско-правового обязательства.

Согласно ст. 987 ГК РФ, если действия не были непосредственно направлены на обеспечение чужого интереса, в том числе вследствие ошибочного предположения лица, что оно действует в своем интересе, и привели к неосновательному обогащению другого лица, подлежат применению правила гл. 60 ГК РФ. Тем самым основой разграничения обязательств из действий в чужом интересе и неосновательного обогащения служит волевой признак. Если воля действующего лица направлена на создание имущественной выгоды для другого, его действия признаются совершенными в чужом интересе без поручения. Когда такое осознанное намерение отсутствовало, но фактически выгоды другим лицом получены, имеет место неосновательное обогащение. То есть складывающееся отношение не может одновременно рассматриваться и как действия в чужом интересе, и как неосновательное обогащение. Именно поэтому соответствующие обязательства, имеющие разные основания возникновения и неодинаковое содержание, оцениваются в науке как антиподы¹⁹. Между тем на практике эти категории необоснованно смешиваются. Установив факт осуществления действий именно в чужом интересе без поручения суды достаточно часто выносят решения о взыскании понесенных действующим лицом расходов, руководствуясь нормами о неосновательном обогащении²⁰.

Следует также обратить внимание на различия в подходах к рассмотрению многочисленных однородных споров, связанных с допускаемым п. 1 ст. 45 НК РФ перечислением денежных средств в счет исполнения обязанности налогоплательщика по уплате налога иным лицом. Одни суды полагают, что уплата налога за другое лицо без его поручения является действием в чужом интересе, и применяют к отношениям нормы гл. 50 ГК РФ. Соответственно, если установлено, что налогоплательщик не был извещен о совершаемых в его интересах действиях и не одобрил их, расходы действующего лица не возмещаются²¹. Другие суды придерживаются аналогичной позиции в части правовой квалификации данных действий, но учитывают их специфику и считают, что необходимость извещения

¹⁸ См.: постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.07.2023 № Ф04-5098/2016 по делу № А46-1008/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁹ См.: Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Кн. 3. М., 2002. С. 383—384 (автор — М. И. Брагинский).

²⁰ См., например: решение Кировского районного суда города Саратова от 19.12.2024 по делу № 2-3560/2024 ; апелляционное определение Московского городского суда от 22.11.2023 № 33-47368/20234 // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ См., например: решение Никулинского районного суда города Москвы от 17.06.2024 по делу № 2-2331/2024 ; решение Троицкого районного суда города Москвы от 14.03.2024 по делу № 2-420/2024 // СПС «КонсультантПлюс».

налогоплательщика и получения его одобрения в данном случае отсутствует. Так, суд отметил, что заинтересованное лицо не предпринимало мер к установлению обстоятельств оплаты за него налоговых платежей и не поставило налоговый орган в известность об ошибочности совершенных другим лицом действий по уплате налогов, что свидетельствует об их одобрении. В результате был сделан вывод о применении к отношениям сторон положений ст. 982 ГК РФ и необходимости возмещения действующему лицу понесенных расходов²². Вместе с тем судами выражается и принципиально иная позиция, что осуществление налогового платежа за другое лицо при отсутствии иных взаимных обязательств порождает право на получение обратно уплаченных сумм в виде неосновательного обогащения²³.

В литературе высказывается мнение о возможности признания совершенными в чужом интересе без поручения действий, которые осуществляются стороной договора, но за пределами определенного в нем предмета, к примеру, при выполнении подрядчиком дополнительных работ²⁴ или при сотрудничестве сторон договора строительного подряда²⁵. Представляется, что такая квалификация допустима, лишь когда соответствующие действия сторонами договора предварительно не согласованы, а также присутствуют иные условия, в том числе невозможность такого согласования и объективная необходимость совершения действий в интересах контрагента. Однако внешние обстоятельства нередко игнорируются судебными органами, которые признают действия, объем которых выходит за рамки предусмотренного договором предмета, в качестве совершенных в чужом интересе без поручения при отсутствии указанных условий²⁶.

Необходимо также отметить сложившиеся подходы к квалификации отношений, возникающих при исполнении обязательств за должника. В соответствии с п. 1 ст. 313 ГК РФ, если исполнение возложено должником на третье лицо, кредитор обязан его принять. Очевидно, что в подобных случаях действия в интересах должника не осуществляются произвольно, а их последствия регулируются соглашением с должником или по правилам п. 5 ст. 313 ГК РФ²⁷. В целом суды обоснованно исходят из того, что подобные ситуации предполагают совершение третьим лицом действий в своих интересах²⁸.

²² См.: решение Ленинского районного суда города Курска от 28.03.2018 № 2-1080/15/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

²³ См.: апелляционное определение Московского областного суда от 11.11.2024 по делу № 33-39986/2024 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁴ См.: *Егоров К. Ф.* Принцип сотрудничества сторон договора строительного подряда // Проблемы строительного права : сборник статей / сост. и отв. ред. Н. Б. Щербаков. Вып. 3. М., 2024.

²⁵ См.: *Брагинский М. И., Витрянский В. В.* Указ. соч. С. 146.

²⁶ См., например: решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.01.2017 по делу № А40-194632/16-93-1706 // СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ См.: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении». П. 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.

²⁸ См., например: постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.04.2025 № Ф07-2148/2025 по делу № А56-73719/2023 // СПС «КонсультантПлюс».



Вместе с тем п. 2 ст. 313 ГК РФ предусматривает два случая, когда кредитор обязан принять исполнение, предложенное третьим лицом по собственной инициативе. Во-первых, если третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения на него взыскания. В этом случае действия третьего лица продиктованы его собственным интересом, что исключает применение к его отношениям с должником норм гл. 50 ГК РФ. Во-вторых, если имеет место прострочка исполнения денежного обязательства. В подобной ситуации уплата чужого просроченного денежного долга может рассматриваться как совершение действий в чужом интересе без поручения, если соблюдены установленные ст. 980 ГК РФ условия. На практике при правовой оценке подобных отношений суды учитывают их основания и характер, причем если при разрешении дела не раскрыты суть взаимосвязи должника и лица, исполнившего за него обязанность, а также мотивы и интерес лица в погашении чужой задолженности, формулируется вывод о применении норм гл. 50 ГК РФ²⁹.

Обязанностью действующего в чужом интересе без поручения лица является извещение заинтересованного лица при первой возможности о совершаемых для него действиях (п. 1 ст. 981 ГК РФ). Ее неисполнение не признается судебной практикой безусловным основанием для отказа в удовлетворении требований о возмещении действующему лицу понесенных расходов³⁰, однако на него возлагается ответственность за результат таких действий³¹. Уведомление не требуется лишь в случаях, когда действия предпринимаются в присутствии заинтересованного лица (п. 2 ст. 981 ГК РФ). Направив сообщение, действующее лицо обязано выждать в течение разумного срока решения об одобрении или неодобрении предпринятых действий, кроме случаев, когда такое ожидание может повлечь для заинтересованного лица серьезный ущерб.

Решение заинтересованного лица может быть выражено посредством специального письменного или устного заявления. Также допустимым признается совершение конклюдентных действий³². При этом в доктрине отмечается, что молчание заинтересованного лица в данном случае нельзя рассматривать как одобрение действий (за исключением его присутствия при их совершении), так как законодательно презумпция одобрения не предусмотрена³³. Между тем практика придерживается иного мнения на том основании, что действия в чужом

²⁹ См.: постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2020 № 11АП-12859/2020 по делу № А65-24866/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁰ См.: решение Арбитражного суда Владимирской области от 07.11.2023 по делу № А11-6536/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

³¹ См., например: определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27.04.2021 № 46-КГ20-30-К6 ; постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.07.2023 № Ф04-5098/2016 по делу № А46-1008/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

³² См., например: решение Красноперекопского районного суда города Ярославля от 25.10.2023 по делу № 2-1214/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

³³ См.: *Гришаев С. П., Свит Ю. П., Богачева Т. В.* Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая (автор — Ю. П. Свит) // СПС «КонсультантПлюс».

интересе пресекает только неодобрение, поэтому именно оно должно иметь активную форму. Что касается одобрения, то напротив, оно может быть выражено и в форме бездействия (молчания)³⁴. Соответственно, судами признается факт одобрения действий без его специального выражения, если отсутствуют доказательства обратного.

Действия, совершенные после того, как стало известно, что они не одобряются заинтересованным лицом, не влекут для него обязанностей ни в отношении совершившего эти действия, ни в отношении третьих лиц (п. 1 ст. 983 ГК РФ). Исходя из этого, основное значение правоприменительной практикой придается факту совершения действий после того, как действующему лицу стало известно об их неодобрении, тогда как извещение заинтересованного лица о совершении для него действия зачастую признается обстоятельством, не имеющим значения³⁵. Если на момент совершения действий лицу не было известно об их неодобрении, к отношениям применяются положения гл. 50 ГК РФ. Вместе с тем выражается и иная точка зрения, что с позиций гл. 50 ГК РФ требовать возмещения понесенных расходов действовавшее в чужих интересах лицо вправе, только если его действия все-таки были одобрены. Соответственно, факт их совершения до получения сведений о неодобрении заинтересованным лицом не является достаточным основанием для удовлетворения требования о возмещении действовавшим лицом понесенных расходов³⁶.

Нередко выводы об осведомленности заинтересованного лица и согласии с совершенными для него действиями судами формулируются исходя из его последующего поведения³⁷, а также характера и длительности совершаемых действий. Так, суд указал на несостоятельность доводов заинтересованного лица об отсутствии одобрения выполненных для него работ, поскольку они производились около года, в связи с чем при должной осмотрительности и добросовестности оно не могло не знать об их выполнении³⁸. Еще одним примером являются действия по содержанию и обеспечению жизни физического лица, направленность и длительность которых позволили суду сформулировать вывод о безусловном их одобрении³⁹. Рассматривая спор, связанный с исполнением кредитного обязательства за заемщика, суд сделал вывод о фактическом одобрении действий,

³⁴ См., например: апелляционное определение Самарского областного суда от 07.06.2021 № 33-5648/2021 по делу № 2-842/2021 ; апелляционное определение Верховного Суда Республики Марий Эл от 17.11.2020 по делу № 33-1769/2020, 2-569/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁵ См.: апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 11.05.2021 № 33-8437/2021 по делу № 2-4990/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁶ См.: определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10.12.2019 № 88-405/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁷ См., например: решение Талдомского районного суда Московской области от 30.10.2024 № 2-928/2024~М-763/2024 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁸ См.: решение Советского районного суда города Воронежа от 06.11.2024 по делу № 2-2581/2024 // СПС «КонсультантПлюс».

³⁹ См.: апелляционное определение Московского городского суда от 22.10.2024 № 33-40389/2024 // СПС «КонсультантПлюс».



поскольку от заемщика не поступало возражений и не было заявлено об отказе от зачисления средств в счет погашения его долга перед банком⁴⁰.

Столь разнородные подходы в части значения и допустимых вариантов выражения одобрения заинтересованным лицом совершаемых для него действий создают правовые неопределенности, поскольку именно с ним закон связывает преобразование возникших отношений в договорные и применение к ним правил о договоре, соответствующем характеру предпринятых действий (ст. 982 ГК РФ).

В целом анализ практики применения положений гл. 50 ГК РФ свидетельствует об отсутствии единообразного понимания правовой сути института действий в чужом интересе без поручения и обстоятельств, необходимых для квалификации поведения в соответствующем качестве. Наиболее верным представляется мнение, основанное на толковании ст. 981 ГК РФ, что обязательным условием для признания лица действующим в чужом интересе без поручения является отсутствие на момент начала действий реальной возможности получить согласие заинтересованного лица на их совершение⁴¹. Соответственно, в сложившейся ситуации действующее лицо не имеет возможности установить волю заинтересованного лица и действует исходя из его предполагаемой воли. Именно поэтому нормативно закреплена обязанность действующего лица известить о своих действиях с целью получения одобрения. Когда имелась реальная возможность согласовать планируемые действия до начала их совершения, обязательство из действий в чужом интересе без поручения возникать не должно.

Необходимо отметить, что законодательство иных государств в большей степени ориентировано на признание особых, неординарных внешних условий, при которых совершаются действия в чужом интересе без поручения. Так, в соответствии со ст. 827 ГК Республики Узбекистан⁴² при невозможности уведомления заинтересованного лица начавший действия без поручения обязан довести их до конца, приняв все зависимые от него меры по предотвращению отрицательных имущественных последствий для этого лица. Согласно ст. 971 ГК Грузии⁴³ лицо, ведущее дела другого, должно продолжить начатые дела до тех пор, пока это другое лицо не сможет действовать само. Эти положения, отсутствующие в российском законодательстве, дополнительно свидетельствуют о нестандартности возникающих обстоятельств, срочности и неотложности совершаемых действий, а также об объективной невозможности установления договорных отношений. Однако отечественными судами подобные факторы не учитываются и признается, что действия в чужом интересе могут состоять, к примеру, в строительстве жилого дома, осуществляемом на протяжении 11 лет на земельном участке, принадлежащем заинтересованному лицу⁴⁴.

⁴⁰ См.: заочное решение Балашихинского городского суда Московской области от 25.10.2023 № 2-8534/2023~М-7204/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴¹ См.: Чурилов А. Ю. Указ. соч.

⁴² URL: <https://lex.uz/docs/180550#191771> (дата обращения: 30.10.2025).

⁴³ URL: <https://www.matsne.gov.ge/ru/document/view/31702?publication=126> (дата обращения: 30.10.2025).

⁴⁴ См.: апелляционное определение Курганского областного суда от 16.06.2020 по делу № 2-11275/2019, 33-866/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, несмотря на 30-летний период применения норм гл. 50 ГК РФ, ряд ключевых аспектов института действий в чужом интересе без поручения сохраняет спорный характер, а формулируемые судами позиции не всегда имеют достаточные основания и нередко противоречат существу законодательного регулирования. Эта ситуация, во многом связанная с неопределенностью и непоследовательностью правовых положений, требует разрешения путем уточнения нормативных предписаний, а также выражения Верховным Судом РФ мнения по наиболее актуальным и значимым вопросам.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Балыкин Д. А.* Действия в чужом интересе без поручения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2002. — 22 с.
2. *Брагинский М. И., Витрянский В. В.* Договорное право. Договоры о выполнении работ и оказании услуг. Кн. 3. — М. : Статут, 2002. — 1055 с.
3. Гражданское уложение. Проект Высочайше учрежденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения (с объяснениями, извлеченными из трудов Редакционной комиссии). — Т. 1 / под ред. И. М. Тютрюмова ; сост. А. Л. Саатчиан. — СПб. : Кн. маг. «Законоведение», 1910. — 606 с.
4. *Гришаев С. П., Свит Ю. П., Богачева Т. В.* Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая // СПС «Консультант-Плюс».
5. *Егоров К. Ф.* Принцип сотрудничества сторон договора строительного подряда // Проблемы строительного права : сборник статей / сост. и отв. ред. Н. Б. Щербаков. — Вып. 3. — М. : Статут, 2024. — 620 с.
6. *Кархалев Д. Н.* Механизм гражданско-правового регулирования охранительных отношений. — М. : Инфотропик Медиа, 2022. — 892 с.
7. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (часть вторая) / под ред. О. М. Козырь, А. Л. Маковского, С. А. Хохлова. — М. : МЦФЭР, 1996. — 696 с.
8. *Пискунова Н. И.* Действия в чужом интересе без поручения: проблемы теории и практики // Российское правосудие. — 2021. — № 8. — С. 34—37.
9. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй : в 3 т. М. : Статут, 2011. — Т. 3 / под ред. П. В. Крашенинникова. — 574 с.
10. Римское частное право : учебник / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. — М. : Юрист, 1994. — 544 с.
11. *Свалова Н. А.* Обязательства вследствие действий в чужом интересе без поручения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 2008. — 29 с.
12. *Чурилов А. Ю.* Участие третьих лиц в исполнении гражданско-правового обязательства. — М. : Юстицинформ, 2019. — 200 с.
13. *Шевченко Г. Н.* Обязательства, возникающие из действий в чужих интересах без поручения: понятие, юридическая природа, практика применения // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. — 2021. — № 3. — С. 140—152.

