

**Выступление постоянного представителя СССР при ООН  
А. А. Громыко на пленарном заседании  
Второй Сессии Генеральной Ассамблеи ООН 26 ноября 1947 г.<sup>2</sup>**



Советский Союз, как известно, не имеет в Палестине каких-либо прямых материальных или иных интересов. Он заинтересован в вопросе о Палестине как член Организации Объединенных Наций и как великая держава, которая наряду с другими великими державами несет особую ответственность за поддержание международного мира. Этим определяется та позиция, которую заняло правительство Советского Союза в вопросе о Палестине. Позиция Советского Союза была уже высказана достаточно полно на специальной сессии Генеральной Ассамблеи в начале 1947 г., а также в ходе дискуссии на настоящей сессии Ассамблеи. Ввиду этого я не буду повторять того, что было уже ранее сказано представителями СССР во время обсуждения вопроса о будущем Палестины. Поэтому является совершенно естественным, что каждая делегация считает своим долгом не только занять определенную позицию, голосуя за то или другое предложение, но и изложить мотивы, которыми она руководствуется.

Советское правительство при обсуждении вопроса о будущем Палестины на специальной сессии Генеральной Ассамблеи указало на два наиболее приемлемых варианта решения этого вопроса. Первый вариант: создание единого демократического арабско-еврейского государства с равными правами для арабов и евреев. Если этот вариант окажется нереальным в случае, если арабы и евреи заявят, что они не смогут жить вместе ввиду испортившихся отношений между ними, то Советское правительство через свою делегацию на Ассамблее указало

<sup>2</sup> Организация Объединенных Наций. Пленарные заседания Генеральной Ассамблеи : стенографические отчеты 16 сентября — 24 ноября 1947 г. Нью-Йорк, 1947. Т. 2. С. 351—352.

и на второй вариант: раздел Палестины на два самостоятельных независимых демократических государства — на арабское и еврейское.

Специальная сессия Ассамблеи, как вы знаете, создала Специальную комиссию, которая тщательно изучила вопрос о Палестине с точки зрения нахождения наиболее приемлемого решения этого вопроса. После окончания работы этой комиссии мы с удовлетворением констатировали, что предложение этой комиссии, точнее — большинства ее, совпадает с одним из двух вариантов, названных делегацией Советского Союза на специальной сессии. Я имею в виду вариант раздела Палестины на два самостоятельных демократических государства — арабское и еврейское.

Делегация Советского Союза поэтому не могла не поддержать этого варианта, рекомендованного Специальной комиссией. Теперь известно, что не только Специальная комиссия, рассматривавшая вопрос о будущем Палестины, приняла вариант раздела, но что с этим предложением согласилось подавляющее большинство других делегаций, представленных на Генеральной Ассамблее. Подавляющее большинство стран — членов Организации Объединенных Наций пришло к тому же выводу, к которому пришло Советское правительство в результате всестороннего рассмотрения вопроса о том, как должен быть решен вопрос о будущем Палестины.

Возникает вопрос, почему подавляющее большинство делегаций, представленных на Генеральной Ассамблее, остановилось на этом варианте, а не на каком-либо другом. Объяснить это можно только тем, что всякие другие варианты решения вопроса о Палестине оказались нереальными и непрактичными. При этом я имею в виду также и вариант создания независимого единого арабско-еврейского государства с равными правами для арабов и евреев. Опыт изучения вопроса о Палестине, включая опыт работы Специальной комиссии, показал, что евреи и арабы в Палестине не хотят или не могут жить вместе. Отсюда следовал логический вывод: если эти два народа, населяющие Палестину, оба имеющие глубокие исторические корни в этой стране, не могут жить вместе в пределах единого государства, то ничего иного не остается, как образовать вместо одного два государства — арабское и еврейское. Никакого иного практически осуществимого варианта, по мнению советской делегации, нельзя было придумать.

Противники раздела Палестины на два самостоятельных независимых демократических государства указывают обычно на то, что это решение направлено будто бы против арабов, против арабского населения Палестины и против арабских государств вообще. На это особенно указывают делегации арабских стран по понятным мотивам. Советская делегация не может разделять такую точку зрения. Предложение о разделе Палестины на два самостоятельных независимых государства, равно как и решение созданной на этой сессии Комиссии *ad hoc*, одобрившей это предложение, являющееся предметом нашего обсуждения, не направлено против арабов. Это решение не направлено ни против одной из двух основных народностей, населяющих Палестину.

Напротив, по мнению советской делегации, это решение соответствует коренным национальным интересам обоих народов, интересам как еврейского, так и арабского народа.



Представители арабских государств указывают на то, будто бы раздел Палестины является исторической несправедливостью. Но с этой точкой зрения нельзя согласиться хотя бы уже потому, что еврейский народ был связан с Палестиной на протяжении длительного исторического периода времени. Кроме того, мы не можем упускать из виду — и советская делегация уже указывала на это обстоятельство еще на специальной сессии Генеральной Ассамблеи, — мы не можем упускать из виду положение, в котором очутился еврейский народ в результате последней мировой войны. Я не буду повторять того, что было сказано советской делегацией на этот счет на специальной сессии Ассамблеи. Однако нелишне напомнить и сейчас о том, что в результате войны, навязанной гитлеровской Германией, евреи как народ потерпели больше, чем какой-либо другой народ. Вы знаете, что в Западной Европе не оказалось ни одного государства, которое сумело бы защитить в должной степени интересы еврейского народа от произвола и насилия со стороны гитлеровцев.

Касаясь предложения о разделе Палестины, представители некоторых стран упоминали о Советском Союзе и пытались бросить тень на внешнюю политику Советского правительства. В частности, дважды на этот счет упражнялся представитель Ливана. Я уже указывал на то, что предложение о разделе Палестины на два самостоятельных независимых государства и позиция, которую занял Советский Союз в этом вопросе, не направлены против арабов, что, по нашему глубокому убеждению, такое решение вопроса соответствует коренным национальным интересам не только евреев, но и арабов.

Народы Советского Союза с сочувствием относились и относятся к национальным устремлениям народов Арабского Востока. Советский Союз относится с пониманием и сочувствием к попыткам этих народов освободиться от последних оков колониальной зависимости. Поэтому мы не отождествляем неуклюжие заявления отдельных представителей арабских государств по поводу внешней политики СССР в связи с рассмотрением вопроса о будущем Палестины с жизненными национальными интересами арабов. Мы проводим разницу между такого рода заявлениями, сделанными, очевидно, под впечатлением минутных настроений, и коренными интересами арабского народа. Советская делегация уверена в том, что арабы и арабские страны не один раз еще будут смотреть в сторону Москвы, ожидая от Советского Союза помощи в борьбе за свои законные интересы, пытаясь освободиться от остатков иностранной зависимости.

Советская делегация считает, что решение о разделе Палестины полностью соответствует также высоким принципам и целям Организации Объединенных Наций. Оно соответствует принципу национального самоопределения народов. Политика СССР в области национального вопроса, проводимая с момента создания Советского государства, есть политика содружества и самоопределения народов. Все народности, населяющие Советский Союз, именно поэтому и представляют собой единую и сплоченную семью, выдержавшую тяжелые испытания в годы войны в борьбе с наиболее сильным и опасным врагом, с которым приходилось когда-либо встречаться миролюбивым народам.

Решение вопроса о Палестине на основе разделения ее на два самостоятельных государства будет иметь большое историческое значение, так как такое решение будет идти навстречу законным требованиям еврейского народа, сотни

тысяч представителей которого, как вы знаете, все еще являются бездомными, не имеющими своих очагов, нашедшими лишь временный приют в специальных лагерях на территориях некоторых западноевропейских государств. Я не буду говорить об условиях, в которых живут эти люди. Эти условия достаточно хорошо известны. О них достаточно было сказано делегатами, которые разделяют точку зрения делегации СССР по этому вопросу и поддерживают план раздела Палестины на два государства.

Ассамблея упорно работает над тем, чтобы найти наиболее справедливое и практически осуществимое и в то же время наиболее радикальное решение вопроса о будущем Палестины. Она исходит при этом из некоторых неоспоримых фактов, в силу которых вопрос о Палестине и возник в Организации Объединенных Наций. Каковы эти факты? Факт первый: мандатная система себя не оправдала. Я скажу больше: мандатная система обанкротилась. О том, что мандатная система управления Палестиной себя не оправдала, мы слышали заявления и со стороны представителей Великобритании. Такие заявления были сделаны на специальной сессии, а также на настоящей сессии Ассамблеи. Именно в силу того, что мандатная система обанкротилась, правительство Великобритании и обратилось в Организацию Объединенных Наций за помощью. Оно обратилось к Ассамблее с просьбой принять соответствующее решение и тем самым взять в свои руки урегулирование вопроса о будущем Палестины.

Второй факт. Правительство Великобритании, обратившись в Организацию Объединенных Наций, заявило, что оно не может взять на себя ответственность за проведение всех тех действий, которые необходимо будет осуществить в Палестине в связи с возможным решением Генеральной Ассамблеи. Тем самым правительство Великобритании признало, что Генеральная Ассамблея может, в силу предоставленных ей, согласно Уставу, прав и полномочий, взять на себя ответственность за урегулирование вопроса о будущем Палестины.

Советская делегация считает, однако, полезным обратить внимание Ассамблеи на то, что со стороны Великобритании до сих пор Ассамблея не ощущает той поддержки, которую мы вправе были бы ожидать. С одной стороны, правительство Великобритании обратилось к Ассамблее за помощью в решении вопроса о будущем Палестины. С другой стороны, правительство Великобритании в ходе обсуждения этого вопроса на специальной сессии, а также на данной сессии Ассамблеи сделало столько оговорок, что невольно напрашивается вопрос, действительно ли Великобритания стремится к тому, чтобы вопрос о Палестине был урегулирован через Организацию Объединенных Наций.

На специальной сессии Ассамблеи представитель Великобритании, с одной стороны, заявил о готовности Великобритании проводить решения Организации Объединенных Наций при условии, что ответственность за возможные подлежащие проведению мероприятия будет нести не только Великобритания.

Сделав такое заявление, делегация Великобритании дала недвусмысленно понять другим государствам, что она готова сотрудничать с Объединенными Нациями в решении этого вопроса.

С другой стороны, на той же специальной сессии представитель Великобритании заявил, что его правительство готово проводить в жизнь соответствующие решения Генеральной Ассамблеи только в том случае, если арабы и евреи



согласятся на каком-то решении вопроса. Всякому понятно, что первое и второе заявления противоречат одно другому. Если первое заявление свидетельствует о готовности Великобритании сотрудничать с Организацией Объединенных Наций в этом вопросе, то второе заявление свидетельствует о том, что правительство Великобритании может и не считаться с решением Ассамблеи.

Такого рода оговорки были сделаны представителем Великобритании и на данной сессии. Мы заслушали сегодня заявление г-на Кадогана по этому вопросу. В несколько модифицированной форме он повторил мысль о том, что Великобритания согласна проводить в жизнь решение Ассамблеи при условии, что евреи и арабы будут в согласии. Но всем нам известно, что арабы и евреи между собой не договорились. Обсуждение этого вопроса на данной сессии показывает, что они не могут договориться. Перспективы на возможное соглашение между арабами и евреями не видно.

Такого мнения придерживается не только советская делегация, но и все делегации, которые пришли к выводу о необходимости принять определенное решение по этому вопросу уже на настоящей сессии Ассамблеи.

Все эти оговорки делегации Великобритании свидетельствуют о том, что со стороны Великобритании нет настоящего желания и по сегодняшний день сотрудничать полностью с Организацией Объединенных Наций при решении этого вопроса. В то время, когда подавляющее большинство делегаций, представленных на Генеральной Ассамблее, высказалось за определенное решение уже теперь вопроса о будущем Палестины — за раздел ее на два государства, правительство Великобритании заявляет, что оно будет считаться только тогда с решением Ассамблеи, когда евреи и арабы между собой договорятся. Повторяю, выдвигать такое условие — это почти равносильно тому, чтобы еще до вынесения Ассамблеей соответствующего решения похоронить это решение. Так ли должна действовать Великобритания в этом вопросе, особенно сейчас, когда после длительного его обсуждения стало ясно для всех, в том числе и для Великобритании, что подавляющее большинство государств стоит за раздел Палестины?