



**Стефания Борисовна
СЕГАЛ (РЕШЕТНИКОВА),**
ведущий юрист
антимонопольной практики
юридической компании
«Пепеляев групп»,
преподаватель кафедры
предпринимательского,
трудового и корпоративного права
юридического факультета
имени М. М. Сперанского РАНХиГС
s.segal@pgplaw.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9



**Антон Олегович
МАСЛОВ,**
старший преподаватель
кафедры конкурентного права
Университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
эксперт
Международного центра
конкурентного права
и политики БРИКС
НИУ ВШЭ,
кандидат юридических наук
aomaslov@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Антимонопольный контроль за сделками экономической концентрации в современных реалиях: новеллы законодательства и правоприменительной практики¹

Аннотация. Приобретение акций, долей, основных производственных средств, создание совместного предприятия, создание или процедура реорганизации юридического лица практически всегда не только несет в себе позитивные последствия для бизнеса и экономики, но и способно негативно повлиять на конкуренцию, вплоть до полного ее устранения на определенных товарных рынках. По этой причине законодатель устанавливает определенные случаи, когда совершаемая сделка требует либо предварительного согласия, либо последующего уведомления антимонопольного органа.

В последние несколько лет произошел ряд изменений, которые напрямую затрагивают процедуру согласования сделок, в том числе в рамках государственного антимонопольного контроля за экономической концентрацией.

В настоящей статье авторы предлагают рассмотреть наиболее актуальные тенденции развития института контроля за сделками экономической концентрации в последние годы.

Ключевые слова: экономическая концентрация, антимонопольный контроль за сделками, пятый антимонопольный пакет, контрсанкционные указы, санкции, иностранный инвестор, иностранные инвестиции, стратегические общества

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.132.8.132-142

¹ Позиция авторов настоящей статьи является их личным доктринальным мнением и может не совпадать с официальной позицией организаций, по отношению к которым авторы заявили о своей аффилиации.

Stefania B. SEGAL (RESHETNIKOVA),
*Leading lawyer in the antimonopoly practice
of the Pepelyaev Group Law Company,
lecturer at the Department of Business,
Labor Law and Corporate Law
at the M. M. Speransky Law Faculty of the RANEPA*
s.segal@pgplaw.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Anton O. MASLOV,
*Senior Lecturer at the Department of Competition Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
expert at the International Center for Competition Law
and Policy of the BRICS HSE University, Cand. Sci. (Law)*
aomaslov@msal.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Antimonopoly control over economic concentration in nowadays: novelties of legislation and law enforcement

Abstract. *The acquisition of shares, stakes, fixed assets, the creation of a joint venture, the creation or reorganization of a legal entity almost always entails not only positive consequences for business and the economy, but can also negatively affect competition, up to its complete elimination in certain commodity markets. For this reason, the legislator establishes certain cases when a transaction requires either prior consent or subsequent notification to the antimonopoly authority.*

In the last few years, there have been a number of changes that directly affect the procedure for approving transactions, including within the framework of state antimonopoly control over economic concentration.

In this article, the authors propose to consider the most relevant trends in the development of the institute for monitoring economic concentration in recent years.

Keywords: *economic concentration, antimonopoly control over transactions, fifth antimonopoly package, counter-sanctions decrees, sanctions, foreign investor, foreign investments, strategic companies*



Новое пороговое значение для контроля за экономической концентрацией в России

Вопросы контроля за экономической концентрацией всегда занимали особое место в антимонопольном регулировании². О необходимости реформирования подхода к пороговым значениям, при достижении которых возникает необходимость получить предварительное согласие на совершение сделки либо уведомить регулятора о факте совершения сделки, неоднократно писали исследователи в сфере конкурентного права³.

Новая редакция ст. 28 Закона «О защите конкуренции» предусматривает, что, если цена совершаемой участниками гражданского оборота сделки превышает 7 млрд рублей, такая сделка подлежит предварительному согласованию с антимонопольным регулятором. При этом норма сконструирована таким образом, что поддается двоякому толкованию. С одной стороны, создается ощущение, что цена сделки — самостоятельное пороговое значение, применяется независимо от стоимости активов участников сделки. С другой стороны, указанную норму можно прочесть таким образом, что цена сделки является альтернативным пороговым значением по отношению к стоимости активов лица, являющегося объектом экономической концентрации (800 млн рублей).

Мы склоняемся к первому варианту толкования⁴, поскольку он непосредственно следует из текста пояснительной записки к законопроекту⁵. Таким образом, сделки подлежат согласованию с ФАС России при соблюдении одного из следующих условий: а) если балансовая стоимость активов группы лиц продавца (когда его активы берутся в расчет), покупателя и объекта экономической концентрации превышает установленные в законе пороговые значения; б) если цена совершаемой сделки превышает 7 млрд рублей.

Данное новшество можно оценить позитивно. Указанная новелла позволит осуществлять контроль за сделками, которые ранее выпадали из сферы антимонопольного контроля по причине того, что активы покупателя и объекта экономической концентрации были меньше пороговых значений, а активы продавца в силу прямого указания закона не учитывались (ч. 3 ст. 28 Закона о защите конкуренции), поскольку в результате совершения сделки последний утрачивал контроль над отчуждаемыми активами. Важно, что пороговое значение цены сделки распространяется не только и не столько на «цифровой бизнес», сколько на привычные отрасли экономики. Так, в мае 2025 г. антимонопольный орган

² Гаврилов Д. А. Антимонопольный контроль сделок слияний и поглощений в текущих условиях // Российское конкурентное право и экономика. 2022. № 4 (32). С. 36—41.

³ Овакимян К. Б. Правовое регулирование государственного контроля за экономической концентрацией : монография. М. : Проспект, 2024 ; Ашфа Д. М. Антиконтурентные практики на цифровых рынках и правовые способы их пресечения // Журнал российского права. 2024. № 4. С. 89—102.

⁴ Сегал (Решетникова) С. Б., Маслов А. О. Пятый антимонопольный пакет : научно-практический комментарий новелл // Закон. 2024. Июль.

⁵ Пояснительная записка к проекту федерального закона № 160280-8 «О внесении изменений в Федеральный закон № 135-ФЗ “О защите конкуренции”».

согласовал сделку по приобретению медицинских центров, стоимость которых превышала 7 млрд рублей⁶.

Госпошлина и административный штраф

С начала 2025 г. также повысилась государственная пошлина за рассмотрение ходатайства о согласовании сделки в антимонопольном органе. В настоящее время размер пошлины составляет 400 тыс. рублей. При этом максимальный административный штраф за несогласование сделки с антимонопольным органом составляет 500 тыс. рублей. Как следствие, представители практического сообщества и доктрины конкурентного права активно обсуждают вопрос о необходимости повышения размеров административного штрафа за несоблюдение процедуры предварительного согласования сделки с антимонопольным органом.

Заключение об обстоятельствах сделки в рамках процедуры нотификации сделки в антимонопольном органе

С принятием пятого антимонопольного пакета также появляется институт заключения об обстоятельствах при рассмотрении ходатайства о даче согласия на совершение сделки или иного действия в рамках государственного антимонопольного контроля за экономической концентрацией. Ранее данный институт использовался только при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Заключение об обстоятельствах дела выносится, если регулятор приходит к предварительному выводу, что нотифицируемая сделка приведет или может привести к ограничению конкуренции. Заключение содержит фактические и иные обстоятельства, установленные антимонопольным органом по результатам рассмотрения ходатайства (в том числе по итогам проведенного анализа состояния конкуренции), описание доказательств, подтверждающих предварительные выводы о влиянии сделки на состояние конкуренции, а также предложения ФАС по условиям, которые могут быть установлены в отношении заявителя и (или) иных лиц, участвующих в сделке.

Очная процедура рассмотрения ходатайств ФАС России

Очная процедура возможна по инициативе участников сделки или регулятора, если было вынесено заключение об обстоятельствах дела. Иными словами, если регулятор приходит к выводу, что совершаемая сделка может негативно отразиться на конкуренции, возможен механизм очного рассмотрения ходатайства, чтобы участники сделки и регулятор могли в формате слушаний рассмотреть и обсудить потенциальное негативное влияние сделки на конкуренцию.

⁶ URL: <https://www.interfax.ru/business/1027071> (дата обращения: 25.06.2025).



До введения указанных изменений заявители в период рассмотрения сделки в некоторых случаях направляли в антимонопольный орган дополнительные пояснения, утверждающие о безопасности сделки для конкуренции и даже ее положительных эффектах для рынка, но данные действия никак не были регламентированы законодательством, не было никаких гарантий, что ФАС примет во внимание указанные пояснения при вынесении решения.

С учетом этого полагаем, что нововведения положительным образом повлияют на процедуру согласования сделок в ФАС, поскольку предоставляют возможность заявителям еще до вынесения антимонопольным органом решения по сделке ознакомиться с предварительными выводами ФАС, сформировать свои возражения в случае несогласия с данными выводами, представить дополнительные пояснения, т.е. по факту предоставляют заявителю и иным участникам сделки возможность повлиять на финальное решение антимонопольного органа по сделке.

К новым механизмам, позволяющим заявителю и иным участникам сделки влиять на решение антимонопольного органа по ходатайству, относится также появление в рамках процедуры контроля за экономической концентрацией института добровольных обязательств (*commitments*)⁷. Теперь участники сделки до момента принятия антимонопольным органом решения по результатам рассмотрения ходатайства вправе представить письменные обязательства об осуществлении действий, направленных на обеспечение конкуренции. Указанные обязательства будут учитываться антимонопольным органом при принятии итогового решения по результатам рассмотрения ходатайства.

Данный инструмент активно используется в конкурентном праве ЕС и Англии в рамках процедуры согласования сделок и процедуры рассмотрения дел о злоупотреблении доминирующим положением и заключении ограничивающих конкуренцию соглашений⁸.

Сделки экономической концентрации и контроль за иностранными инвестициями в России

В последние годы наблюдается существенное усиление контроля за сделками иностранных инвесторов в России⁹, особенно в отношении предприятий, осуществляющих стратегические виды деятельности.

⁷ См. подробнее: Румянцева Е. М. Правовая природа института добровольных обязательств // Российское конкурентное право и экономика. 2024. № 4. С. 20—25.

⁸ См., например: решение Европейской комиссии от 20.12.2022 (дата публикации решения: 17.02.2023) по делу AT.40462 // URL: <https://competition-cases.ec.europa.eu/cases/AT.40462> (дата обращения: 31.08.2023).

⁹ Мазуренко В. А. Государственный контроль за внутригрупповыми сделками с активами стратегического хозяйственного общества // Российское конкурентное право и экономика. 2021. № 4. С. 26—33 ; Арутюнян А. А., Белицкая А. В. Правовой аспект расширения сферы контроля иностранных инвестиций в Российской Федерации // Закон. 2024. № 6. С. 164—170.

Так, в конце 2022 г. были приняты поправки в Федеральный закон от «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации». Изменения предусматривают, что если в антимонопольный орган поступило ходатайство о получении предварительного согласия на совершение сделки в соответствии с Законом о защите конкуренции, то указанная сделка анализируется на предмет необходимости соблюдения процедур, предусмотренных законодательством об иностранных инвестициях. Указанная проверка обязательна в отношении инвестиций в стратегические предприятия, а также инвестиций в определенные российские общества, перечисленные в ч. 1 ст. 6 Закона об иностранных инвестициях (например, градообразующих предприятий, доминирующих хозяйствующих субъектов)¹⁰.

Также в соответствии с поправками при подаче ходатайства о согласовании сделок в соответствии с Законом о защите конкуренции в ФАС России заявитель представляет дополнительные документы, позволяющие антимонопольному органу определить, нуждается ли сделка в проверке на необходимость согласования с Правительственной комиссией или нет, а также получить более подробную информацию об иностранных инвесторах, являющихся акционерами и конечными бенефициарами приобретателя по сделке.

Кроме того, важно отметить, что теперь в случае передачи сделки на рассмотрение председателю Правительственной комиссии срок рассмотрения сделки может быть продлен более чем на 60 дней.

Весной 2023 г. также вступили в силу поправки в Федеральный закон от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (далее — Закон № 57-ФЗ), которые существенно расширили понятие «иностраный инвестор». Иностранцами инвесторами стали признаваться не только российские граждане с двойным гражданством, но также российские граждане, имеющие вид на жительство в другой стране или другой документ с правом постоянного проживания в иностранном государстве, лица, изменившие гражданство, а также лица, в отношении которых решение о приеме в гражданство Российской Федерации отменено. Для таких инвесторов введена обязанность подавать ходатайство в Правительственную комиссию в течение трех месяцев после установления контроля над стратегическим обществом, в том числе например, в связи с получением второго гражданства или вида на жительство. Иными словами, в данном случае фактически устанавливается обязанность получать разрешение не на совершение сделки, а на приобретение статуса иностранного инвестора.

Кроме того, на лиц, имеющих акции или доли в стратегических общества в размере свыше 5 %, накладывается обязанность уведомлять антимонопольный орган о всех изменениях, которые могут свидетельствовать о появлении у них статуса иностранного инвестора¹¹.

¹⁰ Федеральный закон от 29.12.2022 № 620-ФЗ «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» и статьи 32 и 33 Федерального закона «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2023. № 1 (ч. I). Ст. 67.

¹¹ Федеральный закон от 29.12.2022 № 577-ФЗ // СЗ РФ. 2023. № 1 (ч. I). Ст. 24



Важно также отметить, что, если конечным бенефициаром иностранной компании выступает гражданин России, который не имеет статуса иностранного инвестора, но перестал быть налоговым резидентом РФ, не применяются положение ч. 9 ст. 2 Закона № 57-ФЗ, на отношения по установлению иностранной компанией контроля над российскими стратегическими обществами распространяются положения Закона № 57-ФЗ¹².

Поправки также распространили действие Закона № 57-ФЗ на хозяйственные общества, которые обращаются с заявлением о получении лицензии, необходимой для осуществления хотя бы одного из видов деятельности, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства. Вводятся процедура согласования получения таких лицензий, сертификатов и иных разрешительных документов, а также меры по приостановлению действия выданных разрешений в случае выявления нарушений.

В настоящее время еще рассматривается ряд законодательных инициатив, направленных на усиление контроля в сфере иностранных инвестиций. ФАС России выступила с инициативой о расширении перечня стратегических видов деятельности. Так, помимо деятельности по вылову водных биологических ресурсов, уже признанной стратегическим видом деятельности, антимонопольный орган предлагает признать стратегическими иные виды деятельности, связанные с рыбной промышленностью, в том числе приемку, переработку, транспортировку и хранение водных биоресурсов, а также производство рыбной продукции и аквакультуру.

Антимонопольный орган детерминирует необходимость таких изменений тем, что иностранные инвесторы, с учетом выявленных антимонопольным органом случаев незаконно установленного контроля над рыбодобывающими обществами, лишают компании самостоятельности по всем аспектам комплексной деятельности, в связи с чем согласованию подлежит контроль над предприятиями, которые занимаются не только непосредственно добычей рыбы¹³.

Изменение подходов к контролю за сделками с участием иностранных инвесторов имеет важное значение для практики, и в первую очередь в контексте последствий нарушения требований о предварительном согласовании сделок. По Закону о защите конкуренции последствия нарушения правил о согласовании сделок весьма незначительные: административный штраф в размере до 500 тыс.

¹² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.06.2023 по делу № А42-7217/2021 ; определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2024 № 726-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Креславской Анастасии Александровны, Полещука Даниила Александровича, Романова Александра Адольфовича и акционерного общества “Зевс” на нарушение их конституционных прав частью 9 статьи 2 и статьей 15 Федерального закона “О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государств”».

¹³ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон “О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // URL: <https://regulation.gov.ru/regulation/npa/publicview?npaid=154454>.

руб. (при государственной пошлине за подачу ходатайства в 400 тыс. руб.), возможность оспаривания в суде совершенной сделки, если будет доказано, что она привела к ограничению конкуренции.

В то же время при нарушении требований Закона № 57-ФЗ негативные последствия существеннее. Заключенная с нарушением Закона № 57-ФЗ сделка является ничтожной, в связи с чем все полученные приобретателем в результате сделки акции или доли могут быть взысканы в доход государства. При этом изменения, которые предоставляют право на иск о взыскании в доход государства полученные по сделке акции или доли, были приняты в начале 2022 г. Указанная норма является процессуальной и распространяется на сделки и действия по установлению контроля, которые были совершены до ее вступления в силу. При этом суды достаточно активно используют данную норму на практике¹⁴ и применяют последствия недействительности ничтожной сделки путем взыскания в доход государства акций и долей, которые были приобретены иностранным инвестором в нарушение правил Закона № 57-ФЗ.

Кроме того, важно иметь в виду риски иных неблагоприятных последствий, вытекающих из нарушения требований Закона № 57-ФЗ. Так, например, в рамках иска заместителя Генерального прокурора РФ о признании недействительной сделки и о применении последствий недействительности сделки, в результате которой группа лиц с иностранным инвестором несанкционированно получила контроль над российскими рыбодобывающими предприятиями, также было заявлено и впоследствии удовлетворено требование о взыскании с ответчиков 358,7 млрд руб. ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам вследствие незаконного их вылова иностранными инвесторами¹⁵. Данное последствие напрямую из Закона № 57-ФЗ не вытекало, но суды посчитали возможным применить его в системе с нормами отраслевого законодательства, регулирующего ответственность за нарушения в сфере вылова водных биологических ресурсов.

Таким образом, складывающаяся судебная практика демонстрирует, что фактически перечень неблагоприятных последствий для иностранных инвесторов, не прошедших соответствующую процедуру согласования сделки по Закону № 57-ФЗ, постоянно пополняется.

Неоднозначным остается вопрос о возможности удовлетворения иска о взыскании полученного по сделке в доход государства, когда на момент рассмотрения дела гражданин Российской Федерации утратил статус иностранного инвестора (утратил связь с иностранным государством). Важно заметить, что суды признают нарушение порядка Закона № 57-ФЗ и удовлетворяют иск о взыскании в доход государства имущества, полученного по сделке, и в тех случаях, когда на момент рассмотрения дела гражданин Российской Федерации утратил статус иностранного инвестора¹⁶. Иными словами, суды считают, что если изначально

¹⁴ См. судебные акты по делам: А21-2269/2023, А40-221753/2022, А56-24370/2023, А51-13465/2023.

¹⁵ Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2025 № 303-ЭС25-238 по делу № А51-1301/2024.

¹⁶ Судебные акты по делу А53-49116/2024 (URL: <https://mkad.arbitr.ru/card/5c17cb53-6b5d-4343-bd3c-c1f74d372612>).



сделка была совершена с нарушением Закона № 57-ФЗ, то дальнейшее устранение нарушения путем отказа от второго гражданства или вида на жительства не исцеляет первоначальную сделку. Данных примеров весьма немного, тем не менее подобная практика присутствует.

Равным образом, спорным и нерешенным на практике остается вопрос о необходимости согласования по правилам Закона № 57-ФЗ кандидатуры ЕИО (физического лица) стратегического общества в случае, если:

- ЕИО имеет вид на жительство или иностранное гражданство;
- ЕИО входит в группу лиц с иностранным инвестором (например, супруг(а) ЕИО имеет иностранное гражданство или вид на жительство).

Контрсанкционные ограничения для сделок экономической концентрации в России

С марта 2022 г. ряд сделок¹⁷ в отношении акций, долей, основных производственных средств российских юридических лиц с участием субъектов из недружественных стран, входящих в перечень иностранных государств, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации¹⁸, подлежат предварительному согласованию с Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций либо с Президентом РФ.

Как следствие, на практике возникает ситуация, при которой ряд сделок одновременно подпадает под необходимость согласования по правилам и Закона о защите конкуренции, и Закона № 57-ФЗ, а также по правилам контрсанкционного регулирования. При этом каждая из указанных процедур согласования имеет свои особенности и предполагает сбор и подачу разного пакета документов. По этой причине возникает вопрос: в каком порядке необходимо получать указанное согласование? Закон о защите конкуренции прямо предусматривает, что разрешение на сделку по его правилам может быть выдано только после получения согласования по правилам Закона № 57-ФЗ. По этой причине если сделка одновременно требует согласования по Закону о защите конкуренции и Закону № 57-ФЗ, то в антимонопольный орган подаются оба ходатайства. При этом ходатайство по Закону о защите конкуренции будет рассматриваться только после рассмотрения ходатайства по правилам Закона № 57-ФЗ.

Контрсанкционные правила не содержат указания на то, что сначала нужно получить согласие ФАС России по правилам Закона о защите конкуренции и Закона 57-ФЗ. Как следствие, заявители могут:

¹⁷ Указы Президента РФ от 08.09.2022 № 618 «Об особом порядке осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций) между некоторыми лицами»; от 15.10.2022 № 737 «О некоторых вопросах осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций)»; от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации».

¹⁸ Распоряжение Правительства РФ от 05.03.2022 № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц».

- инициировать одновременное согласование по правилам контрсанкционного регулирования, Закону о защите конкуренции и Закону № 57-ФЗ;
- сначала получить согласование по правилам Закона о защите конкуренции и далее обратиться за согласованием в рамках контрсанкционного регулирования. В данном случае важно не пропустить срок, в течение которого действует решение антимонопольного органа на совершение сделки в соответствии с Законом о защите конкуренции (такой срок равен 1 году);
- инициировать получение одобрения на сделку по правилам Закона № 57-ФЗ и контрсанкционного регулирования, а затем получить одобрение на сделку от ФАС России в соответствии с Законом о защите конкуренции.

При этом глава 7 Закона о защите конкуренции содержит указание на то, что сделки и иные действия, которые по общему правилу подлежат предварительному согласованию, не требуют такого согласования, если совершаются в случаях, которые прямо предусмотрены актами Президента РФ или Правительства РФ. Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- 1) если разрешение на совершение сделки выдал Президент РФ, то такая сделка не требует согласования по правилам Закона о защите конкуренции. При этом в ряде решений Президента РФ специально указывается, что сделка не требует согласования с иными органами. Делается это, вероятно, целенаправленно для исключения неопределенности относительно необходимости дальнейшего согласования сделки в ином порядке;
- 2) если разрешение на совершение сделки в рамках контрсанкционного регулирования выдала Правительственная комиссия, то также необходимо получить согласие по правилам Закона о защите конкуренции, поскольку Комиссия не входит в состав Правительства РФ.

С точки зрения правовых последствий, которые порождает совершаемая сделка, интересен следующий вопрос: сделки, совершенные с нарушением контрсанкционного регулирования, являются ничтожными или оспоримыми? Ряд контрсанкционных нормативных актов прямо содержат указание на ничтожность¹⁹ совершенной сделки, другие же вовсе не предусматривают последствия нарушения порядка. В то же время примеров в судебной практике по признанию указанных сделок ничтожными практически нет²⁰, поскольку в настоящее время уполномоченные органы власти и организации²¹ не совершают распорядительную сделку, если на нее потребуется предварительное разрешение Правительственной комиссией или Президента РФ.

¹⁹ Указ Президента РФ от 05.08.2022 № 520 «О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций».

²⁰ Судебными актами по делу № А41-101031/2022 установлено, что сделка с недвижимым имуществом в нарушение Указа Президента РФ от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации», является ничтожной в силу ст. 168 ГК РФ.

²¹ Это Росреестр, если речь идет о сделках с недвижимым имуществом, нотариус и ФНС в случае сделок с долями в уставном капитале ООО, депозитарии, которые учитывают переход права на бездокументарные акции.



Вместо вывода

В текущих правовых условиях совершение сделок экономической концентрации требует повышенного внимания от участников гражданского оборота. Одна и та же сделка может потребовать соблюдения разных процедур согласования. При этом, если относительно согласования сделок по правилам Закона о защите конкуренции вся процедура и основания согласования являются достаточно четкими и прозрачными, то процедура и основания согласования сделок по правилам Закона № 57-ФЗ и контрсанкционных норм менее четкие и прозрачные. Сделки иностранных инвесторов (особенно из недружественных стран) в отношении российских компаний (в том числе стратегических обществ) находятся под пристальным вниманием антимонопольного органа и Правительственной комиссии. Равным образом в настоящее время процесс получения разрешения на такие сделки как никогда сложен и затянут.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Арутюнян А. А., Белицкая А. В. Правовой аспект расширения сферы контроля иностранных инвестиций в Российской Федерации // Закон. — 2024. — № 6. — С. 164—170.
2. Ашфа Д. М. Антиконтурные практики на цифровых рынках и правовые способы их пресечения // Журнал российского права. — 2024. — № 4. — С. 89—102.
3. Гаверилов Д. А. Антимонопольный контроль сделок слияний и поглощений в текущих условиях // Российское конкурентное право и экономика. — 2022. — № 4 (32). — С. 36—41.
4. Мазуренко В. А. Государственный контроль за внутригрупповыми сделками с активами стратегического хозяйственного общества // Российское конкурентное право и экономика. — 2021. — № 4. — С. 26—33.
5. Овакимян К. Б. Правовое регулирование государственного контроля за экономической концентрацией : монография. — М. : Проспект, 2024. — 128 с.
6. Румянцева Е. М. Правовая природа института добровольных обязательств // Российское конкурентное право и экономика. — 2024. — № 4. — С. 20—25.
7. Сегал (Решетникова) С. Б., Маслов А. О. Пятый антимонопольный пакет: научно-практический комментарий новелл // Закон. — 2024. — Июль.