



**Анатолий Николаевич
БЕСЕДИН,**

доцент кафедры
предпринимательского
и корпоративного права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат
юридических наук,
научный руководитель
магистерской программы
«Корпоративное право»,
генеральный директор
ООО «Юридическая
компания “ЭЛКО профи”»
anbesedin@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская,
д. 9

Раздел доли в уставном капитале хозяйственных обществ и акций как общего имущества супругов

Аннотация. Вопросы на стыке семейного и корпоративного права в последнее время вызывают значительный интерес. Это обусловлено не только непрекращающейся потребностью реформирования корпоративного законодательства, но и правоприменительной практикой, которая не всегда вырабатывает подходы, позволяющие в достаточной мере защитить права и интересы супругов на такие специфические объекты гражданских прав, как доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и акция. В рамках данной статьи будут рассмотрены вопросы, связанные с законным и договорным режимом имущества супругов на доли и акции корпораций, проанализированы возможные варианты установления договорного режима, а также предложены инструменты, способные установить баланс между интересами семьи и бизнеса.

Ключевые слова: корпорация, хозяйственное общество, акционерное общество, учредитель, акционер, участник, корпоративные права, общее имущество супругов, законный режим имущества супругов, договорный режим имущества супругов, брачный договор, раздел общего имущества супругов

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.131.7.118-126

Anatoly N. BESEDIN,
Associate Professor of the of Entrepreneurial
and Corporate Law Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law),
Scientific supervisor of the Master's degree program «Corporate Law»,
Chief Executive Officer of the law firm ELKO Profi LLC
anbesedin@msal.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

The regime of the share in the authorized capital (shares) as the spouses' common property

Abstract. Issues at the intersection of family and corporate law have recently aroused considerable interest. This is due not only to the ongoing need to reform corporate legislation, but also to law enforcement practice, which does not always develop approaches that sufficiently protect the rights and interests of spouses to such specific objects of civil rights as a share in the authorized capital of a limited liability company and a share. This article will

address issues related to the legal and contractual treatment of spouses' property in shares and shares of corporations, analyze possible options for establishing a contractual regime, and propose tools that can establish a balance between the interests of family and business.

Keywords: *corporation, business entity, limited liability company, joint-stock company, founder, shareholder, participant, corporate rights, common property of spouses, legal regime of property of spouses, contractual regime of property of spouses, marriage contract, division of common property of spouses*

Законный и договорный режимы имущества супругов

Законный режим имущества супругов в отношении доли в уставном капитале (акций)

В соответствии с п. 1 ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами по время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества (договорный режим). Согласно п. 1 ст. 33 Семейного кодекса РФ (далее — СК РФ) законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности; законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии с п. 2 ст. 34 СК РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов) относятся в том числе приобретенные за счет общих доходов супругов ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале независимо от того, на имя кого из супругов оно (имущество) приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В случае если супруги в период брака намереваются приобрести участие в корпоративных организациях (включая долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью или акции), они вправе:

1) воспользоваться законным режимом имущества супругов, предполагающим возникновение в отношении доли в уставном капитале или акций режима общности имущества супругов;

2) заключить брачный договор, в котором определить, к имуществу кого из супругов доля в уставном капитале или акции относятся.

В первом случае в единый государственный реестр юридических лиц (для обществ с ограниченной ответственностью) или в реестр акционеров либо по счету депо у номинального держателя акций (для акционерных обществ) вносится запись в отношении приобретателя, на имя которого доля в уставном капитале или акции приобретаются. Второй супруг в реестре не указывается, равным образом не вносятся сведения о том, что приобретатель находится в браке и в отношении доли в уставном капитале или акций не установлен договорный режим.

Другой супруг в данном случае не может участвовать в управлении делами хозяйственного общества, к примеру участвовать в общем собрании участников, «заменяя» заболевшего супруга и ссылаясь на то, что доля в уставном капитале



или акции находятся в общей собственности. В целом он не приобретает корпоративные права¹. Интерес супруга, не являющегося участником корпоративной организации, в обладании этим имуществом, если доля или акции находятся в общей собственности, удовлетворяется в получении имущественного эквивалента при разделе². Таким образом, корпоративные и имущественные права как бы расщепляются.

В дальнейшем при желании продать долю в уставном капитале или акции, в отношении которых установлен законный режим имущества супругов, у приобретателя:

а) возникает необходимость проверить, находится ли доля в уставном капитале или акции в общей собственности супругов (приобретена ли доля или акции в браке);

б) в случае положительного ответа на вопрос выше — имеется ли согласие второго супруга на отчуждение.

Если супруги изначально предполагают распределить приобретаемые доли в уставном капитале или акции между собой, они могут договориться об этом с продавцом, который разделит отчуждаемую долю в уставном капитале (пакет акций), чтобы каждый из супругов был приобретателем (стороной по договору), но это не меняет законного режима имущества супругов, все приобретаемые таким образом доли в уставном капитале (акции) при отсутствии договорного режима имущества при прочих равных условиях будут относиться к общему имуществу супругов, а достигнутая между супругами договоренность, безусловно, не будет рассматриваться в качестве брачного договора (или подтверждением фактически заключенного между ними брачного договора).

Договорный режим имущества супругов в отношении доли в уставном капитале и акций

Чтобы вывести доли или пакеты акций из-под режима общего имущества супругов, необходимо установить в отношении них договорный режим имущества супругов, т.е. заключить брачный договор, в котором определить, что приобретенные доли в уставном капитале (акции) становятся имуществом только одного из супругов, либо установить обладание долями (акциями) в определенной пропорции между собой.

Это можно сделать как при приобретении долей в уставном капитале или акций, так и позднее.

В этом случае в единый государственный реестр юридических лиц (для обществ с ограниченной ответственностью) либо в реестр акционеров (либо по

¹ См., например: определение Верховного Суда РФ от 06.04.2023 № 305-ЭС22-26611 // СПС «КонсультантПлюс».

² Как справедливо отмечает А. В. Егоров, «ничего не остается, кроме как понимать совместную собственность в отношении указанных объектов (прав требований, долей участия) в каком-то ином смысле, как необходимость учета стоимости соответствующих объектов при их разделе» (Егоров А. В. Режим отложенной общности доходов: германский опыт для России // Цивилистика. 2005. № 1. С. 22).

счету депо у номинального держателя акций — для акционерных обществ) вносятся соответствующие записи в отношении конкретного супруга.

Другой супруг, не внесенный в соответствующий реестр, в таком случае не обладает ни корпоративными, ни имущественными правами на долю, акции в отношении долей, акций другого и по общему правилу не вправе претендовать на признание доли, акций совместной собственностью супругов, а в дальнейшем требовать их раздела.

Но из содержания соответствующего реестра все равно не понятно, относятся ли доли в уставном капитале или акции к общему имуществу супругов либо в отношении них установлен договорный режим.

В дальнейшем при желании продать долю в уставном капитале или акции, в отношении которых установлен договорный режим имущества супругов, у приобретателя:

а) возникает необходимость проверить, находится ли доля в уставном капитале или акции в общей собственности супругов (приобретены ли доля или акции в браке);

б) установлен ли в отношении доли в уставном капитале (акций) договорный режим.

Последнее обстоятельство может вызвать у супругов ряд неудобств, вызванных потребностью раскрытия содержания брачного договора, заключенного между ними. Возникает вопрос о раскрытии стороне приобретателя (и всем лицам, сопровождающим такое приобретение, включая консультантов, посредников) не только персональных данных, содержащихся в брачном договоре, но и состава и стоимости имущества, подлежащего разделу между супругами.

В этой связи определенной мерой охраны интересов супругов могло бы стать внесение в публичный реестр информации о том, находятся ли доля в уставном капитале и акции в общей собственности супругов, либо в отношении них введен договорный режим имущества супругов. Это, как представляется, значительно упростит оборот долей в уставном капитале и акций, а также защитит супругов от необходимости раскрывать чувствительную для них информацию об имуществе.

Личное имущество супругов

К имуществу, находящемуся в собственности каждого из супругов (не являющемуся совместной собственностью) применительно к долям в уставном капитале (акциям), относятся:

- имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак;
- имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования по иным безвозмездным сделкам (п. 1 ст. 36 СК РФ).

Вопрос об определении, к имуществу кого именно из супругов относятся доля в уставном капитале или акции, и, соответственно, требуется ли согласие на их отчуждение, возникает в случае необходимости отчуждения этого имущества. В такой ситуации приобретатель заинтересован в том, чтобы было проверено, находится ли приобретаемый объект в личной или совместной собственности супругов, запрашивает и проверяет соответствующие документы.



Как было уже отмечено выше, предоставление этой информации может затрагивать интересы супругов, и такое вмешательство в их личное финансовое пространство, как требование предоставления документов, на основании которых они приобрели тот или иной актив (свидетельство о праве на наследство и др.), может быть излишним. Выходом из этой ситуации могло бы стать закрепление в публичном реестре статуса имущества (является ли оно личным имуществом указанного в нем лица либо нет).

Признание доли в уставном капитале или акций, находящимися в личной собственности одного из супругов, совместной собственностью

В соответствии со ст. 37 СК РФ имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества. В законе в качестве примеров приводятся капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование, очевидно, исходя из того, что типичным примером здесь являются объекты недвижимости.

Вместе с тем представляется возможным распространить данную норму на улучшения в виде увеличения стоимости долей в уставном капитале (акций).

К примеру, доля в размере 90 % уставного капитала общества с ограниченной ответственностью является имуществом супруги, которая получила его по наследству (личное имущество одного из супругов). Второй супруг, имея опыт в организации и ведении бизнеса, в период брака был назначен исполнительным органом этого общества и фактически управлял долей в уставном капитале, формируя позицию высшего органа управления и осуществляя его функции по доверенности (на основании доверенности принимал участие в общих собраниях, его голосов было достаточно для принятия решений). В период такого управления чистые активы общества значительно выросли и этот рост был связан не только с изменением конъюнктуры рынка либо иным «естественным» развитием бизнеса.

Нужно ли учитывать при возможном разделе общего имущества супругов интересы второго супруга и его вклад в изменение стоимости имущества первого супруга? Представляется, что в данном случае подлежит применению ст. 37 СК РФ, а соответствующая доля в уставном капитале или акции подлежат признанию общей собственностью супругов. При этом вопросы о том, каким должен быть размер, на который стоимость доли увеличилась в процессе деятельности второго супруга (50 и более процентов или достаточно 10), а также сколько времени должно осуществляться такое управление долей (10 лет, год или несколько месяцев), остаются открытыми.

Немногочисленная судебная практика применения ст. 37 СК РФ в спорах о принадлежности долей в уставном капитале (акций) дает лишь примерные ориентиры: в случае, если один из супругов вносил личные средства в уставный капитал общества, доли в котором принадлежали другому супругу, суд должен оценить, повлияло ли увеличение уставного капитала за счет средств одного из

супругов на действительную стоимость доли, вносился ли взнос в уставный капитал одним из супругов в действительности (подтверждение внесения), отражены ли соответствующие операции в бухгалтерской отчетности общества, и др.³ Представляется необходимым также оценивать дальнейшее движение внесенных денежных средств, в частности, не были ли эти денежные средства сразу же распределены в пользу супруга, которых их вносил, либо его аффилированного лица без достаточных оснований.

В этой связи возникает еще один важный вопрос: допустимо ли распространять положение о возможности признания общим имуществом доли в уставном капитале или акций на случай, когда супруг, хотя и значительно увеличил стоимость этого имущества, но действовал недобросовестно с намерением в дальнейшем разделить эту долю (или бизнес) и получить часть действительной стоимости доли либо часть доли в реальном выражении⁴? Представляется, что в силу принципа добросовестности и недопустимости злоупотребления правом такому супругу должно быть отказано в признании доли в уставном капитале (акций) общим имуществом супругов, а вложенные затраты не должны быть ему компенсированы.

Вступление в хозяйственное общество супруга в результате раздела общего имущества супругов

Уставы общества с ограниченной ответственностью и непубличного акционерного общества могут предусматривать необходимость получения согласия участников хозяйственного общества на вступление в него третьих лиц, к числу которых относится супруг (бывший супруг) лица, на имя которого доли в уставном капитале (акции) приобретены в период брака. Эти правила предусмотрены п. 2 ст. 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и п. 5 ст. 7 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах». Такие ограничения обусловлены природой этих корпоративных организаций, для которых личность их участников может иметь существенное значение.

В случае если изменения в уставы общества с ограниченной ответственностью или непубличного акционерного общества, которыми предусмотрена необходимость получения согласия участников общества на вступление в него третьих лиц, были недобросовестно обеспечены супругом в целях не допустить в общество другого супруга (бывшего супруга), суд должен дать таким действиям оценку и не допустить извлечение супругом выгоды из такого недобросовестного действия. Но в ситуации, когда инициатором соответствующих изменений в

³ См., например, решение Выборгского районного суда (г. Санкт-Петербург) от 09.09.2013 № 2-7740/2012 (дело ООО «Микролин») // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ А. В. Егоров в своей статье приводит подобный пример и отмечает, что действующая российская модель, скорее, отрицательно ответит на вопрос, достанется ли что-то второму супругу. См.: Егоров А. В. Режим отложенной общности доходов: германский опыт для России. С. 22.



устав был другой участник (не супруг), а супруг вовсе не принимал участие в этом собрании или голосовал против, но тем не менее соответствующие изменения в устав были приняты, сделать это достаточно затруднительно. Ситуация может быть осложнена тем, что супруг мог заранее планировать раздел имущества и заблаговременно обеспечил внесение изменений в устав, в связи с чем недобросовестность его действий не столь очевидна.

Конечно, необходимо учитывать, что вступление в хозяйственное общество супруга (бывшего супруга) может нести для него определенные риски. В частности, в дальнейшем при определенных обстоятельствах он может стать ответчиком по иску о привлечении к субсидиарной ответственности. Раздел доли в уставном капитале (акций) между супругами ослабляет корпоративный контроль, и второй супруг может получить в результате раздела долю, которая фактически не дает ему возможности влиять на принятие корпоративных решений. Тем не менее, вступив в общество, супруг (бывший супруг) в полном объеме получает корпоративные права, позволяющие ему влиять в том числе на действительную стоимость его доли (имущественные права).

К примеру, при рассмотрении на общем собрании участников вопроса об одобрении крупной сделки по отчуждению актива общества он вправе запросить соответствующую информацию о деятельности общества и об этом активе, оценить ее и сформировать позицию на общем собрании, в результате чего решение об одобрении сделки могло бы быть не принято, а актив остаться у общества, обеспечивав осуществление его основного вида деятельности и получение дохода, что могло бы в дальнейшем привести к выплате дивидендов и увеличению действительной стоимости доли всех участников⁵.

С другой стороны, если бы согласие других участников на вступление супруга (бывшего супруга) не было получено, а крупная сделка была одобрена и совершена, общество лишилось бы возможности осуществлять деятельность, получать доход и выплатить супругу (бывшему супругу) действительную стоимость его доли в установленный законом срок.

В этой связи безусловного внимания и поддержки заслуживает подход, в соответствии с которым обладателем доли в уставном капитале (акций) является только тот супруг, который является ее приобретателем (стороной по договору, легитимированным в реестре лицом), но во внутренних отношениях супругов эта доля в уставном капитале (акции) рассматривается как общая (с выплатой в случае раздела совместно нажитого имущества соответствующей компенсации от

⁵ Необходимо отметить, что определенные права, закрепленные за участниками хозяйственных обществ, такие как право на получение информации, могут принадлежать лицам, уже не являющимся участниками хозяйственных обществ, если это необходимо для того, чтобы обеспечить их имущественные интересы, в частности, при выплате бывшим участникам хозяйственных обществ действительной стоимости их доли. Подробнее об этом см.: *Беседин А. Н. О правах бывших участников хозяйственных обществ на получение информации об их деятельности // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 8. С. 209—214.*

супруга, который сохранил такую долю в уставном капитале (акции) за собой)⁶. Это позволяет, с одной стороны, при совершении сделок с долями в уставном капитале (акциями) снять вопрос о необходимости выяснения, относится ли доля в уставном капитале (акции) к общему имуществу супругов либо является личным имуществом одного из них, а с другой — снимает вопрос о необходимости получения согласия на вступление в общество супруга (бывшего супруга) участника, а при его неполучении — о необходимости выплаты обществом действительной стоимости доли при прекращении между ними режима общности имущества.

Все изложенное позволяет задуматься о необходимости дальнейшего совершенствования законодательства в части установления режима доли в уставном капитале (акций) как общего имущества супругов и правоприменительной практики в части возможности признания личного имущества одного из супругов общим имуществом супругов, если таким имуществом являются доли в уставном капитале (акции). Также заслуживает внимания проблема обеспечения интересов приобретателей долей в уставном капитале (акций) путем отражения в реестрах соответствующих сведений о принадлежности долей в уставном капитале (акций) одному или обоим супругам.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Андреев В. К., Лаптев В. А. Корпоративное право современной России : монография. — 3-е изд. — М. : Проспект, 2023. — 432 с.
2. Ахмедов А. Я. Пределы индивидуального регулирования супружеских отношений на основании брачного договора // *Lex russica*. — 2024. — № 4. — С. 35—53.
3. Богданова Е. Е. Спорные вопросы раздела имущества супругов // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. — 2019. — № 2. — С. 100—116.
4. Егоров А. В. Режим отложенной общности доходов: германский опыт для России // *Цивилистика*. — 2005. — № 1. — С. 20—35.
5. Егоров А. В. Совместная собственность супругов: на перепутье // *Гражданское право социального государства : сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А. Л. Маковского (1930—2020) / отв. ред. В. В. Витрянский, Е. А. Суханов*. — М. : Статут, 2020. — С. 232—295.

⁶ А. В. Егоров рассматривает в качестве альтернативного режим отложенной общности или «общности конечного прироста» (*Zugewinnngemeinschaft* в Германии), при котором корпоративные права находились бы в единоличном правообладании того супруга, который легитимирован в реестре, но их стоимость бы учитывалась при «подведении сальдо супружеских активов и пассивов при завершении данного режима». См.: *Егоров А. В. Совместная собственность супругов: на перепутье // Гражданское право социального государства : сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А. Л. Маковского (1930—2020) / отв. ред. В. В. Витрянский, Е. А. Суханов*. М. : Статут, 2020. С. 251.



6. Корпоративное право : учебник / отв. ред. А. Н. Беседин. — М. : Проспект, 2024. — 520 с.
7. *Кузнецов А. А.* Переход доли в уставном капитале (акций): практические и теоретические проблемы // Вестник гражданского права. — 2023. — № 3, 4. — С. 62—98.
8. *Слепакова А. В.* Правоотношения собственности супругов. — М. : Статут, 2005.
9. *Чупрунов И. С.* Сделка в основании преобразовательного судебного решения (на примере судебного раздела имущества супругов). Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2001 г. № 305-ЭС20-22249 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2022. — № 4. — С. 7—8.