

Частные вопросы правопонимания и правоприменения

Правовые средства минимизации рисков, связанных с предпринимательской деятельностью членов семьи¹

Аннотация. В статье обозначены основные риски, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности членами семьи, рассмотрены возможные правовые средства их минимизации. Обоснована необходимость указания в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей сведений об адресе осуществления деятельности, сформулирован ряд рекомендаций, направленных на упорядочение правового положения несовершеннолетних предпринимателей и самозанятых, предложено использование субсидируемых государством программ комплексного страхования семейных предприятий в качестве уникальной меры их поддержки, а также приведены аргументы в пользу легального закрепления категории «семейное предприятие». Результаты исследования могут быть использованы в правотворческой деятельности и при оказании государственной поддержки субъектам семейного предпринимательства.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, члены семьи, минимизация рисков, индивидуальный предприниматель, самозанятый, несовершеннолетний, имущество супругов, страхование, семейное предприятие



**Елена Валерьевна
ТРОФИМОВА,**

доцент кафедры
предпринимательского
и корпоративного права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических
наук, доцент

evtrofimova@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская,
д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.131.7.093-101

¹ Исследование выполнено в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

Elena V. TROFIKOVA,

*Associate Professor of the Entrepreneurial and Corporate Law Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law), Associate Professor
evtrofimova@msal.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993*

Legal means of minimizing the risks associated with the entrepreneurial activities of family members

Abstract. *The article outlines the main risks that arise in connection with the implementation of entrepreneurial activities by family members, and discusses possible legal means to minimize them. The necessity of specifying information about the business address in the Unified State Register of Individual Entrepreneurs is substantiated, a number of recommendations aimed at streamlining the legal status of minor entrepreneurs and the self-employed are formulated, the use of state-subsidized comprehensive insurance programs for family enterprises is proposed as a unique measure of their support, and arguments in favor of legally consolidating the category of “family enterprise” are presented. The results of the research can be used in law-making activities and in providing state support to family business entities.*

Keywords: *business activity, family members, risk minimization, individual entrepreneur, self-employed, minor, marital property, insurance, family business*

О существовании кем-либо из членов семьи предпринимательской деятельности, имманентно связанной с несением разнообразных рисков², способно как сплотить семью вокруг общего дела и укрепить материальную базу домохозяйства, так и серьезно ее подорвать, а также стать причиной непримиримых разногласий между близкими людьми. Под членами семьи для целей настоящего исследования согласно ст. 2 Семейного кодекса РФ³ понимаются супруги, родители и дети, хотя семейный бизнес зачастую объединяет и более дальних родственников и свойственников.

Большинство рисков, связанных с осуществлением предпринимательства, имеют экономическую природу и затрагивают имущественное положение бизнесмена, однако они могут трансформироваться в неблагоприятные юридические последствия, затрагивающие самые разные стороны жизни гражданина — от выбора рода занятий до возможности осуществлять воспитание детей.

Так, получение убытка вследствие изменения рыночной конъюнктуры может стать причиной неплатежеспособности индивидуального предпринимателя.

² См. подробнее: *Апресова Н. Г.* Риск в предпринимательской деятельности // *Право и бизнес в России и за рубежом.* Приложение к журналу «Предпринимательское право». 2012. № 2. С. 29—30.

³ СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

В свою очередь, признание его несостоятельным (банкротом) не только приведет к реализации большей части его имущества для целей удовлетворения требований кредиторов, но и послужит препятствием для получения средств к существованию в данном качестве в течение пяти лет после завершения процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры согласно п. 2 ст. 216 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁴ (далее — Закон о банкротстве). Также существует риск того, что после завершения процедуры реализации имущества гражданин, лишившись бизнеса, не будет освобожден от исполнения обязательств (п. 4, 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве).

При осуществлении предпринимательской деятельности гражданином возникает значительное число рисков публично-правового характера, которые могут реализовываться в виде привлечения индивидуального предпринимателя к имущественной и личной ответственности за невыполнение обязательных требований и иные нарушения закона.

Взыскание крупной суммы штрафа⁵, назначение индивидуальному предпринимателю уголовного наказания в виде лишения свободы или принудительное прекращение судом индивидуальной предпринимательской деятельности, в результате чего гражданин утрачивает доход, может привести к невозможности выполнения им обязанностей по содержанию несовершеннолетних детей, что (при неблагоприятном для гражданина стечении обстоятельств) способно повлечь лишение родительских прав (ст. 69 СК РФ) и прекращение правовой связи с ребенком в случае его усыновления без согласия родителя (ст. 130 СК РФ).

Не претендуя на то, чтобы охватить все многообразие рисков, связанных с ведением бизнеса, и исчерпывающим образом (в духе сюжета известной сказки «Умная Эльза») спрогнозировать их влияние на семьи не слишком успешных предпринимателей, рассмотрим на конкретных примерах, с помощью каких правовых средств возможно минимизировать отдельные негативные последствия осуществления предпринимательской деятельности родителями, супругами и детьми. Поскольку повышение качества жизни российских семей провозглашено Президентом РФ В. В. Путиным одной из приоритетных целей структурных изменений российской экономики⁶, государство не может остаться в стороне от решения рассматриваемого круга проблем.

Уже на стадии легитимации предпринимательской деятельности создается почва для возникновения рисков, затрагивающих права членов семей лиц, начинающих собственное дело. Так, определяя адрес создаваемого юридического лица

⁴ СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

⁵ Преимущественно речь идет о штрафах, предусмотренных в качестве меры уголовного наказания, однако за совершение отдельных административных правонарушений (с учетом примечания к ст. 2.4 КоАП РФ) штрафы для индивидуальных предпринимателей также могут достигать нескольких сотен тысяч рублей (например, в соответствии с ч. 2 ст. 13.11 и ч. 2 ст. 14.17.1 КоАП РФ).

⁶ Пленарное заседание XXVII Петербургского международного экономического форума. 07.06.2024 // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/74234> (дата обращения: 01.05.2025).



в пределах его места нахождения, учредители в силу прямого указания п. 6 ст. 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»⁷ (далее — Закон о регистрации) могут указывать адрес жилого помещения, являющегося местом жительства учредителя или лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица, для включения в Единый государственный реестр юридических лиц (пп. «в» п. 1 ст. 5 Закона о регистрации)⁸.

Однако в случае несогласия с данным решением член семьи, являющийся собственником или иным законным владельцем объекта недвижимости, вправе обратиться в арбитражный суд с требованием о прекращении использования соответствующего объекта недвижимости для целей осуществления связи с юридическим лицом⁹ или направить в регистрирующий орган возражение против использования адреса объекта недвижимости в качестве адреса организации¹⁰. Члены семьи индивидуального предпринимателя, чей адрес места жительства указывается согласно пп. «д» п. 2 ст. 5 Закона о регистрации в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП), лишены возможности воспрепятствовать этому, даже если они являются собственниками данных жилых помещений, а индивидуальный предприниматель по данному адресу фактически не проживает.

Из содержания ст. 20 Гражданского кодекса РФ¹¹ следует, что адрес места жительства гражданина служит для осуществления связи с ним кредиторов и иных лиц, причем гражданин, сообщивший недостоверные сведения о месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий. Представляется, что определенные риски несут и проживающие вместе с ним члены семьи.

Поскольку адрес субъекта предпринимательства, указываемый в ЕГРИП, может использоваться не только для направления корреспонденции или определения суда, компетентного рассматривать спор, но и для осуществления мероприятий контроля (надзора), это может создавать для членов семьи субъекта предпринимательства существенные неудобства при осуществлении их жилищных и вещных прав (например, при проведении выездных налоговых проверок, составлении актов обследования места жительства предпринимателя и т.п.). В связи с этим целесообразно предусмотреть в п. 2 ст. 5 Закона о регистрации положение о включении в ЕГРИП сведений об адресе осуществления деятельности индивидуального предпринимателя. Наличие в ЕГРИП указанной информации

⁷ СЗ РФ. 2001. № 33 (ч. I). Ст. 3431.

⁸ См. подробнее: *Трофимова Е. В.* Адрес микропредприятия в условиях цифровой экономики: трансформация подходов // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 11 (96). С. 114.

⁹ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица». П. 5 // СПС «Гарант». Текст постановления официально опубликован не был.

¹⁰ URL: https://www.nalog.gov.ru/rn74/related_activities/registration_ip_y/12047256/ (дата обращения: 01.05.2025).

¹¹ СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

позволит не только сократить количество контактов членов семьи индивидуального предпринимателя с его контрагентами и контрольно-надзорными органами, но и повысить эффективность деятельности последних.

В правовой науке ранее был обозначен спектр проблем, возникающих в связи с отсутствием у несовершеннолетних, достигших возраста 14 лет, комплексной правосубъектности для осуществления предпринимательской деятельности с согласия родителей, усыновителей или попечителя¹². Систематический анализ п. 1 ст. 27 ГК РФ и пп. «з» п. 1 ст. 22.1 Закона о регистрации позволяет говорить о том, что в данном случае дается согласие именно на осуществление предпринимательской деятельности в целом, а не на совершение несовершеннолетним отдельных сделок, как это предусмотрено в п. 1 ст. 26 ГК РФ. Тем не менее именно на указанную норму ссылается ФНС России в обоснование позиции о возможности несовершеннолетних осуществлять виды деятельности, доходы от которых облагаются налогом на профессиональный доход¹³.

В доктрине предпринимательского права сложились разные точки зрения в отношении юридической квалификации деятельности плательщиков налога на профессиональный доход. Так, О. А. Тарасенко предлагает рассматривать ее как «профессиональную деятельность, приносящую доход»¹⁴. В свою очередь, Н. Е. Савенко, проводя детальный междисциплинарный анализ понятия «самозанятость», трактует ее осуществление в рамках специального налогового режима «налог на профессиональный доход» как «вид самостоятельной экономической деятельности граждан, обладающей признаком доходности (не прибыльности)»¹⁵.

Узкое место названных подходов заключается в том, что в отсутствие легального определения понятий «профессиональная деятельность», «экономическая деятельность» и «деятельность, приносящая доход» правовые рамки деятельности плательщиков налога на профессиональный доход будут оставаться «в тумане». Поддерживая высказанную нами ранее позицию о квалификации деятельности плательщиков налога на профессиональный доход в качестве предпринимательской¹⁶, фундаментом для которой служит действующая редакция ст. 2 и 23 ГК РФ, отметим, что в определении Судебной коллегии по экономическим

¹² См. подробнее: *Трофимова Е. В.* Предпринимательская правосубъектность несовершеннолетних // Правосубъектность: общетеоретический, отраслевой и международно-правовой анализ : сборник материалов к XII Ежегодным научным чтениям памяти профессора С. Н. Братуся. М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2017. С. 159—167.

¹³ Письмо ФНС России от 24.04.2025 № ЕД-16-20/120@ «О направлении информации» // СПС «Гарант».

¹⁴ Правовые режимы экономической деятельности : монография / отв. ред. И. В. Ершова. М. : Проспект, 2023. С. 113.

¹⁵ *Савенко Н. Е.* Статус самозанятого физического лица в Российской Федерации: синергия междисциплинарного и межотраслевого правового анализа : монография. М. : Проспект, 2023. С. 194.

¹⁶ *Ершова И. В., Трофимова Е. В.* Самозанятость: к вопросу о правовой квалификации // Право и бизнес: правовое пространство для развития бизнеса в России : колл. монография : в 4 т. М. : Проспект, 2020. Т. 1. С. 78—85.



спорам Верховного Суда РФ от 24.10.2024 № 305-ЭС24-14436 по делу № А40-147367/2023¹⁷ сформулированы дополнительные аргументы в ее пользу.

Отсюда следует необходимость закрепить в ст. 5 Федерального закона от 27.11.2018 № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»¹⁸ (далее — Закон о НПД) положение о наличии нотариально удостоверенного согласия родителей, усыновителей или попечителя на осуществление несовершеннолетними деятельности плательщиков налога на профессиональный доход как условия их постановки на налоговый учет в данном качестве.

Как свидетельствует статистика, по состоянию на март 2025 г. количество несовершеннолетних индивидуальных предпринимателей составляет более 12 000 человек¹⁹, а несовершеннолетних самозанятых — 301 000 человек²⁰, причем обе категории демонстрируют активный рост, что подтверждает очевидные плюсы раннего старта предпринимательской инициативы.

Достаточно распространенным явлением стало привлечение несовершеннолетних в свободное от учебы время к работе в бизнесе родителей, что позволяет детям постепенно формировать трудовые и предпринимательские навыки и со временем войти в семейное дело в качестве полноправного участника или развивать впоследствии собственные проекты. Такое поэтапное вхождение в предпринимательскую среду представляется более предпочтительным, чем самостоятельный выход несовершеннолетнего на рынок товаров, работ и услуг, поскольку последний вариант чреват не только получением несовершеннолетним отрицательного опыта предпринимательства в силу недостаточности у него необходимых знаний, умений и навыков самодисциплины, но и возможного снижения школьной успеваемости из-за нехватки временных ресурсов для сочетания предпринимательства с получением общего образования.

Самостоятельное несение несовершеннолетними имущественной ответственности по сделкам, совершенным в рамках осуществления ими предпринимательской деятельности, предусмотренное п. 3 ст. 26 ГК РФ, также не исключает негативных последствий для материального положения семьи, поскольку средства для начала собственного дела с достаточной степенью вероятности предоставляются детям родителями.

Родители несут ответственность как за содержание детей, так и за получение ими общего образования, соответственно, им должна быть обеспечена возможность не только ограничить или лишить несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет права самостоятельно распоряжаться его предпринимательскими доходами, реализуемая согласно п. 4 ст. 26 ГК РФ в судебном порядке, но и полностью прекратить деятельность несовершеннолетнего индивидуального предпринимателя или самозанятого. Оптимальным вариантом представляется прекращение у

¹⁷ СПС «Гарант».

¹⁸ СЗ РФ. 2018. № 49 (ч. I). Ст. 7494.

¹⁹ URL: https://www.economy.gov.ru/material/news/minekonomrazvitiya_v_rossii_rabotayut_27_mln_molodyh_predprimateley_do_25_let_maksimum_s_2019_goda.html (дата обращения: 01.05.2025).

²⁰ Письмо ФНС России от 24.04.2025 № ЕД-16-20/120@ «О направлении информации».

несовершеннолетнего статуса индивидуального предпринимателя (плательщика налога на профессиональный доход) регистрирующим (налоговым) органом в результате отзыва родителями согласия на осуществление несовершеннолетними предпринимательской деятельности, что требует внесения соответствующих изменений в Закон о регистрации и Закон о НПД.

Вопросы, связанные с взаимными имущественными претензиями супругов, ведущих совместный бизнес, или разделом имущества супругов в случае, если предпринимательскую деятельность осуществляет лишь один из них, являются предметом неослабевающего внимания ученых, представляющих научные школы предпринимательского и гражданского права²¹. Оставляя подробное рассмотрение данных проблем за рамками настоящего исследования, отметим, что диспозитивная направленность регулирования имущественных отношений супругов позволяет решать их достаточно гибко. Однако режим совместной собственности супругов, предусмотренный по умолчанию п. 1 ст. 33 СК РФ, увеличивает риски потери всего имущества семьи на начальной стадии развития общего бизнеса супругов, особенно если оно осуществляется за счет кредитных средств²². Договорный режим имущества супругов способен ущемить интересы семьи предпринимателя в тот период, когда бизнес начал генерировать ощутимый и стабильный доход²³, однако может оказаться полезен на стартовом отрезке для сохранения хотя бы части активов семьи от притязаний кредиторов.

В то же время вероятность наступления неблагоприятных имущественных последствий как для участников гражданского оборота, так и для членов семьи лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, многократно возрастает в случаях недобросовестного использования одним из супругов механизмов бенефициарного владения с целью обезопасить свои активы от кредиторов, включения в наследственную массу или в общее имущество супругов²⁴. Нивелировать потери кредиторов призван механизм субсидиарной ответственности руководителей и иных контролирующих должника лиц (гл. III.2 Закона о банкротстве), однако для членов их семей риск привлечения к субсидиарной ответственности тоже вполне реален.

²¹ См., например: Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании : монография / отв. ред. И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2019.

²² См. подробнее: *Шишмарева Т. П.* Ответственность супругов при ведении семейного бизнеса при недостаточности имущества // Семейный бизнес в правовом пространстве России : монография / отв. редакторы И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. М. : Проспект, 2023. С. 589—600.

²³ Представляется, что при составлении брачного договора отдельное внимание целесообразно уделять вопросам получения содержания тем из супругов, который обеспечивает ведение домашнего хозяйства и по этой причине не имеет возможности реализовать себя в профессии или предпринимательской деятельности, поскольку гл. 14 СК РФ игнорирует данное обстоятельство в качестве основания для возникновения алиментных обязательств супругов, включая бывших.

²⁴ См. подробнее: *Кантор Н. Е.* Мнимый собственник: вопросы правовой квалификации // Закон. 2024. № 2. С. 37—52.



Негативные последствия прекращения общего бизнеса супругов помимо их воли (например, в случае принятия соответствующего судебного решения или полной утраты торгового помещения по причине пожара) стоят среди прочих рисков особняком, поскольку в результате семья может полностью лишиться средств к существованию.

Обезопасить бизнес на случай реализации подобных сценариев могли бы субсидируемые государством программы комплексного страхования семейных предприятий, включающего страхование их имущества, ответственности, а также предпринимательских рисков. В экономической литературе отмечается, что полноценное использование страхования предпринимательских рисков «не всегда представляется возможным ввиду ряда причин, в том числе сдерживающих как спрос, так и соответствующее предложение на рынке страховых услуг»²⁵. За редкими исключениями²⁶ практика субсидирования государством страхования рисков субъектов предпринимательства на сегодняшний день ограничена преимущественно сферой сельского хозяйства²⁷.

Предлагаемая мера в случае включения ее в государственные программы поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) могла бы не только стимулировать развитие соответствующего сегмента рынка страховых услуг, но и послужить дополнительным аргументом для легального закрепления категории «семейное предприятие», учитывая, что особенности правового положения семейных предприятий активно разрабатываются в науке предпринимательского права²⁸.

Предлагаемое правовое средство могло бы стать уникальной мерой поддержки рассматриваемой разновидности субъектов МСП. Перспективной моделью для определения очертаний их правовой формы видятся крестьянские (фермерские) хозяйства²⁹, по аналогии с которыми семейные предприятия могли бы

²⁵ Степанова М. Н., Москвитина О. А. Особенности российского рынка страхования предпринимательских рисков на современном этапе его развития // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2021. Т. 10. № 2 (35). С. 239.

²⁶ См., например: Государственная программа Республики Коми «Развитие экономики и промышленности», утв. постановлением Правительства Республики Коми от 31.10.2019 № 521. Приложение № 1.8. Порядок предоставления из республиканского бюджета Республики Коми субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства на возмещение части затрат на проведение оценки и страхования имущества, передаваемого в залог по договорам займа // URL: <https://gisp.gov.ru/nmp/measure/8130047> (дата обращения: 01.05.2025).

²⁷ Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон “О развитии сельского хозяйства”» // СЗ РФ. 2011. № 31. Ст. 4700.

²⁸ См., например: Ершова И. В. Семейный бизнес: точки отсчета и вектор ориентира в правовом регулировании // Актуальные проблемы российского права. 2022. Т. 17. № 11 (144). С. 67—75 ; Перспективы легализации семейного предпринимательства / А. В. Барков, Л. А. Баркова, Т. В. Белова [и др.]. М. : Проспект, 2023.

²⁹ См. подробнее: Шишмарева Т. П. Правовой статус крестьянского (фермерского) хозяйства как семейного предприятия // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 12 (100). С. 147—155.

создаваться в качестве юридических лиц, а также договорных объединений, не обладающих правами юридического лица.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Апресова Н. Г.* Риск в предпринимательской деятельности // Право и бизнес в России и за рубежом. Приложение к журналу «Предпринимательское право». — 2012. — № 2. — С. 29—35.
2. *Ершова И. В.* Семейный бизнес: точки отсчета и вектор ориентира в правовом регулировании // Актуальные проблемы российского права. — 2022. — Т. 17. — № 11 (144). — С. 67—75.
3. *Ершова И. В., Трофимова Е. В.* Самозанятость: к вопросу о правовой квалификации // Право и бизнес: правовое пространство для развития бизнеса в России : колл. монография : в 4 т. — М. : Проспект, 2020. — Т. 1. — 728 с.
4. *Кантор Н. Е.* Мнимый собственник: вопросы правовой квалификации // Закон. — 2024. — № 2. — С. 37—52.
5. Перспективы легализации семейного предпринимательства / А. В. Барков, Л. А. Баркова, Т. В. Белова [и др.]. — М. : Проспект, 2023. — 296 с.
6. Правовые режимы экономической деятельности : монография / отв. ред. И. В. Ершова. — М. : Проспект, 2023. — 280 с.
7. *Савенко Н. Е.* Статус самозанятого физического лица в Российской Федерации: синергия междисциплинарного и межотраслевого правового анализа : монография. — М. : Проспект, 2023. — 240 с.
8. *Степанова М. Н., Москвитина О. А.* Особенности российского рынка страхования предпринимательских рисков на современном этапе его развития // Азимут научных исследований: экономика и управление. — 2021. Т. 10. — № 2 (35). — С. 239—243.
9. *Трофимова Е. В.* Адрес микропредприятия в условиях цифровой экономики: трансформация подходов // Актуальные проблемы российского права. — 2018. — № 11 (96). — С. 110—115.
10. *Трофимова Е. В.* Предпринимательская правосубъектность несовершеннолетних // Правосубъектность: общетеоретический, отраслевой и международно-правовой анализ : сборник материалов к XII Ежегодным научным чтениям памяти профессора С. Н. Братуся. — М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2017. — 434 с.
11. *Шишмарева Т. П.* Ответственность супругов при ведении семейного бизнеса при недостаточности имущества // Семейный бизнес в правовом пространстве России : монография / отв. редакторы И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. — М. : Проспект, 2023. — 624 с.
12. *Шишмарева Т. П.* Правовой статус крестьянского (фермерского) хозяйства как семейного предприятия // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2022. — № 12 (100). — С. 147—155.
13. Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании: монография / отв. ред. И. В. Ершова, А. Н. Левушкин. — М. : Проспект, 2019. — 480 с.

