

Применение технологии искусственного интеллекта для оценки исправления осужденных при досрочном освобождении от наказания

Аннотация. Технология искусственного интеллекта все больше проникает в различные сферы современной жизни и вызывает острые дискуссии о возможности ее применения при осуществлении правосудия. В работе анализируются позиции сторонников и противников применения искусственного интеллекта непосредственно в роли судьи и особенно при принятии оценочных решений при разрешении вопросов условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Анализ результатов тестирования нейросети GigaChat показал, что искусственный интеллект не способен брать ответственность при принятии решения об удовлетворении или отказе в удовлетворении ходатайств об условно-досрочном освобождении, однако способен к структурированию положительных и отрицательных критериев, характеризующих поведение осужденного, которые могут оказывать влияние на решение суда. Искусственный интеллект, сравнивая профессионально значимые качества судьи-человека и ИИ-судьи, отдает предпочтение человеку, поскольку он обладает уникальными характеристиками, не свойственными для технологии. Результаты работы могут быть использованы для осмысления рисков формально-механической замены человека в системе правосудия.

Ключевые слова: осужденный, исправление, условно-досрочное освобождение, искусственный интеллект, правосудие, наказание, поведение осужденного, нейросеть, IT-технология



**Елена Эдуардовна
ПОПОВА,**
профессор кафедры
уголовного права
Российского
государственного
университета
правосудия имени
В. М. Лебедева,
профессор кафедры
уголовно-правовых
дисциплин
Международного
юридического института,
доктор юридических наук,
доцент
kup@rsuj.ru
117418, Россия, г. Москва,
ул. Новочеремушкинская,
д. 69

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.129.5.221-227

Elena E. POPOVA,

Professor of the Department of Criminal Law
of the Russian State University of Justice named after V. M. Lebedev,
Professor of the Department of Criminal Law Disciplines
International Law Institute,
Dr. Sci. (Law), Associate Professor
kup@rsuj.ru

69, ul. Novocheremushkinskaya, Moscow, Russia, 117418

Application of Artificial Intelligence Technology to Assess the Correction of Convicts on Early Release from Punishment

Abstract. Artificial intelligence technology is increasingly penetrating into various spheres of modern life and causes heated discussions about the possibility of its use in the administration of justice. The paper analyzes the positions of supporters and opponents of the use of artificial intelligence directly in the role of a judge and especially when making evaluative decisions when resolving issues of conditional early release or replacing the unserved part of the sentence with a milder type of punishment. Analysis of the results testing the GigaChat neural network showed that artificial intelligence is not able to take responsibility when deciding whether to grant or refuse to grant parole requests, but it is capable of structuring positive and negative criteria that characterize the behavior of the convict, and which can influence the court's decision. Artificial intelligence, comparing the professionally significant qualities of a human judge and an AI judge, gives preference to a human, since he has unique characteristics that are not typical for technology.
Keywords: convict, correction, parole, artificial intelligence, justice, punishment, convict behavior, neural network, IT technology

В нашу жизнь прочно вошли IT-технологии, которые завоевывают новые и новые сферы (транспорт, образование, услуги и т.д.). Не является исключением и сфера правосудия. Вопросы применения технологии искусственного интеллекта в судебной практике вызывают острые дискуссии как среди судей, так и в научной среде.

Сторонники активного применения искусственного интеллекта в судебной деятельности обосновывают свою позицию возможностью совершенствования различных рутинных процессов, документирования, быстрой обработки огромного массива информации и т.п. При этом, отмечают ученые, «машина всегда будет оставаться объективной, беспристрастной и сохранять нейтралитет, имея безупречную репутацию. С этой точки зрения роботы могут стать практически идеальными судьями»¹. Кроме того, по мнению И. Н. Глебова, «искусственный

¹ Коваленко К. Е., Печатнова Ю. В., Стаценко Д. А., Коваленко Н. Е. Судья-робот как преодоление противоречий судебного усмотрения (юридические аспекты) // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2020. Т. 36. № 4. С. 171.

интеллект в киберпространстве может вершить правосудие по простым и ясным процессуальным правилам, в режиме профессиональных диалогов с применением всей оцифрованной мудрости общепризнанных авторитетов юридической науки и практики»².

Оппоненты такой позиции обоснованно обращают внимание, что искусственный интеллект как инстанцию, решающую судьбы людей, общество принять не готово, поскольку не исключает с его стороны судебных ошибок, дискриминационного аспекта, несоблюдения прозрачности и подотчетности в принятии решений и представлении результатов, попрания свободы воли человека, проблем субординации между судьей-человеком и ИИ-судьей, ущемления моральных, религиозных ценностей и достоинства граждан и др.³

Вполне оправданно ученые придерживаются позиции, что недопустимо подменять интеллектуальную деятельность судьи-человека искусственным интеллектом, «поскольку любое решение будет основано на использовании машины определенной программы, созданной для принятия решения, при этом за ее качество создатели не смогут нести ответственность, поскольку просчитать возможности искусственного интеллекта, связанные с собственным перепрограммированием, весьма проблематично»⁴.

Вместе с тем технология «искусственного интеллекта» все более прочно входит в сферу правосудия. Применяются на практике такие системы, как ГАС «Правосудие», «Мой Арбитр», видео-конференц-связь и т.д. В постановлении X Всероссийского съезда судей № 1 от 01.12.2022 отмечается, что в деятельности судебной системы «в условиях технического прогресса речь идет не только об интеграции в судебную деятельность электронных баз данных и сервисов подачи обращений в суд, которые уже успешно используются в судах. В настоящее время встает вопрос об использовании систем искусственного интеллекта, принимающего на себя обширную часть аналитической работы судьи. Съезд, не отрицая использования его отдельных элементов в судопроизводстве и дальнейшего развития в этой части процессуального законодательства, исходит из невозможности полной замены судьи искусственным интеллектом. Ряд оценочных категорий, таких как справедливость, соразмерность и т.д., не могут быть доверены компьютерному алгоритму»⁵.

К вопросам принятия оценочных решений относятся применение условно-досрочного освобождения к осужденным или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

² Глебов И. Н. Искусственный интеллект // URL: <https://humanlaw.ru/9-article/26-artificial-intelligence.html> (дата обращения: 20.03.2025).

³ Гаспарян Д. Э., Стырин Е. М. Прикладные проблемы внедрения этики искусственного интеллекта в России: отраслевой анализ и судебная система. М. : ИД Высшей школы экономики, 2020. С. 23—24.

⁴ Татьяна Л. Г., Решетнева Т. В., Решетникова Г. А. Принципы правосудия как правовые барьеры ограничения деятельности искусственного интеллекта // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2023. № 4 (15). С. 99.

⁵ Постановление X Всероссийского съезда судей от 01.12.2022 № 1 «О развитии судебной системы Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».



Законодательное определение «исправление осужденных» закреплено в ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, где определяются критерии, формирующие изменение личности осужденного в их процессном выражении. УИК РФ не определяет конкретные критерии исправления осужденных как результат такой деятельности, а закладывает базовую основу для их понимания и применения в процессе исполнения наказания, а также исправительного воздействия на осужденных.

Вместе с тем именно оценка степени изменения личности в социально-позитивную сторону выступает принципиальной категорией, на которой базируется решение об удовлетворении или отказе в нем при рассмотрении ходатайства о досрочном освобождении.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» устанавливает обязательный индивидуальный подход к каждому осужденному при решении вопроса о возможности применения указанных досрочных видов освобождения (п. 1). При этом обращается внимание на тот факт, что основной оценочной категорией выступает поведение осужденного, а также обязательно учитывается вся совокупность данных о личности осужденного, его отношение к труду и учебе во время отбывания наказания (п. 4).

Попробуем разобраться в возможностях нейросети⁶ при оценке исправления осужденного. Перед нейросетью был поставлен вопрос: «Может ли технология искусственного интеллекта обеспечить индивидуальный подход при оценке исправления осужденного?» Нейросеть, оценивая свои возможности в этом вопросе, не дала однозначного ответа. Она указала на наличие потенциальной способности оказать помощь судам в обеспечении индивидуального подхода при оценке исправления осужденных, но тут же добавила, что использование технологии искусственного интеллекта требует тщательной проработки и осторожного подхода. Вместе с тем нейросеть обратила внимание на положительные факторы, где ее использование может быть оправданным при оказании помощи суду или сотруднику уголовно-исполнительной системы для определения готовности осужденных к условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Так, нейросеть выделила следующие разделы, где она видит возможность своего применения:

«1. **Анализ большого объема данных.** ИИ способен обрабатывать большие объемы данных о поведении осужденного, включая историю его правонарушений, результаты психологической оценки, медицинские заключения и другие факторы. Это позволяет создать более полную картину состояния осужденного и учесть множество нюансов, которые могут быть упущены при ручном анализе.

2. **Прогнозирование риска рецидива.** Некоторые модели электронных программ могут анализировать совокупность данных и прогнозировать вероятность повторного совершения преступления осужденным. Эти прогнозы могут

⁶ В процессе проводимого исследования использовалась русскоязычная нейросеть от «Сбера» (GigaChat // URL: <https://gigs.chat>).

использоваться судами для принятия решений о виде наказания или условий условно-досрочного освобождения.

3. Автоматизация административных процессов. Использование ИИ может ускорить обработку заявлений и ходатайств осужденных, автоматизировать некоторые этапы рассмотрения дел, например сбор и анализ характеристик, что позволит сократить время на принятие решений.

4. Поддержка судей в принятии решений. ИИ может представлять судьям аналитическую поддержку, предлагая рекомендации на основе анализа данных и моделей, что поможет судьям лучше понять содержание дела и учесть большее количество факторов при вынесении решений».

Объективности ради необходимо отметить, что нейросеть довольно критично отнеслась к своим возможностям и выделила ряд факторов, которые могут негативно сказаться на ее применении. К таким факторам нейросеть отнесла: **«этические соображения:** использование алгоритмов для принятия решений, касающихся человеческой жизни и свободы, вызывает серьезные этические опасения. Необходимо убедиться, что ИИ не усиливает предвзятость и дискриминацию, которые могут возникать с учетом тех или иных особенностей; **объяснимость решений:** алгоритмы ИИ часто работают как “черные ящики”, что затрудняет понимание, почему именно было принято конкретное решение. Для судебных процессов важны прозрачность и объяснимость, поэтому потребуются разработка интерпретируемых моделей ИИ; **данные и точность:** совокупность данных может быть неполной или искаженной, что повлияет на точность прогноза и рекомендаций ИИ. Также важно постоянно обновлять модели, чтобы они соответствовали текущим реалиям; **правовые барьеры:** законодательство многих стран ограничивает использование автоматизированных систем для принятия юридически значимых решений, требуя человеческой оценки и проверки».

Далее нейросети было предложено проанализировать возможность применения условно-досрочного освобождения к осужденным на основе описания вынесенных судебных решений, имеющих в открытом доступе СПС «КонсультантПлюс»⁷ с использованием метода случайной выборки. Нейросеть структурно выделила основные аргументы в пользу применения условно-досрочного освобождения. К ним она отнесла: отсутствие взысканий, наличие поощрений, активное участие в мероприятиях, положительное отношение к окружающим, признание вины, поддержку социальных связей, отсутствие ущерба по приговору суда, привлечение к труду, образование и профессиональную подготовку, участие в общественной жизни колонии, отсутствие конфликтов и нарушений режима. Также ею были выделены и негативные факторы, которые могут повлиять на оценку степени исправления осужденных: отсутствие стабильности в поведении осужденного, что может вызвать сомнения в устойчивости исправления; отсутствие поощрений от администрации колонии, что может свидетельствовать о недостаточной активности осужденного в исправительных мероприятиях, необходимости дополнительного контроля за поведением осужденного.

Нейросеть не представила точного определенного вывода о возможности или невозможности применения условно-досрочного освобождения или замены

⁷ Все данные обезличены.



неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Ее вывод основывается на заключении, что поведение осужденного «соответствует требованиям законодательства для **рассмотрения** (здесь и далее выделения мои. — Е. П.) вопроса об условно-досрочном освобождении. Суд, **скорее всего**, учтет положительные стороны его поведения и примет решение в пользу условно-досрочного освобождения, **если сочтет**, что осужденный действительно исправился, не представляет угрозы обществу и готов к возвращению в общество. **Окончательное решение остается за судом, который оценивает совокупность всех факторов**».

Как видно, нейросеть не способна брать на себя ответственность в части вынесения решения на основе оценочных данных вместо судьи-человека. Кроме того, нейросети был задан вопрос: «Какие основные характеристики отличают судью-человека от ИИ-судьи?» В ответе нейросети обращают на себя внимание сравнительные характеристики таких ключевых аспектов, как:

«Эмоциональная составляющая. **Человек**: Судья-человек обладает эмоциями и может учитывать эмоциональные аспекты дела, такие как сострадание, эмпатия и справедливость. Это иногда помогает принимать взвешенные решения, основанные на интуиции и личном опыте. **ИИ**: Искусственный интеллект лишен эмоций и действует исключительно на основе данных и алгоритмов. Он не способен испытывать сочувствие и принимать решения, основываясь на субъективных оценках.

Адаптация к новым обстоятельствам. **Человек**: Человек способен адаптироваться к меняющимся условиям и новым обстоятельствам, принимая во внимание уникальные особенности каждого случая. Это делает процесс принятия решений гибким и открытым к изменениям. **ИИ**: ИИ ограничен рамками своих программных кодов и данных, на которых он обучен. Новые ситуации или нестандартные случаи могут вызвать трудности в интерпретации, если они не предусмотрены алгоритмами.

Ответственность. **Человек**: За действия судьи-человека несет ответственность сам человек, что создает стимулы для добросовестного выполнения обязанностей и стремления к справедливости. **ИИ**: Вопрос ответственности за решения ИИ остается сложным. Кто будет нести ответственность в случае ошибочного решения — разработчик программы, оператор или еще кто-то?

Прозрачность и понятность решений. **Человек**: Человеческие решения обычно легче объяснить и обосновать, так как они базируются на логике и опыте, которые можно обсудить и оспорить. **ИИ**: Решения ИИ могут быть менее понятны, особенно если используются сложные нейросетевые модели. Требуются специальные методы для объяснения решений ИИ, что может усложнять процесс.

Возможность ошибок. **Человек**: Люди склонны совершать ошибки, особенно в сложных ситуациях, когда приходится учитывать различные факторы. Однако ошибки людей легко выявить и исправить. **ИИ**: Ошибки ИИ тоже возможны, особенно если модель плохо обучена или используется некорректно. Они могут быть трудноуловимы и иметь далеко идущие последствия».

Как видно из сравнительного анализа качественных характеристик судьи-человека и ИИ-судьи, проведенного нейросетью, положительными качествами в части принятия оценочного решения в большей степени обладает человек. Человеку

свойственны такие уникальные качества, как способность к сопереживанию, интуитивное понимание сущности проблемы и способность адаптироваться к новым ситуациям, гибкость в принятии решений, что делает его незаменимым в юридической системе.

Как следует из проведенного исследования, применение технологии искусственного интеллекта имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Нейросеть способна освободить человека от выполнения формальной, рутинной работы либо оказать помощь в анализе большого массива информации, что будет способствовать быстрому решению других, более важных задач, в том числе в сфере осуществления правосудия.

Кроме того, при решении вопросов социальной адаптации и реинтеграции освобождаемого от наказания лица нейросеть вполне может:

- спрогнозировать вероятность его трудоустройства с учетом наличия потребностей и вакансий в регионе и соотнести это с наличием или отсутствием у него профессии или специальности;
- выявить риск повторного совершения преступления на основе имеющихся данных психолого-воспитательной работы, проводимой с осужденным, наличия или отсутствия социальных и семейных связей и (или) поддержки;
- просчитать возможный потенциал освобождаемого для его реинтеграции в общество и определить наличие или отсутствие при этом определенных рисков, дать рекомендации по их снижению.

Вместе с тем анализ взаимодействия с искусственным интеллектом на профессиональном уровне показал, что он не может заменить человека в принятии оценочных решений, которые основываются на совокупности уникальных качественных характеристик, свойственных только человеку, ими не обладает никакая технология, что было подтверждено и нейросетью.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гаспарян Д. Э., Стырин Е. М. Прикладные проблемы внедрения этики искусственного интеллекта в России: отраслевой анализ и судебная система. — М. : ИД Высшей школы экономики, 2020. — 112 с.
2. Глебов И. Н. Искусственный интеллект // URL: <https://humanlaw.ru/9-article/26-artificial-intelligence.html>.
3. Коваленко К. Е., Печатнова Ю. В., Стаценко Д. А., Коваленко Н. Е. Судья-робот как преодоление противоречий судебного усмотрения (юридические аспекты) // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. — 2020. — Т. 36. — № 4. — С. 169—173.
4. Татьяна Л. Г., Решетнева Т. В., Решетникова Г. А. Принципы правосудия как правовые барьеры ограничения деятельности искусственного интеллекта // Юридический вестник Кубанского государственного университета. — 2023. — № 4 (15). — С. 90—101.

