

Охрана цифровых решений механизмами патентного права

Аннотация. Эффективное обеспечение правовой охраны цифровых решений является важным фактором достижения задач цифровой трансформации общества и государства. В статье на основе выявления элементного состава цифрового решения и соотношения выявленных элементов с правовыми режимами различных результатов интеллектуальной деятельности сформулирован вывод о необходимости использования механизмов патентного права в целях охраны содержательного элемента цифрового решения. Проанализированы существующие нормативные барьеры в предоставлении цифровым решениям патентно-правовой охраны, рассмотрена практика регистрации и отказов в регистрации изобретений, относящихся к цифровым решениям. В результате проведенного исследования сделан вывод о возможности использования модели комплексной охраны цифрового решения, совмещающей механизмы патентного права для охраны содержательного элемента и механизмы авторского права для охраны программных компонентов и их визуальных отображений.
Ключевые слова: интеллектуальные права; патентные права; охрана патентных прав; объекты патентного права; цифровые решения



Екатерина Владимировна ГЮЛЬБАСАРОВА,
старший преподаватель кафедры интеллектуальных прав Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук evdomovskaya@msal.ru 125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.128.4.109-116

Ekaterina V. GIULBASAROVA,

Senior Lecturer of the Department of Intellectual Rights of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law)
evdomovskaya@msal.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Protection of Digital Solutions by Patent Law Mechanisms

Abstract. Effective legal protection of digital solutions is an important factor in achieving the objectives of the digital transformation of society and the state. In this article, based on the identification of the elemental composition of a digital solution and correlation of the identified elements with the legal regimes of various results of intellectual activity, an approach to the need to use patent law mechanisms to protect the content element of a digital solution is formulated. The essay examines the current regulatory obstacles to providing digital solutions with patent legal protection, as well as the registration and denial of inventions relevant to digital processes. As a result of the research, the conclusion is made about the possibility of using the model of complex protection of digital solutions, combining the mechanisms of patent

© Гюльбасарова Е. В., 2025

law for the protection of the content element and copyright mechanisms for the protection of software components and their visual representations.

Keywords: *intellectual rights; patent rights; patent rights protection; patent rights objects; digital solutions*

Цифровая трансформация социальных и публичных институтов, необходимость реализации которой декларируется во многих национальных программах и стратегических документах Российской Федерации, требует разработки и применения инновационных цифровых технологий. Важность цифровой трансформации (или цифровизации) в доктрине объясняется тем, что она «может быть рассмотрена как общемировой социальный, экономический и технологический процесс четвертой промышленной революции, связанной с переходом на цифровые алгоритмы работы (представляемые в виде процессов, методов поиска, сбора, хранения, обработки, предоставления, распространения информации и способов осуществления таких процессов и методов), позволяющей существенно повысить внутреннюю и внешнюю экономическую составляющую современного государства и в целом улучшить социальную инфраструктуру, упрощая способы взаимодействия государства с гражданским обществом и бизнесом, интегрируя цифровые технологии в повседневную жизнь каждого человека»¹.

В дополнение к этому следует отметить, что помимо государства в цифровизации собственных процессов заинтересован и предпринимательский сектор, поскольку использование новейших технологий способно существенно повысить его прибыльность за счет оптимизации производственных процессов.

Одной из возможных форм существования новых технологий являются цифровые решения, которые в большинстве случаев воплощают в себе различные охраняемые результаты интеллектуальной деятельности. По этой причине обеспечение охраны интеллектуальных прав, возникающих в отношении цифровых решений и их элементов, напрямую влияет на эффективность процессов цифровой трансформации государства и бизнеса. Наиболее полно такая охрана может быть обеспечена в рамках патентного права, механизмы которого предполагают охрану содержательного компонента.

Понятие «цифровые решения» раскрывается в нормативных актах неодинаково. Так, например, под российскими цифровыми решениями понимаются отечественные продукты, сервисы, платформенные решения и открытые библиотеки, созданные на базе цифровых технологий и направленные в том числе на импортозамещение иностранного программного обеспечения, и (или) программно-аппаратный комплекс². В другом акте Правительства РФ комплексом цифровых

¹ *Зайцев И. А.* Некоторые размышления о цифровизации как о новом социально-технологическом феномене развития человеческой цивилизации // Административное право и процесс. 2024. № 6. С. 23.

² Правила предоставления субсидии из федерального бюджета федеральному государственному бюджетному учреждению «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» на осуществление грантовой поддержки реализации проектов малых предприятий по разработке, применению и коммерциализации

сервисов и решений признается «совокупность программных, программно-аппаратных и (или) аппаратных средств в области информационных технологий, предназначенных для цифровой трансформации бизнес-процессов»³. В письме Минцифры России к цифровым решениям отнесены в том числе социальные сети и мессенджеры, программы для организации видеоконференций и связи, антивирусные программы, редакторы документов, электронные почтовые сервисы, сервисы онлайн-переводов, веб-браузеры и веб-аналитика, образовательные ресурсы, картографические сервисы, онлайн-площадки поиска сотрудников и площадки электронной коммерции, сервисы бронирования жилья, такси, заказа авиабилетов⁴.

Как видно из приведенных определений, под цифровым решением в основном понимается программное обеспечение, что с точки зрения права интеллектуальной собственности признается одним из объектов авторского права — программой для ЭВМ. В рамках института авторского права объем правовой охраны программ для ЭВМ приравнен к объему охраны литературных произведений (п. 1 ст. 1259, ст. 1261 ГК РФ), т.е. обеспечивается охрана текстовых кодов программы, написанных тем или иным языком программирования. При этом на содержание, в том числе на методы, процессы, системы, способы, решения технических, организационных или иных задач, на реализацию которых направлена программа для ЭВМ, авторско-правовая охрана не распространяется (п. 5 ст. 1259 ГК РФ). Тезис о том, что «авторское право охраняет исходный текст и объектный код компьютерной программы, но не идеи и алгоритмы, лежащие в ее основе»⁵, в целом является общепринятым в доктрине права интеллектуальной собственности.

Таким образом, на программные компоненты любого цифрового решения распространяется правовой режим программ для ЭВМ, который обеспечивает охрану внешнему выражению такого решения — коду (кодам), с помощью которого (которых) это решение реализуется. Помимо этого, в соответствии со ст. 1261 ГК РФ, кроме совокупности данных и команд, выраженных в кодах и предназначенных для функционирования ЭВМ (или других компьютерных устройств), охрана предоставляется также порождаемым программой аудиовизуальным отображениям,

российских цифровых решений, в том числе в сфере научно-технологического развития (утв. постановлением Правительства РФ от 03.05.2019 № 554). П. 3 (1) // СЗ РФ. 2019. № 19. Ст. 2310.

³ Правила предоставления грантов в форме субсидий из федерального бюджета юридическим лицам на реализацию мероприятий по внедрению комплексов цифровых сервисов и решений, созданных на базе цифровых платформ, в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования (утв. постановлением Правительства РФ от 21.06.2021 № 948). П. 2 // СЗ РФ. 2021. № 27 (ч. II). Ст. 5363.

⁴ Письмо Минцифры России от 01.04.2022 № МШ-П8-1-070-14732 «Об импортозамещении цифровых решений в органах управления Российской Федерации» // СПС «Консультант-Плюс».

⁵ *Матвеев А. Г.* Правила и стандарты доказывания факта использования компьютерной программы как объекта авторского права // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2024. № 2. С. 317.



под которыми в доктрине предлагается понимать «последовательность, структуру и организацию программы, выводящейся на экран или пользовательский интерфейс»⁶. Соответственно, правовым режимом охраны программ для ЭВМ также охватываются графические интерфейсы и любые другие визуальные отображения цифрового решения.

Между тем представляется ошибочным приравнивать цифровое решение в целом к программе для ЭВМ, поскольку с точки зрения функционального содержания такое решение — это способ выполнения конкретной задачи с использованием различных цифровых средств, которую в отсутствие соответствующего решения пришлось бы выполнять иным образом. Определяющим для цифрового решения является не только то, что в его основу включена программа для ЭВМ (программное обеспечение или программный комплекс), но и то, что такое решение способно оптимизировать процессы, в рамках которых используется. По этой причине в упомянутом выше письме Минцифры России, помимо цифровых решений в форме «классических» программ для ЭВМ, указаны также социальные сети, веб-браузеры и электронные почтовые сервисы. Соответственно, важнейшим элементом любого цифрового решения является его содержание, т.е. способ выполнения конкретной задачи, оптимизированный путем применения цифровых технологий.

Как было отмечено выше, в рамках авторского права не может быть обеспечена охрана процессов, способов, решений технических и иных организационных задач. По этой причине более эффективной моделью для охраны цифровых решений представляется охрана с использованием механизмов патентного права. Вместе с тем при осуществлении регистрационных действий в целях получения цифровым решением патентно-правовой охраны существуют определенные барьеры.

Прежде всего следует отметить, что для цифровых решений ограничен выбор объекта патентного права, в форме которого они могут получить охрану. Как было отмечено выше, цифровое решение заключается в способе решения задачи, поэтому в рамках патентного права охрана ему может быть предоставлена только в качестве изобретения. Технические решения, относящиеся к способам, не могут быть зарегистрированы в качестве полезных моделей или промышленных образцов.

В соответствии с п. 1 ст. 1350 ГК РФ в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Условиями патентоспособности изобретения также являются новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость технического решения, заявленного на регистрацию. Соответственно, для получения патентной охраны цифровое решение должно быть не только новым, но и иметь изобретательский уровень (т.е. быть неочевидным для специалиста в данной области техники). Данное обстоятельство само по себе не является барьером для регистрации цифрового решения в качестве изобретения, однако существенно усложняет

⁶ Корнеев В. А. Программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральных микросхем как объекты интеллектуальных прав. М. : Статут, 2010. С. 19.

получение правовой охраны: помимо новизны, заявитель должен доказать наличие изобретательского уровня.

Барьером с точки зрения регистрации цифрового решения в качестве изобретения могут считаться требования к раскрытию сущности заявленного технического решения и к описанию технического результата, закрепленные в абз. 42 Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее — Требования)⁷.

В отношении раскрытия сущности изобретения указывается, что способами признаются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств. В связи с этим правовую охрану может получить не любое цифровое решение, а только такое, реализация которого предполагает осуществление действий над материальным объектом. При этом несоответствие заявленного решения требованию достаточности раскрытия его сущности является основанием для отказа в выдаче патента или основанием для признания выданного патента недействительным. Так, например, патент РФ № 2702976 на изобретение «Комплекс управления интеллектуальной собственностью — блокчейн-платформа интеллектуальной собственности» признан недействительным полностью в связи с тем, что «материалы патента не содержат в себе сведений, раскрывающих возможность реализации оспариваемого решения, а также возможность достижения заявленного результата»⁸.

Что касается требований к техническому результату, то в соответствии с названными Требованиями таким результатом не считаются те, которые:

- 1) достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;
- 2) заключаются только в получении информации и достигаются только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма;
- 3) обусловлены только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе;
- 4) заключаются в занимательности и (или) зрелищности, проявляющихся при осуществлении или использовании изобретения.

⁷ Приказ Минэкономразвития РФ от 21.02.2023 № 107 «О государственной регистрации изобретений» (вместе с Правилами составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требованиями к документам заявки на выдачу патента на изобретение, Порядком проведения информационного поиска в отношении заявленного изобретения при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, Порядком публикации отчета об информационном поиске в отношении заявленного изобретения) // СПС «Консультант-Плюс».

⁸ Заключение Палаты по патентным спорам от 19.04.2021 (приложение к решению Роспатента от 26.05.2021 по заявке № 2019107727/08) «О признании недействительным полностью патента Российской Федерации на изобретение» // СПС «КонсультантПлюс».



Данное положение корреспондирует норме п. 5 ст. 1350 ГК РФ, в соответствии с которой изобретениями, помимо прочего, не являются научные теории и математические методы; решения, касающиеся только внешнего вида изделий и направленные на удовлетворение эстетических потребностей; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности; программы для ЭВМ; решения, заключающиеся только в представлении информации. Следует отметить, что в правоприменительной практике сформулирован подход, согласно которому подобные объекты не могут быть отнесены к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых⁹.

Соответственно, для регистрации цифрового решения в качестве изобретения требуется, чтобы технический результат не достигался лишь за счет применения математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма, а также не являлся простым получением или представлением информации. Так, например, одним из оснований для отказа в регистрации группы изобретений «Компьютерная система и способ управления данными» по заявке № 2010139447/08 выступило то, что техническим результатом одного из решений заявленной группы являлось представление информации¹⁰. Применительно к данной ситуации в доктрине отмечается, что «при рассмотрении заявки на изобретение, характеризующей решение в области IT-технологии (которым может быть алгоритм в виде способа или характеристика функции продукта), может возникнуть ситуация, при которой заявленное решение будет признано не имеющим технического характера»¹¹.

При этом в случае, если заявка на выдачу патента в отношении цифрового решения включает сведения не только о способе применения математического метода, о программе для ЭВМ или о представлении информации заявленным решением, регистрация такого объекта потенциально возможна. Так, например, были выданы патенты на изобретения «Способ и система защиты цифровой информации, отображаемой на экране электронных устройств, с помощью динамических цифровых меток»¹², «Способ оплаты товара и (или) услуги с помощью

⁹ См., например: решение Суда по интеллектуальным правам от 02.02.2022 по делу № СИП-1098/2021.

Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 27.06.2022 решение оставлено без изменения; определением Верховного Суда РФ от 29.09.2022 № 300-ЭС22-18835 отказано в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства решения (СПС «КонсультантПлюс»).

¹⁰ Заключение Палаты по патентным спорам от 30.05.2014 (приложение к решению Роспатента от 29.08.2014 по заявке № 2010139447/08) «Об отказе в выдаче патента на изобретение» // СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Сальников М. Ю. Практика патентования IT-технологий // ИС. Промышленная собственность. 2021. № 10. С. 47.

¹² Оболенский И. А., Кузьмин А. М., Сысоев В. В., Ястрембский А. Н. Способ и система защиты цифровой информации, отображаемой на экране электронных устройств, с помощью динамических цифровых меток. Патент РФ № 2758666. 2021.

мобильного терминала»¹³, «Способ первичной эмиссии электронно-цифровой купюры, способ вторичной эмиссии электронно-цифровой купюры, способ совершения платежа с использованием электронно-цифровой купюры»¹⁴.

Таким образом, основными нормативными барьерами в выдаче патентов в отношении цифровых решений выступают: ограничение по виду объектов, в форме которых возможна соответствующая регистрация, требования к раскрытию сущности заявленного технического решения и к описанию технического результата, а также закрепленный в п. 5 ст. 1350 ГК РФ перечень объектов, не являющихся изобретениями.

С учетом приведенных сведений о практике регистрации и отказов в регистрации изобретений, включающих в себя цифровые решения, необходимо сделать вывод о том, что получение ими правовой охраны в рамках патентного права, хотя и возможно, но сопряжено со значительными сложностями при квалификации характеристик заявленного на регистрацию решения. В связи с этим необходим предварительный анализ сущности каждого конкретного цифрового решения на предмет возможности получения правовой охраны в качестве изобретения.

Как было отмечено, патентно-правовая охрана цифровых решений способна более эффективно обеспечить их охрану, в то время как в рамках авторского права могут охраняться программные коды и графические интерфейсы цифровых решений. Как отмечается в доктрине применительно к программам для ЭВМ, «перспективной видится возможность предоставления комплексной авторской и патентной охраны компьютерным программам в российском законодательстве, что призвано обеспечить развитие законодательства». При этом имеются в виду: «исходный код программного обеспечения как объект охраны авторского права с возможностью государственной регистрации программного обеспечения по усмотрению правообладателя, алгоритмы и интерфейсы программного обеспечения как объекты патентной охраны»¹⁵. Представляется, что данный подход может быть распространен и на цифровые решения с тем уточнением, что в рассматриваемой ситуации на получение патентно-правовой охраны должны претендовать не программные алгоритмы, а способы решения конкретных задач, направленные на оптимизацию процессов путем использования цифровых средств.

При таком подходе цифровое решение могло бы быть квалифицировано в качестве сложного объекта интеллектуальных прав, включающего несколько охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, однако на сегодняшний день закрытый перечень сложных объектов (п. 1 ст. 1240 ГК РФ) не содержит указания на подобный вид объекта. Возможно, некоторые цифровые решения могут быть квалифицированы как мультимедийные продукты, что, однако, требует

¹³ Толмачев В. Ю., Поляков А. С., Ключников И. В., Абрамов П. Ю. Способ оплаты товара и (или) услуги с помощью мобильного терминала. Патент РФ № 2693638. 2019.

¹⁴ Курнякко О. Л., Широков И. В. Способ первичной эмиссии электронно-цифровой купюры, способ вторичной эмиссии электронно-цифровой купюры, способ совершения платежа с использованием электронно-цифровой купюры. Патент РФ № 2723461. 2020.

¹⁵ Цифровая экономика: актуальные направления правового регулирования : научно-практическое пособие / М. О. Дьяконова, А. А. Ефремов, О. А. Зайцев [и др.] ; под ред. И. И. Кучерова, С. А. Сеницына. М. : ИЗиСП ; Норма, 2022. С. 273.



дополнительного изучения соответствия характеристик конкретного цифрового решения признакам сложного объекта.

Регистрация способа решения конкретной задачи, положенного в основу любого цифрового решения, в качестве изобретения является важным компонентом обеспечения комплексной охраны интеллектуальных прав на цифровые решения. Не умаляя значимости авторско-правовой охраны, следует отметить, что с использованием механизмов патентного права достигается задача по обеспечению охраны содержательного компонента цифрового решения (способа решения конкретной задачи с использованием цифровых технологий). По этой причине важным видится устранение или минимизация нормативных барьеров, возникающих при получении патента в отношении изобретения, включающего цифровое решение.

Кроме того, представляется необходимым дальнейшее исследование правовой природы цифровых решений с позиции права интеллектуальной собственности, поскольку эффективное обеспечение их охраны способно выступить драйвером цифровой трансформации и гарантировать стабильность гражданского оборота прав на подобные решения.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Зайцев И. А.* Некоторые размышления о цифровизации как о новом социально-технологическом феномене развития человеческой цивилизации // Административное право и процесс. — 2024. — № 6. — С. 22—26.
2. *Корнеев В. А.* Программы для ЭВМ, базы данных и топологии интегральных микросхем как объекты интеллектуальных прав. — М. : Статут, 2010. — 165 с.
3. *Матвеев А. Г.* Правила и стандарты доказывания факта использования компьютерной программы как объекта авторского права // Вестник Пермского университета. — Юридические науки. — 2024. — № 2. — С. 311—326.
4. *Сальников М. Ю.* Практика патентования IT-технологий // ИС. Промышленная собственность. — 2021. — № 10. — С. 43—50.
5. Цифровая экономика: актуальные направления правового регулирования: научно-практическое пособие / М. О. Дьяконова, А. А. Ефремов, О. А. Зайцев [и др.] ; под ред. И. И. Кучерова, С. А. Сеницына. — М. : ИЗиСП ; Норма, 2022. — 376 с.