



**Игорь Алексеевич
СКОРЕНКО,**

аспирант кафедры
гражданского
и административного
судопроизводства имени
М. С. Шакарян

Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)

i.skorenko@mail.ru

125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Фотография как вещественное доказательство в упрощенном производстве по АПК РФ и ГПК РФ

Аннотация. Неоднозначность правовой природы визуального изображения требует рассмотрения возможности его отнесения к вещественным доказательствам, а также применимости визуального изображения как вещественного доказательства в упрощенном производстве в условиях развития и изменения арбитражного и гражданского процессуального законодательства.

Выявлены критерии визуального изображения, такие как физическая сущность, материальность, осязаемость, наглядность, аутентичность, идентифицируемость, позволяющие отнести его к разновидности вещественного доказательства, а также правовая природа цифровой фотографии. Сделан вывод о возможности использования визуального изображения в качестве доказательства в упрощенном производстве. В его условиях цифровая фотография может служить важным источником информации, частично компенсируя отсутствие полноценного состязательного процесса. Вместе с тем использование визуальных изображений как доказательства имеет определенные ограничения. Прежде всего это связано с особенностями упрощенного производства, где убеждающее значение доказательств реализуется не в полной мере.

Ключевые слова: вещественные доказательства, визуальное изображение, цифровая фотография, критерии визуального изображения как вещественного доказательства, упрощенное производство

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.126.2.181-187

Igor A. SKORENKO,

Postgraduate student of the Shakaryan Department
of Civil and Administrative Procedure
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

i.skorenko@mail.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

A Photograph as Material Evidence in a Simplified Procedure under the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation and the Code of Civil Procedure of the Russian Federation

Abstract. The ambiguity of the legal nature of the visual image requires consideration of the possibility of its attribution to physical evidence, as well as the applicability of the visual image as physical evidence in simplified proceedings in the context of the development and changes of arbitration and civil procedure legislation.

The criteria of a visual image such as physical essence, materiality, tangibility, visibility, authenticity, and identifiability have been identified, allowing it to be classified as a type of physical evidence, as well as the legal nature of digital photography. The conclusion is made about the possibility of using a visual image as evidence in simplified production, In its conditions digital photography can serve as an important source of information, partially compensating for the lack of a full-fledged competitive process. However, the use of visual images as evidence has certain limitations. First of all, this is due to the peculiarities of simplified production, where the convincing value of evidence is not fully realized.

Keywords: *Physical evidence, visual image, digital photography, criteria of visual image as physical evidence, simplified production*

В ходе развития арбитражного и гражданского процессуального законодательства в контексте изменения общественных отношений и с учетом роста нагрузки на судебную систему продолжают активные поиски новых правовых средств. Одним из способов оптимизации судебного процесса является развитие института упрощенного производства, призванного способствовать достижению максимально эффективного, быстрого и качественного осуществления правосудия. При этом существенным изменениям подвергаются устоявшиеся подходы к форме осуществления правосудия, и прежде всего порядок, процедуры принятия и исследования судом определенных средств доказывания, призванных установить фактические обстоятельства дела.

Важно, чтобы упрощение процессуальной формы и увлечение целями ее оптимизации не привели к недоступности в использовании отдельных средств доказывания при установлении значимых для дела фактов.

Анализ норм об упрощенном производстве по ГПК РФ и АПК РФ позволяет сделать вывод о том, что с учетом развития современных технологий законодатель стремится перенести взаимодействие между судом и участниками в письменную форму. Правила исследования остальных средств доказывания требуют непосредственного участия заинтересованных лиц и протоколирования. Вместе с тем весьма распространено в судебной практике упрощенного производства использование в качестве доказательств таких источников информации, как визуальное произведение (в частности фотография). Его правовая природа неочевидна, на наш взгляд, у него имеются признаки вещественного доказательства.

В части 1 ст. 76 АПК РФ, ст. 73 ГПК РФ перечисляются общие признаки вещественного доказательства, ими как критериями можно руководствоваться, относя определенные объекты к вещественным доказательствам. По смыслу данных правовых норм можно сделать вывод, что вещественными доказательствами являются различные объекты, которые по своим свойствам, внешнему виду, месту нахождения, а также другим признакам могут опровергать или подтверждать обстоятельства дела, влияющие на правильное разрешение гражданского спора.

Рассматривая вопрос об отнесении такого визуального изображения, как фотография, к вещественным доказательствам, нужно прежде всего учитывать, что, поскольку фотографией является способ получения видимого изображения



предметов на светочувствительных материалах с помощью специального оптического аппарата¹, фотографию возможно отнести к производному вещественному доказательству. К такому выводу приходит П. В. Дансявичус, который к производным вещественным доказательствам относил слепки, фотографические снимки и другие воспроизведения².

Говоря о признаках фотографии как вещественного доказательства, нужно отметить ее способность сохранять и отражать свойства первоначального вещественного доказательства в том виде и в той форме, в которых оно изначально существовало в момент снятия его копии. По этому критерию фотографию можно отнести к вещественным доказательствам в силу признака физической сущности.

К «классическим» признакам вещественных доказательств можно отнести способность обладать определенными физическими характеристиками, т.е. быть материальными, осязаемыми и зрительно наглядными. Сопоставляя вещественные доказательства с иными средствами доказывания, в которых информация постигается прежде всего сознанием человека и предполагает потерю определенного количества информации при ее мыслительной обработке, интерпретации, нужно отметить, что сведения о фактах, содержащихся в вещественных доказательствах, воспринимаются прежде всего при помощи органов чувств.

Все эти признаки, несомненно, свойственны фотографии как вещественному доказательству, если мы подразумеваем под фотографией физическую сущность. Но по мере развития технологий, стирающих физические границы явлений, мы задаемся и вопросом о вещественности цифрового фото, которое представляет собой нематериальный объект, хранящийся в цифровом формате (например, в JPEG, PNG и т.д.) и существующий только в виде данных на носителе или в облаке³. Выдерживает ли цифровая фотография тест на «классические» признаки вещественного доказательства — вопрос крайне непростой и требующий глубокого исследования.

Здесь мы не имеем возможности полноценно описать подходы к пониманию материальности как категории, однако выдвинем предположение, что материальность не должна неразрывно связываться со свойством физичности. Материальность в ее наивысшей форме представлена в самом человеке в своей всесторонней, обобщенной, концентрированной и автономизированной форме, наиболее высокоорганизованным проявлением которой является человеческий мозг⁴. Этот тезис дает нам основания и для гипотезы о том, что цифровое визуальное произведение обладает и свойством осязаемости, которое проявляется вследствие эмоционального вовлечения в восприятие изображения, что

¹ Фундаментальная электронная библиотека. URL: <https://feb-web.ru/feb/mas/masabc/21/ma458023.htm?cmd=0&istext=1> (дата обращения: 02.02.2025).

² Дансявичус П. В. Следы как вещественные доказательства в советской криминалистике : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1954.

³ Фотоника : словарь терминов / под ред. В. Н. Овсюка. Новосибирск : Издательство СО РАН, 2004.

⁴ Коромыслов В. В. Материальность как фундаментальная составляющая человеческой сущности // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2015. № 5 (Сентябрь — октябрь). С. 83—94.

оказывает воздействие на чувства. При этом чувства отражают представление человека о свойствах материального и формируют собственную тактильность от воспринятого.

Вместе с тем с учетом развития технологий требуется обратить внимание не только на «классические», но и на специфические признаки визуального цифрового произведения. С определенной точки зрения в этом качестве выступает такой признак, как аутентичность, которая является нетипичным признаком визуального изображения. Аутентичность физического объекта больше ориентирована на его восприятие как такового с целью постижения его первоначальной формы и содержания. Она транслирует информацию о подлинности происхождения и неизменности доказательства, позволяет привязать момент формирования визуального произведения к конкретному времени и месту. Выявлению этого способствуют свойственные изучаемому объекту характерные следы, износ, потертости и т.д.

Но необходимо заметить, что с развитием современных технологий при использовании новейшего оборудования возможно перенесение характеристик изучаемого объекта на фотографию или отсканированное изображение в полном объеме. Как замечает И. А. Травин, «отображение отсканированного листа на электронном экране будет тем более похожим на образ физического реального объекта и соответствующим при этом повышенной аутентичности, чем больше информации о характерных полях с дефектами и следами износа бумаги будет присутствовать на полученном при сканировании изображении»⁵.

Еще одним из признаков визуального изображения можно назвать идентифицируемость как способность объекта быть определенным, измеримым, распознаваемым, классифицированным, соотносимым с конкретными обстоятельствами дела через совокупность своих уникальных свойств.

Именно цифровая фотография как доказательство актуальна для правосудия, которое претерпевает существенные изменения в связи с цифровизацией, а также развитием новых вариаций искового производства, в частности упрощенного, неотъемлемым элементом которого является внедрение современных цифровых технологий.

В практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции визуальное изображение довольно часто используется в качестве средства доказывания. Основным средством доказывания в упрощенном производстве являются письменные доказательства, что прямо следует из смысла законоположений ГПК РФ и АПК РФ. Прямо законодателем не указаны какие-либо ограничения, связанные с использованием средств доказывания в упрощенном судопроизводстве, хотя по смыслу его регламента, вещественные доказательства не должны в нем использоваться.

Между тем для упрощенного производства, ввиду отсутствия полноценной реализации очной состязательности, фотография представляет особый интерес из-за такого свойства, как наглядность — свойство благодаря функциям восприятия при помощи органов чувств наиболее эффективно способствовать установлению фактических обстоятельств дела.

⁵ Травин И. А. Проблематика восприятия изображения отсканированного бумажного листа как аутентичного образа объекта // Труды Кольского научного центра РАН. Гуманитарные исследования. Вып. 21. 2021. Т. 12, № 4. С. 154—161.



Вначале может и не вызывать вопроса возможность применения цифровой фотографии как вещественного доказательства в упрощенном производстве, поскольку, в частности, Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной, кассационной инстанции) (далее — Инструкция), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 100⁶ регламентирован данный порядок.

Согласно п. 24.6 Инструкции «при поступлении в арбитражный суд вещественных доказательств, ценных бумаг (в том числе векселей) по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, в сети Интернет в режиме ограниченного доступа размещаются фотографии таких доказательств».

Однако в доктрине данный факт вызывает споры. Некоторые авторы, например, Ю. А. Жукова, считают допустимым использование данного средства доказывания в упрощенном производстве, и это подтверждается судебной практикой⁷.

Другие авторы, в частности А. С. Федина, подвергают критике возможность представлять вещественные доказательства с последующим их размещением в сети Интернет⁸.

Считаем, что упрощенное производство по АПК РФ и ГПК РФ вряд ли можно назвать производством, которое основано только на письменных доказательствах, так как, являясь более технически урегулированным и развитым, оно допускает приобщение и иных средств доказывания, в том числе вещественных доказательств.

Судебная практика подтверждает возможность принятия судом вещественных доказательств. Так, например, в постановлении Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2016 № 08 АП-10942/16 по делу № А 75-5960/2016 суд ссылается на пункт 24.6 Инструкции, согласно которой при поступлении в арбитражный суд вещественных доказательств по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, в сети Интернет в режиме ограниченного доступа размещаются фотографии таких доказательств. Суд принимает фотографию как вещественное доказательство, указывая, что «в данном случае, фотография интерактивного телефона размещена на сайте суда в числе прочих приложенных к иску доказательств. Поэтому приобщение вещественного доказательства к материалам дела в день принятия решения не может нарушать права предпринимателя»⁹.

Однако нужно заметить, что такая разновидность вещественного доказательства, как визуальное изображение в классической форме, что присуще гражданскому и арбитражному судопроизводству в порядке искового производства, в

⁶ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 100 «Об утверждении Инструкцией по делопроизводству в Арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной, кассационной инстанций)» // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Жукова Ю. А. Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе : монография. М. : Зерцало-М, 2022. С. 118.

⁸ Федина А. С. Осуществление функциональных принципов гражданского процессуального права в упрощенном производстве // Вестник ТвГУ. Серия : Право. 2018. № 1. С. 94.

⁹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.11.2016 № 08 АП-10942/16 по делу № А 75-5960/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

упрощенном производстве не реализуется полностью. С учетом особенностей упрощенного судопроизводства невозможно проведение осмотра и исследования вещественных доказательств по месту их нахождения. Но для этого нет никаких препятствий, если судом осматривается фотография, представленная в цифровом виде.

Стороны и иные заинтересованные лица через свой личный кабинет и при гарантии обеспечения доступа к нему вправе представлять и, соответственно, ознакомиться с вещественными доказательствами в виде фотографий, что способствует оперативности, достоверности и полноте судебного доказывания. Определяя значимость вещественных доказательств, А. Т. Боннер отметил: «Результаты осмотра и исследования вещественных доказательств бывают настолько наглядными и убедительными, что порой не требуют исследования каких-либо иных доказательств»¹⁰.

Особенности цифровых визуальных изображений как особая разновидность вещественных доказательств (таких как мультимедийность, возможность приближения с целью повышения детализации) могут осматриваться удаленно участниками процесса (причем заблаговременно, до судебного заседания), как и судом, поэтому не требуется обязательное протоколирование. Они могут существенно расширить доказательственную базу в рамках упрощенного судопроизводства наряду с письменными доказательствами.

Проанализировав теоретические и практические аспекты использования цифровых визуальных изображений в судебном процессе, можно сделать вывод, что они могут быть определены как разновидность вещественного доказательства, обладающего информативностью, что важно для рассмотрения дел в порядке упрощенного производства. Их процессуальная роль заключается не только в фиксации визуальной информации, но и в создании целостной картины обстоятельств дела.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Боннер А. Т.* Избранные труды : в 7 т. — М., 2022. — Т. 5 : Проблемы теории судебных доказательств. — 560 с.
2. *Данисьявичус П. В.* Следы как вещественные доказательства в советской криминалистике : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1954. — 315 с.
3. *Жукова Ю. А.* Упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессе : монография. — М. : Зерцало-М, 2022. — 164 с.
4. *Коромыслов В. В.* Материальность как фундаментальная составляющая человеческой сущности // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». — 2015. — № 5 (Сентябрь — октябрь). — С. 83—94.
5. *Травин И. А.* Проблематика восприятия изображения отсканированного бумажного листа как аутентичного образа объекта // Труды Кольского научного

¹⁰ *Боннер А. Т.* Избранные труды : в 7 т. М., 2022. Т. 5 : Проблемы теории судебных доказательств. С. 198.



- центра РАН. — Гуманитарные исследования. — Вып. 21. — 2021. — Т. 12. — № 4. — С. 154—161.
6. *Федина А. С.* Осуществление функциональных принципов гражданского процессуального права в упрощенном производстве // Вестник ТвГУ. — Серия : Право. — 2018. — № 1. — С. 90—100.
 7. Фотоника : словарь терминов / под ред. В. Н. Овсяка. — Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2004. — 342 с.