

**Алексей Дмитриевич
ЭРЗИН,**

преподаватель кафедры
гражданского
и административного
судопроизводства имени
М. С. Шакарян
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)
alexerzin@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Принцип непосредственности и источник электронных доказательств

Аннотация. В тексте рассматривается проблема определения понятия «источник доказательства» в контексте использования электронных доказательств в гражданском процессе. Автор отмечает, что в российской науке гражданского процессуального права пока не существует четкого определения этого понятия. В зарубежных научных трудах под источником электронных доказательств понимается физическое, аналоговое или цифровое устройство, способное создавать или хранить информацию. Однако, по мнению автора, такое определение не дает ответа на вопрос о том, что именно необходимо исследовать суду. Автор предлагает считать первоисточником электронного доказательства электронный носитель информации, такой как файл или веб-страница. Поднимается также вопрос о том, как именно суд может исследовать электронные доказательства. Автор указывает на два пути: обращение к первоисточнику или исследование средств воспроизведения доказательств. Четкое понимание того, что именно является источником электронного доказательства, позволит разграничить эти способы и разработать правила исследования именно электронных доказательств при соблюдении требований принципа непосредственности.

Ключевые слова: принцип непосредственности гражданского судопроизводства, источник доказательства, электронные доказательства, исследование доказательств

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.126.2.175-180

Alexey D. ERZIN,

Postgraduate student of the Shakaryan Department
of Civil and Administrative Procedure
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

alexerzin@yandex.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

The Principle of Immediacy and the Source of Electronic Evidence

Abstract. The text deals with the problem of defining the concept of “source of evidence” in the context of the use of electronic evidence in civil procedure. The author notes that in the Russian science of civil procedure there is no clear definition of this concept yet. In foreign scientific works the source of electronic evidence is understood as a physical, analog or digital device capable of creating or storing information. However, in the author’s opinion,

such a definition does not answer the question of what exactly the court needs to investigate. The author proposes to consider an electronic medium, such as a file or a web page, as the primary source of electronic evidence. This will allow to adapt the principle of immediacy to the modern conditions of consideration of civil and administrative cases. The text also raises the question of how exactly the court can examine electronic evidence. The author points out two ways: referring to the primary source or researching means of reproduction of evidence. A clear understanding of what exactly is the source of electronic evidence will allow to distinguish between these ways and develop rules for the study of electronic evidence.

Keywords: *principle of immediacy of civil proceedings, source of evidence, electronic evidence, examination of evidence*

В гражданском процессе традиционно реализуется принцип непосредственности, основным постулатом которого является необходимость стремления суда к первоисточнику сведений при установлении фактов по делу. Исследователи подчеркивают, что суд должен опираться на первоисточники доказательств¹, доказательства, лично воспринимаемые составом суда², а также другие данные дела³.

Обобщая существующие точки зрения, В. Ф. Тараненко справедливо указывает, что большинство ученых распространяют требования принципа непосредственности как на доказательства, так и на первоисточники сведений об искомых по делу фактах⁴. В этом контексте понятие источника доказательства имеет определяющее значение, поскольку именно оно позволяет уяснить, к чему именно суд должен обратиться непосредственно в ходе исследования доказательств.

Применительно к традиционным доказательствам под источником (или носителем) доказательства, понимаются предметы материального мира, а также люди, из которых формируется доказательство. Данное представление об источнике доказательств охватывает все доказательства в рамках их классификации на вещественные, личные и смешанные. Однако научно-технический прогресс развивается, и в судах все чаще исследуются доказательства, которые в силу их специфики не могут исследоваться по правилам, предусмотренным для исследования традиционных доказательств. Речь идет об электронных доказательствах, основанных на технологиях фиксации и хранения информации (например, электронные документы, сведения из веб-архивов, некоторая информация из

¹ Geppert K. Der Grundsatz der Unmittelbarkeit im deutschen Strafverfahren. Berlin, 1979. P. 147—162.

² См., например: Гурвич М.А. Избранные труды. Краснодар, 2006. Т. 2. С. 181 ; Советский гражданский процесс : учебник / под ред. М. А. Гурвича. 2-е изд. М. : Городец, 1975. С. 35.

³ Эдельман Г. М. Принципы устности, непосредственности и непрерывности в советском гражданском процессуальном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1969. С. 128—247.

⁴ Тараненко В. Ф. Принципы арбитражного процесса и влияние советской процессуальной теории на их формирование : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1983. С. 228.



Интернета), передачи (транспортировки) информации (например, сведения из социальных сетей, мессенджеров), обработки информации (например, показания средств идентификации, средств измерений).

Вопрос о том, образуют ли электронные доказательства самостоятельный вид и требуют ли они специфических правил исследования, поднимал еще в 1984 г. М. К. Треушников, в том числе задаваясь вопросом о возможности отнесения новых источников информации к одному либо нескольким из известных средств доказывания⁵. Советские, а позднее и российские судьи относят большинство электронных доказательств к письменным доказательствам, а в арбитражном процессе — к «иным документам и материалам», не имеющим установленного порядка их исследования.

В 1984 г. такой подход можно было объяснить тем, что «новые средства информации не имели широкого распространения в гражданском обороте, управлении и быту»⁶. Однако в современных условиях использование традиционных средств доказывания для легализации новых источников информации представляется устаревшим. Этот подход не позволяет учесть все особенности исследования и оценки таких доказательств, а также разработать эффективный порядок для осуществления данных этапов доказывания.

Важно подчеркнуть, что в российской науке гражданского процесса пока не существует исследований, которые четко определяли бы понятие источника электронных доказательств. Тем не менее в зарубежных научных трудах можно найти попытки определить данное понятие.

Так, под источником электронных доказательств понимается «любое физическое, аналоговое и цифровое устройство, способное создавать информацию, которая может иметь доказательную силу в суде»⁷. Однако такое понятие не дает ответа на вопрос о том, что именно необходимо исследовать суду.

Если считать устройство, на котором была *создана* информация, источником доказательства, то процесс исследования электронных доказательств в гражданском процессе станет практически невозможным для любого судьи. Для обнаружения такого устройства потребуются провести полноценное расследование. Не может быть источником и устройство, являющееся цифровым носителем информации (например, CD-диск, флеш-накопитель, персональный компьютер и т.п.), поскольку особенность информации, существующей в цифровой форме, характеризуется, помимо прочего, тем, что «она может существовать на различных носителях: т.е. один и тот же файл может существовать в единой форме на носителях совершенно разных форм функционирования»⁸.

⁵ Треушников М. К. Вопросы теории доказательств в гражданском судопроизводстве // М. К. Треушников. Творческие поиски в науке гражданского процессуального права. М. : Городец, 2020. С. 56—57.

⁶ Треушников М. К. Указ. соч. С. 61.

⁷ Проект Evidence Project «Европейская система обмена информационными данными для судов и доказательствами». С. 50 // URL: <http://s.evidenceproject.eu/p/e/v/evidence-ga-608185-d2-1-410.pdf> (дата обращения: 11.11.2024).

⁸ Цифровая криминалистика : учебник для вузов / В. Б. Вехов [и др.] ; под ред. В. Б. Вехова, С. В. Зуева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2024. С. 314.

К. Тран, исследователь электронных доказательств, считает, что источниками электронных доказательств являются все цифровые устройства (компьютеры, карты памяти и т.п.) и сети, содержащие электронные доказательства (к ним относится не только Интернет, но и локальные сети, социальные сети и т.п.). Как мы уже говорили ранее, цифровые устройства не могут считаться источниками доказательств. Это косвенно подтверждает и сам К. Тран: «Даже если электронные доказательства были уничтожены, например, из-за того, что человек полностью уничтожил цифровые устройства, их все равно можно восстановить, если они были загружены в сеть»⁹.

То есть если один источник оказывается недоступным, мы обращаемся к другому источнику. По той же причине мы не можем считать источниками электронных доказательств и различные сети. На самом деле устройства и сети, которые называются источниками доказательств, являются лишь хранилищами носителей информации.

В дополнение к сетям и электронным устройствам в качестве источников электронных доказательств рассматриваются также файлы, содержащие определенную информацию¹⁰. Наконец, в некоторых работах утверждается, что электронные письма, веб-страницы и SMS-сообщения являются источниками электронных доказательств¹¹. Правда, тут же авторы ошибочно относят к таким источникам средства мгновенного обмена сообщениями, а также социальные сети¹².

Первоисточником электронного доказательства, на наш взгляд, будет являться электронный носитель информации. Например, файл, содержащий электронный документ в формате PDF, Word, Excel и т.п., или файл, создаваемый при обработке информации. Источником может быть веб-страница, на которой размещена информация, или сообщение в мессенджере. Все это мы предлагаем называть электронным носителем информации или источником электронных доказательств.

Непосредственное исследование судом электронных доказательств в их исходном виде предполагает исследование таких доказательств с использованием технических средств в том формате, в котором они были созданы. Например, если суд рассматривает электронный документ, который одна сторона отправила другой через электронную систему документооборота, ему необходимо изучить этот документ в виде конечных файлов. Множественное число здесь не случайно. Если документ был отправлен в формате PDF, он включает документ в данном формате, а также прикрепленные к нему файлы электронных подписей сторон.

Кроме того, при обращении к первоисточнику электронных доказательств следует выделять две группы исследуемой судом информации. Первую группу составляет информация, которая непосредственно создавалась для дальнейшего

⁹ *Tran Q.* Electronic Evidence in Civil and Commercial Dispute Resolution: A Comparative Perspective of UNCITRAL, the European Union, Germany and Vietnam. Springer Cham, 2022. P. 81.

¹⁰ *George R., Weir S. and Mason S.* The sources of electronic evidence. // Stephen Mason and Daniel Seng [eds.]. Electronic Evidence. 4th edn. University of London, 2017. P. 1—17.

¹¹ *Gorgieva D., Gjorgjioska E. & Stoileva Z.* Electronic evidence in civil proceedings // International Journal of Social Sciences and Humanities. 2023. P. 22.

¹² *Gorgieva D., Gjorgjioska E. & Stoileva Z.* Op cit.



восприятия (текст, изображение и т.п.). Ко второй группе относится так называемая «информация об информации», т.е. местоположение файла, его размер, расширение, история его изменений, сведения об авторе и др.¹³ К. Тран называет такую информацию метаданными, а иначе — данными о данных, которые содержат всю информацию о данных, которые записываются цифровыми устройствами (например, тип информации, время и дата ее создания, последнее сохранение, местонахождение информации и т.п.)¹⁴. Данная информация также должна исследоваться судом для дальнейшей оценки электронных доказательств при рассмотрении дела по существу.

Такое представление об источнике электронных доказательств соответствует принципу непосредственности в современных условиях рассмотрения гражданских и административных дел и в дальнейшем способно стать основой для разработки системы современных правил исследования электронных доказательств.

Исследование электронных доказательств возможно двумя путями. Во-первых, при обращении к первоисточнику электронного доказательства, во-вторых, путем исследования средств воспроизведения таких доказательств (например, скриншотов, протоколов осмотра и т.п.). Именно четкое понимание того, что именно является источником электронного доказательства, позволяет разграничивать данные способы и разрабатывать правила исследования именно электронных доказательств, не смешивая их со средствами воспроизведения таких доказательств, которые на практике относятся судами к письменным доказательствам.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гурвич М. А. Избранные труды. — Краснодар, 2006. — Т. 2. — 544 с.
2. Оконенко Р. И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016. — 158 с.
3. Советский гражданский процесс : учебник / под ред. М. А. Гурвича. — 2-е изд. — М. : Городец, 1975. — 399 с.
4. Тараненко В. Ф. Принципы арбитражного процесса и влияние советской процессуальной теории на их формирование : дис. ... д-ра юрид. наук: — М., 1983. — 356 с.
5. Треушников М. К. Творческие поиски в науке гражданского процессуального права. — М. : Городец, 2020. — 320 с.
6. Цифровая криминалистика : учебник для вузов — В. Б. Вехов [и др.] ; под ред. В. Б. Вехова, С. В. Зуева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Юрайт, 2024. — 490 с.

¹³ Оконенко Р. И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 27.

¹⁴ Tran Q. Op cit. P. 83.

7. Эдельман Г. М. Принципы устности, непосредственности и непрерывности в советском гражданском процессуальном праве : дис. ... канд. юрид. наук. — Свердловск, 1969. — 249 с.
8. Gorgieva D. & Gjorgjioska E. & Stoileva Z. Electronic evidence in civil proceedings // International Journal of Social Sciences and Humanities. — 2023. — P. 19—27.
9. Mason S., Seng D. [eds.]. Electronic Evidence. — 4th ed. — University of London, 2017. — 426 p.
10. Selfuk H. The actual role of the principle of immediacy in the Dutch criminal procedure : Master thesis. — 2012.
11. Tran Q. Electronic Evidence in Civil and Commercial Dispute Resolution: A Comparative Perspective of UNCITRAL, the European Union, Germany and Vietnam. — Springer Cham, 2022. — 295 p.