



**Андрей Александрович
ОСТРОУМОВ,**

доцент кафедры
гражданского
и административного
судопроизводства имени
М. С. Шакарян
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)
ost76@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Трансформация подготовки дела к судебному разбирательству¹

Аннотация. Статья посвящена исследованию последствий влияния основных факторов, определяющих направление совершенствования процессуальных норм, регламентирующих подготовку гражданских дел к судебному разбирательству, их толкования и применения, свидетельствующих о преобразовании (трансформации) подготовки дела к судебному разбирательству, качественному изменению ее содержания. Такими основными факторами, по мнению автора, являются объем дел, находящихся в производстве конкретного судьи, и возложенная на судью задача обеспечить соблюдение предусмотренных законом сроков их рассмотрения. В статье обсуждаются отдельные правовые нормы, разъяснения, связанные с ними проблемы, влияющие на качество подготовки дела к судебному разбирательству. Автор полагает, что наблюдаемая трансформация подготовки дела к судебному разбирательству не должна сводиться к ее максимальному упрощению и формализации в ущерб задаче обеспечить не только своевременное, но и правильное рассмотрение и разрешение дела. Необходимо достижение разумного баланса между повышением качества подготовки дела к разбирательству и необходимостью обеспечить разрешение его в первом же судебном заседании.

Ключевые слова: трансформация подготовки к судебному разбирательству гражданских дел; правильное рассмотрение и разрешение гражданских дел; завершение предварительного судебного заседания, открытие судебного заседания; возражения относительно перехода в судебное заседание

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.126.2.157-167

Andrey A. OSTROUMOV,

Associate Professor of the Shakaryan Department
of Civil and Administrative Procedure
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)
ost76@yandex.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Transforming the Preparation of a Civil Case for Trial

Abstract. The article is devoted to the study of the consequences of the impact of the main factors determining the direction of improvement of procedural norms regulating the preparation of civil cases for trial, the practice of their interpretation and application, indicating the transformation (transformation)

¹ Исследование выполнено в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

of case preparation for trial, qualitative change of its content. Such main factors, in the author's opinion, are the volume of cases pending before a particular judge, and the task assigned to the judge to ensure compliance with the statutory terms of their consideration. The article discusses certain legal norms, clarifications, related problems affecting the quality of preparation of a case for trial. The author believes that the observed transformation of case preparation for trial should not be reduced to its maximum simplification and formalization to the detriment of the task to ensure not only timely but also correct consideration and resolution of the case. It is necessary to achieve a reasonable balance between the task of improving the quality of preparation of a case for trial and the need to ensure its resolution in the first court hearing.

Keywords: *transformation of preparation for trial of civil cases; correct consideration and resolution of civil cases; completion of preliminary court session, opening of court session; objections to proceeding to court session*

В работах, посвященных исследованию подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, всегда отмечалась важность достижения целей и задач данного этапа производства в суде первой инстанции². Полноценная реализация его возможностей выступает ключевым условием последующего установления всех значимых для дела действительных обстоятельств путем исследования всей необходимой совокупности доказательств и в конечном итоге правильного применения норм материального права при разрешении дела. Полноценная подготовка позволяет разрешить дело своевременно³, т.е. вынести решение в первом же судебном заседании. Цели и задачи подготовки дела к разбирательству, несмотря на некоторые имеющиеся различия в формулировках, в целом единообразно определены в современном законодательстве (ч. 1 ст. 147 ГПК РФ⁴, ч. 2 ст. 133 АПК РФ⁵). В статье 132 КАС РФ⁶ в противоречие

² Юдельсон К. С. Предварительная подготовка дела в советском гражданском процессе. М., 1948. Стр. 4—5; Пучинский В. К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. М., 1962. С. 4; Курс советского гражданского процессуального права. М.: Наука, 1981. Т. 2: Судопроизводство по гражданским делам. С. 74 (автор главы — П. Я. Трубников).

³ Эта цель была сформулирована и как «обеспечение экономии процесса». См.: Беков Я. Х. Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве: монография. М.: Волтерс Клувер, 2010.

⁴ Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 28.12.2024, с изм. от 16.01.2025) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 29.05.2024, с изм. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁶ Кодекс административного судопроизводства РФ от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

Учитывая исковую природу большинства административных дел, отсутствие фундаментальных отличий между гражданским (арбитражным) и административным судопроиз-



с ее наименованием определены только цели, а не задачи подготовки, поэтому задачи подготовки административных дел к разбирательству в судебном заседании определены Пленумом Верховного Суда РФ в постановлении от 17.12.2024 № 41⁷ (далее — Постановление № 41).

Достижение этих целей и задач способствует в конечном итоге выполнению целей и задач судопроизводства в целом, и в первую очередь обеспечению защиты нарушенных или оспоренных прав, законных интересов, укреплению законности и предупреждению правонарушений (ст. 2 ГПК РФ, п. 1 и 4 ст. 2 АПК РФ, пункты 2 и 4 ст. 3 КАС РФ). На сегодняшний день они сохраняют актуальность, и для их пересмотра не видится оснований. В связи с этим интерес представляет вопрос о том, насколько действующие процессуальные нормы о подготовке дела к судебному разбирательству и результаты их толкования, устанавливаемая ими совокупность и последовательность действий способствуют достижению целей и задач подготовки дела.

Важно проследить, как на практике происходит подготовка дела, решаются ли провозглашаемые законом задачи, имеются ли условия для достижения поставленных им целей, совершаются ли перечисленные в законе действия. Не наблюдается ли существенное расхождение между тем, как должна осуществляться подготовка с точки зрения теории и закона, и тем, что можно наблюдать на практике. Не происходит ли на практике качественного изменения содержания такой подготовки под влиянием ряда факторов, которое позволяет говорить о видоизменении (трансформации) этой деятельности по сравнению с тем, что описано в теории и установлено законом, а также содержится в разъяснениях относительно его толкования и применения.

Существенным фактором, способным затруднить достижение целей подготовки, является чрезмерное количество дел, находящихся в производстве судьи. Другой немаловажный фактор заключается в обязанности судьи обеспечить соблюдение предусмотренных законом сроков рассмотрения находящихся в его производстве дел (ст. 6.1, 154 ГПК РФ, ст. 6.1, 152 АПК РФ, ст. 10, 141 КАС РФ).

Надлежащая подготовка дела к судебному разбирательству, как правило, требует определенного времени. Однако значительный объем дел, установленные законом сроки их рассмотрения, использование критерия разумности при оценке их фактической продолжительности часто не позволяют провести подготовку исходя из всех особенностей конкретного дела. В этой ситуации цель обеспечить правильное рассмотрение и цель обеспечить своевременное исполнение

водством, что позволяет в отдельных случаях требования, подлежащие рассмотрению в порядке ГПК РФ, и требования, подлежащие рассмотрению по правилам КАС РФ, рассматривать по правилам одного — гражданского судопроизводства (ч. 1 ст. 16.1 КАС РФ), при дальнейшем изложении мы будем обращаться в рамках рассматриваемой темы в том числе к законодательству об административном судопроизводстве, практике его толкования и применения. При этом делами будем именовать гражданские, арбитражные и административные дела, если иное не будет следовать из контекста.

⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2024 № 41 «О подготовке административного дела к судебному разбирательству в суде первой инстанции». П. 2 // СПС «КонсультантПлюс».

начинают входить в противоречие, и возникает вопрос о том, какая из целей имеет приоритет.

Обе цели являются значимыми, но появление некоторых новых положений в законе, разъяснений относительно их применения свидетельствует, как нам кажется, о неявном, но подразумеваемом выдвигании на первый план цели обеспечить путем проведения подготовки своевременность рассмотрения дела. Под влиянием приоритетности этой цели осуществляемая на практике подготовка начинает трансформироваться в деятельность по обеспечению в первую очередь скорейшего разрешения дела.

В результате на практике уже не являются редкостью случаи, когда подготовка фактически вообще не проводится, ограничиваясь получением ответов на вопросы, поддерживают ли стороны свои требования (возражения), не хотят ли окончить спор мировым соглашением, нет ли у них ходатайств и, при отсутствии таковых, назначением даты и времени судебного заседания. Такое поверхностное проведение подготовки, в «ускоренном режиме», без совершения всех необходимых подготовительных действий, может иметь разные последствия: или неоднократное отложение судебных разбирательств, или вынесение решения, как обычно указывается в таких случаях, «с учетом имеющихся (представленных сторонами) доказательств».

Допущенные при такой подготовке отступления от соблюдения процессуальных норм вышестоящая инстанция будет оценивать на предмет того, повлекли ли они или могли ли повлечь за собой вынесение неправильного решения (ч. 3 и 6 ст. 330 ГПК РФ). Проигравшей стороне, полагающей, что подготовка дела осуществлялась формально, без соблюдения судьей ряда необходимых действий, нужно будет привести убедительные доводы о том, что помешало ей самой надлежащим образом подготовиться к судебному разбирательству.

Полагаем, что надлежащий механизм реагирования на ненадлежащую подготовку судьей дела к судебному разбирательству на сегодняшний день отсутствует.

Судья может и без проведения так называемой «беседы» (как на практике часто именуют собеседование), а также без предварительного судебного заседания выяснить для себя вопросы, позволяющие в первом же судебном заседании вынести решение. Но мнение судьи по этим вопросам не всегда доводится до сведения лиц, участвующих в деле. Например, сторонам не всегда обеспечивается возможность узнать, каково мнение судьи относительно того, какие обстоятельства должны войти в предмет доказывания по данному делу. Ввиду неоднозначного толкования отдельных норм на практике, противоречий в правовом регулировании отдельных отношений важно бывает выяснить мнение судьи о том, какие нормы материального права должны быть применены. Иногда важно выяснить, с учетом каких правовых позиций, выработанных судебной практикой, судья будет выносить решение. На практике судья может и не высказать сторонам по своей инициативе своего мнения по данным вопросам, а на вопросы лиц, участвующих в деле, он отвечать не обязан.

Между тем, узнав мнение судьи по всем этим вопросам, получив от судьи разъяснения по ним, сторона смогла бы скорректировать свою правовую позицию, обосновать ее ссылками на обстоятельства, которым ранее не придавала значение, представить дополнительные доводы и доказательства и даже предпринять попытку примирения с другой стороной, осознав слабые перспективы



положительного для себя исхода дела. Лишившись же возможности выяснить позицию судьи относительно вопросов, подлежащих выяснению в ходе подготовки дела к разбирательству, сторона может получить отрицательное для себя решение и впоследствии не добиться его отмены, если вышестоящий суд придет к выводу, что обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, были определены правильно и бремя их доказывания распределено верно, решение вынесено с учетом доказательств, представленных сторонами и отсутствовали основания для сбора иных доказательств.

Проигравшей стороне в такой ситуации будет указано на то, что она не доказала обстоятельства, которые ей надлежало доказать. Если при этом выводы суда первой инстанции о том, возникло ли спорное материальное правоотношение, о правах и обязанностях сторон будут признаны соответствующими установленным по делу обстоятельствам, находящимся в деле и исследованным доказательствам, не будет обнаружено нарушений норм материального права, то в этой ситуации доводы стороны о ненадлежащей подготовке судом дела к разбирательству, об отсутствии у стороны разъяснений со стороны судьи относительно состава фактов предмета доказывания и распределения бремени их доказывания, подлежащих применению норм материального права, правовых позиций относительно их толкования и применения, вряд ли повлекут за собой отмену решения.

Однако если в ходе подготовки дела вопросы, о которых шла речь выше, судом не были разъяснены лицам, участвующим в деле, то такую подготовку следовало бы признать проведенной только для судьи (для обеспечения ему возможности в первом же судебном заседании вынести правильное судебное решение), а не для лиц, участвующих в деле. Между тем последние должны иметь возможность заблаговременно, до дня первого судебного заседания, получить всю необходимую информацию по вопросам, подлежащим выяснению в ходе подготовки дела к разбирательству.

Обращают на себя внимание следующие моменты, свидетельствующие, на наш взгляд, о том, что наблюдаемая в последние годы трансформация подготовки дела к разбирательству проводится в первую очередь для своевременного рассмотрения дела. Такая подготовка игнорирует потребность сторон, других лиц, участвующих в деле, в получении всей необходимой информации для правильного разрешения дела.

В статье 150 ГПК РФ отсутствует норма об обязанности судьи во всех случаях разъяснить лицам, участвующим в деле, устно или письменно (в определении о подготовке дела к судебному разбирательству или в определении о назначении дела к разбирательству в судебном заседании), какие обстоятельства, исходя из оснований иска и оснований возражений на него и с учетом предварительного вывода о подлежащих применению нормах материального права, правовых позиций относительно их толкования и применения, входят в предмет доказывания.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24.06.2008 № 11⁸ (далее — Постановление № 11) разъяснил, что только в случае заблуждения сторон

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству». Абз. 2 п. 5 // СПС «КонсультантПлюс».

относительно фактов, имеющих юридическое значение, судья на основании норм материального права, подлежащих применению, разъясняет им, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания (ст. 56 ГПК РФ). Заблуждение может проявляться по-разному (сторона может ссылаться на обстоятельства, не относящиеся к делу, или, наоборот, не ссылаться на обстоятельства, подлежащие обсуждению). Но судья может не усмотреть заблуждения в конкретной ситуации, и тогда возникает вопрос о том, приведет ли такое заблуждение стороны и отсутствие разъяснений со стороны суда о фактах, входящих в предмет доказывания, к отмене решения суда судом вышестоящей инстанции, если в решении будет содержаться вывод о недоказанности стороной фактов, которые она должна была доказать (при том что сторона не знала о значении этих фактов для дела и необходимости их доказывания). В этой ситуации, как представляется, вышестоящая инстанция со ссылкой на ч. 1 ст. 56 ГПК РФ не найдет основания для отмены решения.

Указание со стороны Пленума Верховного Суда РФ на необходимость судье разъяснить, на ком лежит обязанность доказывания тех или иных обстоятельств, а также последствия непредставления доказательств (п. 7 Постановления № 11) не устраняет потребности в наличии прямого указания в законе на обязанность судьи разъяснить лицам, участвующим в деле, какие обстоятельства входят в предмет доказывания. Такое разъяснение должно, по нашему мнению, даваться не только устно, но и письменно.

В статье 150 ГПК РФ отсутствует норма об обязанности судьи разъяснить лицам, участвующим в деле, какие нормы материального права, правовые позиции относительно их толкования и применения подлежат применению по делу. В пункте 6 Постановления № 11 разъяснено, как судья должен определять нормы материального права, подлежащие применению, обращается внимание на несвязанность судьи ссылками сторон на правовые нормы при решении вопроса о том, каким законом следует руководствоваться. Но о доведении до сведения лиц, участвующих в деле, информации о подлежащих применению, по мнению суда, нормах материального права ничего не сказано.

Если представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, то, как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 11 (п. 11), судья в этом случае вправе (но не обязан) предложить им представить дополнительные доказательства. Соответственно, раз это право, а не обязанность и, например, судья им не воспользуется, то вряд ли это само по себе будет признано основанием для отмены решения.

Вызывает сомнение необходимость сохранения в ст. 152 ГПК РФ части 6, согласно которой судья уже в предварительном судебном заседании может вынести решение по делу об отказе в иске в случае установления факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд. Такое решение заведомо неполноценно, поскольку не является результатом проведенного с соблюдением установленного порядка судебного разбирательства. Иные фактические обстоятельства по делу, кроме связанных с истечением исковой давности или срока обращения в суд, устанавливаться этим решением не могут.



Как справедливо было отмечено М. Л. Скуратовским, «сложно найти еще какие-то причины появления этой нормы, кроме заботы об ускорении процесса и экономии судейского времени»⁹. Появление возможности вынести решение по делу в предварительном судебном заседании, несомненно, преследовало цель не повысить качество подготовки дела, а обеспечить соблюдение сроков его рассмотрения, не проводить судебное разбирательство при наличии такого, вроде бы явного, основания для отказа в иске, как истечение срока исковой давности.

Появление ч. 6 ст. 152 ГПК РФ справедливо критикуется в литературе¹⁰. Подготовка дела к разбирательству с точки зрения ее целей, задач, содержания не предполагает возможности вынесения на этом этапе решения по делу. Кроме того, истечение срока исковой давности само по себе совсем не очевидное основание для отказа в иске. Об этом особенно свидетельствует судебная практика последнего времени. Для того, чтобы сделать вывод о пропуске срока исковой давности, часто требуется установить сложный юридический состав, исследовать значительное количество доказательств, а этап подготовки дела к судебному разбирательству для этого не предназначен.

В литературе было высказано также мнение о недопустимости принятия решения в предварительном судебном заседании в случае спора сторон о том, является ли уважительной причина пропуска срока обращения в суд при представлении истцом веских доказательств вынужденного характера такого пропуска¹¹. Однако из закона и имеющихся разъяснений¹² не следует, что решение на основании ч. 6 ст. 152 ГПК РФ не должно выноситься, если, как было отмечено в одной из работ, имеются обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин пропуска срока исковой давности, которые нуждаются в проверке при исследовании фактических обстоятельств дела на следующих стадиях процесса¹³.

Обсуждаемая норма (ч. 6 ст. 152 ГПК РФ) привела к появлению не предусмотренного ГПК РФ основания для отмены решения судом апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение¹⁴. Исключение этой нормы

⁹ Скуратовский М. Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. М. : Волтерс Клувер, 2007.

¹⁰ Черных И. И. Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права : материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию М. С. Шакарян. М., 2004.

¹¹ Афанасьева Н. П. Подготовка к судебному разбирательству: новеллы и проблемы // Современное право. 2005. № 8.

¹² Например, из абз. 3 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 (ред. от 24.11.2015) «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» следует, что вопрос об уважительности причин пропуска срока обращения в суд может быть рассмотрен в предварительном судебном заседании.

¹³ Настольная книга судьи по гражданским делам / А. Ф. Ефимов, В. Ю. Зайцев, Г. В. Мамохина [и др.] ; под ред. Н. К. Толчеева. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Велби ; Проспект, 2008.

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». Абз. 3 п. 53 // СПС «КонсультантПлюс».

из ГПК РФ, думается, не приведет к затягиванию сроков рассмотрения судами гражданских дел, но, несомненно, повысит качество осуществления правосудия.

Вызывает возражение и то, как определены в настоящее время условия для перехода к рассмотрению дела в судебном заседании непосредственно после окончания предварительного судебного заседания. Обращают на себя внимание различия в правовом регулировании данного вопроса по ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Из части 2 ст. 152 ГПК РФ следует, что судья может завершить предварительное заседание и открыть судебное заседание, в частности, с согласия присутствующих сторон. Требуется ли на это согласие иных присутствующих в данном заседании лиц, участвующих в деле, в этой норме не сказано. Между тем, возможно, иному лицу требуется дополнительное время для поиска и представления доказательств. Вряд ли можно признать приемлемой ситуацию, когда мнение иных лиц, кроме сторон, не будет принято судьей во внимание, несмотря на их активные возражения относительно перехода к разбирательству дела.

Если же лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте его проведения и просят рассмотреть дело по существу в их отсутствие, то здесь вроде бы мнение всех лиц учтено¹⁵. Однако в ГПК РФ и в КАС РФ следует внести норму о том, что если суд намеревается открыть судебное заседание непосредственно по окончании предварительного судебного заседания, то об этом обязательно нужно проинформировать лиц, участвующих в деле, поскольку подготовка лица, участвующего в деле, к предварительному судебному заседанию осуществляется с учетом тех задач, для которых она проводится, и о возможном переходе дела к разбирательству лицо должно быть заблаговременно проинформировано.

Можно приветствовать появление в Постановлении № 41 касающегося административных дел разъяснения о том, что в определении, направляемом лицам, участвующим в деле, вместе с извещением о проведении предварительного судебного заседания дается разъяснение о возможности проведения судебного разбирательства данного дела по существу непосредственно после окончания предварительного судебного заседания, в том числе в случае неявки в предварительное судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле (абз. 2 п. 40).

В то же время другое разъяснение в том же пункте Постановления № 41 не вызывает столь положительной реакции (абз. 4 п. 40). Пленум Верховного Суда РФ исключил переход к судебному разбирательству непосредственно после окончания предварительного судебного заседания в случае, если от не явившегося в предварительное судебное заседание лица, участвующего в деле, возражения поступили, во-первых, своевременно и, во-вторых, эти возражения являются обоснованными. Но своевременность и обоснованность — это оценочные категории, само по себе наличие которых может повлечь увеличение количества случаев открытия судебных заседаний в день завершения предварительного судебного заседания в условиях недостаточной подготовленности лиц, участвующих в деле, к судебному разбирательству.

¹⁵ Положение, аналогичное ч. 2 ст. 152 ГПК РФ, содержится в ч. 2 ст. 139 КАС РФ.



Завершение судьей арбитражного суда предварительного судебного заседания и открытие судебного заседания в первой инстанции возможно при извещении лиц, участвующих в деле, о дате, времени и месте судебного заседания и согласии каждого такого лица на проведение в этот же день судебного заседания (ч. 4 ст. 37 АПК РФ).

Здесь, казалось, бы интересы лиц, участвующих в деле, полагающих невозможным переход в судебное заседание, настаивающих на подготовке дела, учтены. Вместе с тем ни АПК РФ, ни Пленум Верховного Суда РФ не указывают на последствие непринятия судьей во внимание несогласия лица, участвующего в деле, на переход в судебное заседание в день завершения предварительного судебного заседания.

Вынесение, несмотря на возражения кого-либо из участвующих в деле лиц, определения о завершении предварительного судебного заседания и последующее открытие судебного заседания с принятием по итогам его проведения решения вряд ли само по себе послужит основанием для отмены решения судом апелляционной инстанции.

Нет в кодексах и положения о том, не ранее какого именно периода времени (недели, десяти, пятнадцати дней, месяца) должно быть назначено судебное заседание по делу при наличии возражений лиц, участвующих в деле, относительно перехода к рассмотрению дела в судебном заседании. Ведь при наличии таких возражений, если все лица, участвующие в деле, присутствуют в судебном заседании, ничто не мешает судье назначить судебное заседание и на следующий день либо через два-три дня после дня завершения предварительного судебного заседания.

Полагаем, что сама по себе возможность открытия судебного заседания в день завершения предварительного судебного заседания не способствует повышению качества подготовки дела к судебному разбирательству, а направлена исключительно на обеспечение соблюдения сроков рассмотрения дел.

Трансформация подготовки дела к судебному разбирательству происходит под влиянием развития цифровых технологий, средств коммуникаций. В связи с этим нельзя не отметить положительную тенденцию к появлению у судьи и работников его аппарата новых возможностей, способствующих не только своевременной, но и качественной подготовке дел к судебному разбирательству.

Так, стали шире полномочия арбитражных судов по обеспечению лицам, участвующим в деле, возможности ознакомления со всеми материалами дела в электронном виде. Повышается роль работников аппарата судей арбитражных судов при подготовке дела к разбирательству. Теперь помощник судьи арбитражного суда по поручению судьи, рассматривающего дело, оказывает ему содействие в планировании и организации судебного процесса, в том числе в организации проведения собеседования и предварительного судебного заседания (см. п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 № 12¹⁶ (далее — Постановление № 12)).

Официально разъяснено право судьи арбитражного суда при подготовке дела к разбирательству самостоятельно получать, в том числе в электронном виде,

¹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде» // СПС «КонсультантПлюс».

необходимые для рассмотрения дела сведения из открытых источников, в частности из государственных информационных систем, из информационных систем, доступ к которым обеспечивается на официальных сайтах органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (например, сведения из ЕГРЮЛ, ЕГРИП, ЕГРН, Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания РФ, Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, а также сведения, размещенные на официальном сайте акционерного общества «Почта России») (п. 12 постановления № 12). Судам, рассматривающим административные дела, не настолько подробно, но тоже была разъяснена аналогичная возможность (п. 23 Постановления № 23).

В условиях появления и совершенствования цифровых форм хранения и передачи информационных ресурсов, обеспечивающих оперативность получения необходимых сведений, суды общей юрисдикции, рассматривающие гражданские дела, также нуждаются в официальном признании за ними возможности самостоятельно получать соответствующую информацию, необходимую для подготовки дел к разбирательству.

Положительным моментом следует признать появление обстоятельного разъяснения относительно условий, порядка, оформления проведения собеседования в рамках подготовки дела к судебному разбирательству, его оформления судьями арбитражных судов (п. 13—15 Постановления № 12). А вот в судах общей юрисдикции в рамках подготовки гражданского дела к судебному разбирательству часто вместо предварительного судебного заседания проводится только собеседование (так называемая «беседа»), при том что порядок и условия проведения данного мероприятия ГПК РФ не определяет, подробные разъяснения относительно содержания этого мероприятия отсутствуют, требования к оформлению и закреплению результатов его проведения не установлены.

Арбитражным судам даны пояснения о том, что следует понимать под обязанностью раскрыть доказательства, обращено внимание на необходимость разъяснять лицам, участвующим в деле, данную обязанность и последствия ее невыполнения (п. 16—18 Постановления № 12). Суды общей юрисдикции также нуждаются в аналогичном разъяснении относительно содержания обязанности раскрыть доказательства и последствий ее невыполнения. Несмотря на внесение Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ в статью 56 ГПК РФ части 3, посвященной обязанности раскрыть доказательства, вопросы о ее содержании, условиях и сроках выполнения, последствиях невыполнения остаются открытыми.

Наблюдаемая трансформация подготовки дела к судебному разбирательству неизбежна с учетом развития информационных и цифровых технологий, повышения технической оснащенности судов, роста объема находящихся в производстве судов дел и связанного с этим увеличения нагрузки на судей, других обстоятельств, но важно, чтобы при этом она не сводилась к максимальному упрощению и формализации подготовки дела к разбирательству в ущерб задаче обеспечить не только своевременное, но и правильное рассмотрение и разрешение дела.

Как правильно отмечает Г. А. Жилин, «упущения судьи при совершении подготовительных действий можно без преувеличения назвать основной причиной принятия незаконных и необоснованных судебных постановлений по гражданским



делам»¹⁷. Трансформация должна двигаться в направлении достижения разумного баланса между задачей повышения качества подготовки дела к разбирательству и необходимостью обеспечить своевременность рассмотрения дела, разрешение его в первом же судебном заседании. Пока же в практике применения норм, регламентирующих подготовку судами гражданских дел к разбирательству, иногда наблюдается уклон в направлении первоочередного решения задачи обеспечить соблюдение сроков рассмотрения судами гражданских дел, что не способствует повышению качества их подготовки к судебному разбирательству.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Афанасьева Н. П.* Подготовка к судебному разбирательству: новеллы и проблемы // Современное право. — 2005. — № 8.
2. *Беков Я. Х.* Подготовка дела к судебному разбирательству в гражданском судопроизводстве : монография. — М. : Волтерс Клувер, 2010.
3. *Жилин Г. А.* Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. — М. : Городец, 2000.
4. Курс советского гражданского процессуального права. — М. : Наука, 1981. — Т. 2 : Судопроизводство по гражданским делам.
5. Настольная книга судьи по гражданским делам / А. Ф. Ефимов, В. Ю. Зайцев, Г. В. Манохина [и др.] ; под ред. Н. К. Толчеева. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Велби ; Проспект, 2008. — 656 с.
6. *Пучинский В. К.* Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. — М., 1962.
7. *Скуратовский М. Л.* Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции. — М. : Волтерс Клувер, 2007.
8. *Черных И. И.* Значение подготовки дела к судебному разбирательству // Новеллы гражданского процессуального права : материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию М. С. Шакарян. — М., 2004.
9. *Юдельсон К. С.* Предварительная подготовка дела в советском гражданском процессе. — М., 1948.

¹⁷ *Жилин Г. А.* Цели гражданского судопроизводства и их реализация в суде первой инстанции. М. : Городец, 2000. С. 229—230.