

Право на косвенный иск в бывших советских республиках

Аннотация. Сосредоточение на внутреннем регулировании того или иного правового института зачастую не позволяет абстрагироваться от сиюминутных местных потребностей и посмотреть на проблему более отвлеченно, что приводит к «замыливанию» взгляда, многократным обсуждениям одних и тех же проблем без какого-либо продвижения в направлении их решения. Одним из способов преодоления такой ситуации является обращение к иным правовым порядкам. Применительно к косвенным искам исследователи преимущественно обращаются к опыту США, в меньшей степени — стран Западной Европы, в то время как изучению почти не подвергаются доктрина, законодательство и практика бывших советских республик, где, несмотря на очевидные в ряде случаев параллели, в регулировании права на косвенный иск присутствует своя национальная специфика, представляющая значительный интерес.

Ключевые слова: косвенный иск, Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Латвия, Молдова, Украина, Туркменистан



**Сергей Владимирович
МОИСЕЕВ,**

доцент кафедры
гражданского процесса
юридического факультета
Московского
государственного
университета
имени М.В.Ломоносова,
кандидат юридических
наук, доцент
legist@bk.ru
119991, Россия, ГСП-1,
г. Москва, Ленинские Горы,
д. 1, стр. 13–14

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.126.2.135-144

Sergei V. MOISEEV,

Associate Professor of the Department
of Civil Procedure of the Law Faculty
of the Lomonosov Moscow State University,
Cand. Sci. (Law), Associate Professor
legist@bk.ru

1, str. 13—14, Leninskiye Gory, Moscow, GSP-1, Russia, 119991

The Right to Derivative Action in the Former Soviet Republics

Abstract. Focusing on the internal regulation of a particular legal institution often does not allow us to abstract from the immediate local needs and look at the problem more abstractly, which leads to a blurred view, repeated discussions of the same problems without any progress towards their solution. One of the ways to overcome this situation is to turn to other legal systems. With regard to indirect claims, researchers mainly refer to the experience of the United States, to a lesser extent, Western European countries, while the doctrine, legislation and practice of the former Soviet republics are almost not studied, where, despite the obvious parallels in some cases, the regulation of the right to indirect action has its own national specifics, which is of considerable interest.

Keywords: derivative action, Azerbaijan, Armenia, Belarus, Kazakhstan, Latvia, Moldova, Ukraine, Turkmenistan

© Моисеев С. В., 2025

В нормативных правовых актах гражданского и корпоративного законодательства разного уровня бывших советских союзных республик, как правило, закреплена обязанность членов органов управления юридического лица действовать при осуществлении своих функций в интересах юридического лица добросовестно и разумно (ст. 49.3 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики¹, ч. 1 ст. 90 Закона Республики Армения «Об акционерных обществах»², ч. 1 ст. 46 Закона Республики Армения «Об обществах с ограниченной ответственностью»³, п. 3 ст. 49 Гражданского кодекса Республики Беларусь⁴, ч. 6 ст. 33 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах»⁵, п. 2 ст. 51 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»⁶, ст. 62 Закона Республики Казахстан «Об акционерных обществах»⁷, ст. 169 (1) Коммерческого закона Латвии⁸, ст. 61 (1) Закона Латвии «О кооперативных обществах»⁹, ст. 186 (1, 2) Гражданского кодекса Республики Молдова¹⁰, п. 2 ст. 54, п. 2 ст. 64 Гражданского кодекса Туркменистана¹¹, ч. 2 ст. 57

¹ Гражданский кодекс Азербайджанской Республики, утв. Законом от 28.12.1999 № 779-IQ // URL: <https://e-qanun.az/framework/46944> (дата обращения: 26.12.2024).

² Закон Республики Армения от 27.10.2001 № РО-232 «Об акционерных обществах» // URL: arlis.am/documentview.aspx?docid=173466 (дата обращения: 26.02.2024).
Ранее аналогичное положение было закреплено в ч. 1 ст. 93 Закона Республики Армения от 07.05.1996 № РО-51 «Об акционерных обществах» (URL: arlis.am/documentview.aspx?docid=276 (дата обращения: 26.02.2024)).

³ Закон Республики Армения от 24.10.2001 № РО-252 «Об обществах с ограниченной ответственностью» // URL: <https://www.arlis.am/> (дата обращения: 26.12.2024).

⁴ Гражданский кодекс Республики Беларусь от 07.12.1998 № 218-3 // URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=hk9800218> (дата обращения: 06.08.2024).

⁵ Закон Республики Беларусь от 09.12.1992 № 2020-XII «О хозяйственных обществах» // URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=v19202020> (дата обращения: 07.06.2024).

⁶ Закон Республики Казахстан от 22.04.1998 № 220-І «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» // URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1009179&pos=6;-124#pos=6;-124 (дата обращения: 06.08.2024).

⁷ Закон Республики Казахстан от 13.05.2003 № 415-ІІ «Об акционерных обществах» // URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1039594&show_di=1 (дата обращения: 23.12.2024).

⁸ Коммерческий закон Латвийской Республики от 04.05.2000 // URL: <https://www.baltikon.lv/taxes/kommercheskij-zakon/> (дата обращения: 23.12.2024).

⁹ Закон Латвийской Республики от 26.04.2018 «О кооперативных обществах» // URL: <https://lawyer-khroulev.com/wp-content/uploads/2019/09/Zakon-Latvii-o-kooperativnih-obschestvah.pdf> (дата обращения: 24.12.2024).

¹⁰ Гражданский кодекс Республики Молдова от 06.06.2002 № 1107-XV // URL: https://continent-online.com/document/?doc_id=30397914#pos=2128;-52 (дата обращения: 07.06.2024).

¹¹ Гражданский кодекс Туркменистана Сапармурата Туркменбаши от 17.07.1998 № 294-ІІ // URL: <https://minjust.gov.tm/ru/hukuk/merkezi/hukuk/459> (дата обращения: 23.12.2024).

Закона Туркменистана «Об акционерных обществах»¹², ст. 89 Закона Украины «Об акционерных обществах»¹³).

Нередко находит отражение и корреспондирующая указанной обязанности ответственность в виде возмещения причиненных юридическому лицу убытков (ч. 3 ст. 49, ст. 91-2.5 ГК Азербайджанской Республики, ч. 2 ст. 90 Закона Республики Армения «Об акционерных обществах»¹⁴, ч. 2 ст. 46 Закона Республики Армения «Об обществах с ограниченной ответственностью», п. 3 ст. 49 ГК Республики Беларусь, ч. 3 ст. 57 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах», ст. 169 (2) Коммерческого закона Латвии, ст. 61 (2) Закона Латвии «О кооперативных обществах», п. 3 ст. 52, п. 3 ст. 55, п. 6 ст. 57 Закона Республики Казахстан «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», п. 2 ст. 74 Закона Республики Казахстан «Об акционерных обществах», ч. 3 ст. 161 Гражданского кодекса Украины¹⁵, ч. 2 ст. 89 Хозяйственного кодекса Украины¹⁶, ч. 2 и 4 ст. 23 Закона Украины «О хозяйственных обществах»¹⁷, ч. 8 ст. 72, ст. 90, ч. 16 ст. 107 Закона Украины «Об акционерных обществах»¹⁸, ч. 2 ст. 40, ч. 4 ст. 45 Закона Украины «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»¹⁹ и т.д.)

В ряде случаев основания ответственности излагаются достаточно подробно. Так, в Азербайджане члены органов управления несут ответственность за ущерб, причиненный юридическому лицу или акционеру (пайщику), в случаях: выплаты членам органов управления бонусов, если само юридическое лицо несет убытки либо если эти бонусы несоразмерны прибыли организации; отчуждения или передачи в пользование имущества юридического лица на условиях и по цене, значительно ниже рыночных; заключения с аффилированными лицами юридического лица договоров, нарушающих требования закона или создающих опасность

¹² Закон Туркменистана от 23.11.1999 № 400-І «Об акционерных обществах» // URL: <https://mejlis.gov.tm/single-law/308?lang=ru> (дата обращения: 23.12.2024).

¹³ Закон Украины от 27.07.2022 № 2465-ІХ «Об акционерных обществах» // URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=144903 (дата обращения: 24.12.2024).

Ранее аналогичное положение содержалось в ч. 1 ст. 63 Закона Украины от 17.09.2008 № 514-VI «Об акционерных обществах» (URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=24993 (дата обращения: 24.12.2024)).

¹⁴ Ранее норма содержалась в ч. 2 ст. 93 Закона Республики Армения от 07.05.1996 № 30-51 «Об акционерных обществах».

¹⁵ Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 № 435-IV // URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=8896 (дата обращения: 25.12.2024)

¹⁶ Хозяйственный кодекс Украины от 16.01.2003 № 436-IV // URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=8682 (дата обращения: 25.12.2024)

¹⁷ Закон Украины от 19.09.1991 № 1576-XII «О хозяйственных обществах» // URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=9491 (дата обращения: 24.12.2024)

¹⁸ Ранее аналогичное положение содержалось в ч. 2 ст. 63, ч. 11 ст. 71 Закона Украины от 17.09.2008 № 514-VI «Об акционерных обществах».

¹⁹ Закон Украины от 06.02.2018 № 2275-VIII «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» // URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=104959 (дата обращения: 24.12.2024).



для интересов организации; закупки юридическим лицом товаров (работ, услуг) по цене значительно выше их реальной стоимости; присвоения или растраты имущества юридического лица в целях обеспечения себя, аффилированных или других лиц материальными и нематериальными имущественными ценностями и правами на такое имущество; заключения несправедливых или причиняющих ущерб по отношению к акционерам (пайщикам) сделок (ч. 4 ст. 49 ГК).

В некоторых законодательствах ответственность, напротив, ограничивается по кругу лиц и по основаниям. Например, ч. 2 ст. 41 Закона Туркменистана «Об акционерных обществах» предусматривает возмещение убытков лишь теми, кто заинтересован в совершении обществом сделки, а его ч. 5 ст. 57 — ответственность должностных лиц (членов правления и ревизионной комиссии) перед кредиторами в случае принудительной ликвидации общества.

Отсюда правом требовать возмещения причиненных юридическому лицу убытков наделяются: само юридическое лицо (Туркменистан) и (или) участники юридического лица (Азербайджан, Армения²⁰, Казахстан, Украина, а кроме того, члены органов управления юридического лица (Беларусь) и кредиторы (Латвия, Молдова).

Интересно, что в ГК Азербайджанской Республики только для владельцев обыкновенных акций специально предусмотрены права:

- требовать привлечения исполнительного органа и членов совета директоров (наблюдательного совета) к ответственности за халатность и умышленно причиненный акционерному обществу вред (ст. 106-1.3.8-1);
- обращаться в суд или иную компетентную структуру касательно вреда, причиненного обществу или акционерам в результате заключенной сделки, и погашения затрат в связи с этим (ст. 106-1.3.8-3).

Среди прав участников иных хозяйственных товариществ и обществ в ст. 65 ГК Азербайджанской Республики аналогичные права не указаны, поэтому им приходится довольствоваться общими положениями ст. 49 ГК²¹.

В силу прямого указания закона в Казахстане юридическое лицо и участники вправе обратиться в суд с иском:

- о привлечении к ответственности должностного лица за вред, возникший у общества в результате совершения обществом сделки с заинтересованностью (п. 1-1);
- к должностному лицу о возмещении обществу вреда либо убытков, а также о возврате обществу прибыли (дохода), полученной в результате принятия решений о заключении (предложения к заключению) крупных сделок и (или) сделок с заинтересованностью, повлекших возникновение убытков, в случае если должностное лицо действовало недобросовестно и (или) бездействовало;

²⁰ См.: Законы Республики Армения «Об акционерных обществах». Ч. 5 ст. 90 ; «Об обществах с ограниченной ответственностью». Ч. 3 ст. 46.

²¹ В литературе это объясняется отсутствием имплементации многих положений ранее действовавшего Закона Азербайджанской Республики от 12.07.1994 № 850 «Об акционерных обществах» в текст ГК в 2003 г. и утратой законом силы. См.: *Ифраимов В. Ю.* Права и обязанности акционеров в Российской Федерации и Азербайджанской Республике // Вестник РУДН. Серия : Юридические науки. 2013. № 2. С. 207—208.

— к должностному или третьему лицу о возмещении обществу убытков, причиненных в результате заключенной обществом с таким третьим лицом сделки, если при заключении и (или) осуществлении такой сделки должностное лицо на основе соглашения с таким третьим лицом действовало с нарушением требований законодательства, устава и внутренних документов общества или трудового договора (п. 2 ст. 63 Закона «Об акционерных обществах»).

Хотя в Законе Украины «О хозяйственных обществах» к компетенции общего собрания акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью по-прежнему отнесено принятие решений о привлечении к имущественной ответственности должностных лиц их органов управления и об избрании уполномоченного лица для представления интересов участников в случаях, предусмотренных законом (ч. 5 ст. 41, ч. 1 ст. 59), данные положения утратили силу применительно к акционерным обществам²² и к обществам с ограниченной и дополнительной ответственностью²³. В то же время возможность принятия общим собранием акционеров решений об обращении с иском к должностным лицам о возмещении причиненных акционерному обществу убытков, о признании недействительной крупной сделки предусмотрена ч. 6 ст. 53 Закона от 27.07.2022 № 2465-IX «Об акционерных обществах»²⁴.

При этом если ранее участник (акционер), подавший в суд исковое заявление от имени общества или заявление о совершении представительства истца в спорах о возмещении убытков, причиненных хозяйственному обществу его должностным лицом, позиционировался как представитель юридического лица (ч. 8 ст. 28 Хозяйственного процессуального кодекса Украины²⁵), то сейчас в ст. 54 ХПК Украины²⁶, называющейся «Особенности участия в судебном процессе лиц, которым законом предоставлено право обращаться в суд в интересах юридического лица в спорах о возмещении ущерба, причиненного его должностным лицом», владелец (участник, акционер) позиционируется уже как субъект, обратившийся от собственного имени в интересах юридического лица. По существу, в ст. 54 ХПК воплощены высказанные в литературе предложения о том, чтобы участники (акционеры) действовали от имени юридического лица во время самого

²² См.: Закон Украины от 17.09.2008 № 514-VI «Об акционерных обществах». П. 2 разд. XVII. В статье 33 Закона аналогичные описываемым в тексте положения отсутствуют.

²³ См.: Закон Украины от 06.02.2018 № 2275-VIII «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью». П. 2 гл. VIII. (В ст. 30 закона аналогичные описываемым в тексте положения отсутствуют.)

²⁴ Ранее такая возможность была закреплена ч. 3 ст. 42 Закона Украины от 17.09.2008 № 514-VI «Об акционерных обществах».

²⁵ Хозяйственный процессуальный кодекс Украины от 06.11.1991 № 1798-XII (в ред. от 07.04.2015 № 289-VIII) // URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=77615 (дата обращения: 26.12.2024).

²⁶ ХПК Украины (в ред. Закона Украины от 03.10.2017 № 2147-VIII) // URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=103414 (дата обращения: 26.12.2024).



судебного разбирательства, осуществляя управление организацией вместо ее мажоритарных членов (акционеров) или должностных лиц²⁷.

Если п. 3 ст. 49 ГК Республики Беларусь указывает на собственника имущества (учредителей, участников) юридического лица как уполномоченных требовать возмещения причиненных ему убытков, то ч. 7 ст. 33, ст. 57 Закона «О хозяйственных обществах» говорит о предъявлении такого иска в интересах организации самим обществом, его членами совета директоров (наблюдательного совета), а также участниками.

В Латвии по общему правилу иск против учредителей, членов правления или членов совета директоров, ревизора предъявляется обществом на основании решения общего собрания участников, принятого простым большинством голов присутствующих (ст. 172 (1), 210 (1), 268 (1), 276 (3) Коммерческого закона, ст. 31 (1), 66 (1) Закона «О кооперативных обществах»), при этом органы, уполномоченные представлять общество в суде, ранжируются, поскольку иск общества против члена правления предъявляется и поддерживается советом, а если он в обществе не создан, один или несколько представителей выбираются общим собранием участников, принимающим решение о предъявлении такого иска (ст. 172 (3) Коммерческого закона), в то время как иск общества против учредителей, совета и ревизора предъявляется и поддерживается правлением, если собрание участников не принимает иное решение (ст. 172 (4)).

В статье 46 (1) Закона Латвии «О кооперативных обществах» на совет общества возложена задача представлять его в суде по всем предъявленным обществом искам к членам правления, а также предъявленным членами правления искам к обществу и представлять общество в других правоотношениях с членами правления. Аналогичным образом для ведения дела общее собрание членов кооперативного общества избирает своих представителей (ст. 66 (3) данного Закона).

Меньшинство участников, владеющее не менее чем 1/20 частью уставного капитала, посредством обращения в уполномоченный орган общества может потребовать предъявления иска против вышеуказанных лиц, и тогда обращение в суд является обязанностью общества. Однако, если иск не будет предъявлен уполномоченным органом общества в течение месяца, меньшинство вправе предъявить иск самостоятельно, а интересы меньшинства в суде представляют выбранные им лица (ст. 172 (2, 5) Коммерческого закона). В кооперативных обществах размер меньшинства должен быть больше — не менее 1/10 членов (ст. 66 (2) Закона «О кооперативных обществах»). Право кредиторов требовать возмещения убытков в пользу юридического лица против членов правления и

²⁷ См.: *Smirnov H.* Derivative Lawsuit in Ukraine: The Issue of Improving Legal Regulation // Access to Justice in Eastern Europe. 2022. № 1 (13). Р. 6.

А вот наделение ч. 2 ст. 72 Закона Украины от 17.09.2008 № 514-VI «Об акционерных обществах» правом требовать возмещения причиненных юридическому лицу вследствие совершения сделки с заинтересованностью убытков любого акционера подверглось в литературе критике с приветствием ее исключения Законом Украины от 03.02.2011 № 2994-VI. См.: *Попов Ю.* Похідні (непрямі) позови: іноземний досвід та українські перспективи // Українське комерційне право. 2012. № 12. С. 64.

членов совета директоров, причинивших организации убытки и не возместивших их, провозглашено в ст. 170 (1) Коммерческого кодекса.

Статьи 193, 197, 198, ст. 201 (1, 2d) ГК Молдовы наделяют правом на предъявление иска о привлечении к ответственности управляющего, в том числе фактического и бывшего, само юридическое лицо, высший орган или надзорный орган (совет) которого может своим решением уполномочить любое, в том числе третье, лицо (с правом или без права передоверия) действовать от имени организации для обеспечения выполнения решения этого органа, в том числе в случае, если управляющий находится в состоянии конфликта интересов в отношении принятого решения.

Участник юридического лица вправе предъявить иск о привлечении управляющего к ответственности, если сама организация не сделала этого в течение трех месяцев со дня подачи участником юридическому лицу заявления о привлечении управляющего к ответственности (ст. 195 (1)).

Гражданское законодательство Молдовы чрезвычайно похоже на французское, и ст. 888 (1) ГК закрепляет право так называемого общего залога кредиторов на все имущество должника, а ст. 891 наделяет кредитора правом принимать все необходимые или полезные меры для сохранения своих прав, такие как предоставление доказательств, выполнение формальностей по оглашению и информированию за счет должника, возбуждение косвенного иска или принятие мер по обеспечению.

Косвенному иску посвящен § 2 части 3 «Защита права на исполнение обязательства» главы IV «Исполнение обязательств», закрепляющий в ст. 892 право кредитора, требование которого является безусловным, ликвидным и подлежащим исполнению, от имени своего должника и независимо от его желания осуществлять его права и иски в случае, когда должник отказывается осуществить их либо не осуществляет их в ущерб кредитору (1), за исключением неразрывно связанных с личностью должника прав (2).

Все вещи, полученные на основании косвенного иска, становятся имуществом должника к выгоде всех его кредиторов (ст. 894).

При этом содержание самого права также понимается по-разному. Так, в судебной практике Армении, в отличие от других стран, за акционерами признается право подачи апелляционной жалобы на судебный акт, затрагивающий интересы общества.

Например, К. Ц. Маркарян предъявил иск о взыскании заработной платы к ЗАО «Издательство “Наири”», которое предъявило встречный иск о взыскании ущерба, причиненного истцом издательству в период исполнения им обязанностей генерального директора. На основании заявления К. Маркаряна как истца по первоначальному иску и как генерального директора ЗАО «Издательство “Наири”» — истца по встречному иску, определением Суда общей юрисдикции города Еревана от 13.05.2021 по делу № ED/25720/02/18 производство по делу прекращено.

Апелляционный суд по гражданским делам 26.11.2021 по жалобе акционеров ЗАО «Издательство “Наири”» отменил определение и направил дело на новое рассмотрение, указав, что прекращение производства по делу затрагивает их права и обязанности как лиц, наделенных правом требовать возмещения причиненного ответчиком по встречному иску ущерба, что, отказываясь от первоначального и встречного иска, К. Ц. Маркарян действовал в условиях конфликта



интересов, а также с нарушением обеспечительных мер в виде запрета ему исполнять обязанности генерального директора ЗАО «Издательство “Наири”», принятых судом в рамках другого дела (№ ED/4455/02/21) об оспаривании решения общего собрания ЗАО «Издательство “Наири”» о назначении К. Ц. Маркаряна генеральным директором²⁸.

Нередко право юридического лица на обращение в суд связывается с факультативным (ст. 57 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах», ст. 201 (1, 2d) ГК Молдовы, ч. 6 ст. 53 Закона Украины «Об акционерных обществах») или непременно (п. 1-1, 2 ст. 63 Закона Республики Казахстан «Об акционерных обществах», ст. 172 (1), 210 (1), 268 (1), 276 (3) Коммерческого закона Латвии, ст. 31 (1), 66 (1) Закона Латвии «О кооперативных обществах») принятием соответствующего решения общим собранием участников или иным уполномоченным органом.

Думается, несмотря на отсутствие в ч. 7 ст. 33 Закона Республики Беларусь «О хозяйственных обществах» упоминания о принятии уполномоченным органом общества решения, такая необходимость имеется, так как выступающие от имени общества члены совета директоров (наблюдательного совета) должны быть уполномочены решением, принятым большинством не менее 2/3 голосов всех членов совета директоров (наблюдательного совета), а участники общества — решением общего собрания, принятым большинством не менее 3/4 от числа голосов лиц, принявших участие в этом собрании.

Интересно при этом, что в Латвии голосовавшие за предъявление иска участники или меньшинство участников, в действиях которых констатирована злостная или грубая невнимательность, несут солидарную ответственность за убытки, возникшие у общества в результате необоснованного иска (ст. 172 (7) Коммерческого закона, ст. 66 (4) Закона «О кооперативных обществах»).

Право участника юридического лица на обращение в суд часто поставлено в зависимость от размера доли в уставном капитале — от отсутствия ограничений (Молдова), до установления цензов в один и более (ч. 5 ст. 90 Закона Армении «Об акционерных обществах»²⁹), пять и более процентов (ч. 3 ст. 49 ГК Азербайджана, ст. 63 Закона Казахстана «Об акционерных обществах») или не менее 1/20 части уставного капитала хозяйственного общества (ст. 172 (2, 5) Коммерческого закона Латвии, ст. 54 ХПК Украины³⁰) и даже в 1/10 членов (ст. 66 (2) Закона Латвии «О кооперативных обществах»).

Обращает на себя внимание, что в изученных нормативных правовых актах не наблюдается установления каких-либо ограничений для участников дочерних обществ, требующих от основного товарищества или общества возмещения убытков, причиненных юридическому лицу по его вине (ст. 67.4 ГК Азербайджана, п. 3 ст. 105 ГК Беларуси, ч. 5 ст. 7 Закона Беларуси «О хозяйственных обществах», ч. 3 ст. 94 ГК Казахстана).

²⁸ URL: https://datalex.am/?app=appcasesearch&case_id=45880421203899953 (дата обращения: 27.02.2024).

²⁹ Ранее аналогичное положение было закреплено в ч. 4 ст. 93 Закона Республики Армения от 07.05.1996 № РО-51 «Об акционерных обществах».

³⁰ До внесенных Законом Украины от 27.07.2022 № 2465-IX изменений этот показатель составлял 10 %.

Зачастую условием реализации права на обращение с иском в суд выступает соблюдение досудебного порядка, различающегося в зависимости от структуры органов управления юридического лица: если в обществе создан совет директоров (наблюдательный совет), обязательным является предварительное вынесение вопроса о возмещении убытков на его разрешение, если нет — на обсуждение общего собрания участников.

Например, в Беларуси при причинении обществу убытков совершением сделки с заинтересованностью члены органов управления общества либо его участник (участники) должны письменно обратиться к председателю совета директоров (наблюдательного совета) с требованием о вынесении на обсуждение совета вопроса о возмещении причиненных обществу убытков. Председатель обязан созвать заседание совета, решение которого по указанному вопросу доводится до сведения инициаторов обращения.

Соответственно, если председателем совета директоров (наблюдательного совета) меры по созыву заседания совета не приняты, или в установленный срок инициировавшими обращение лицами не получено решение совета, или последним принято решение о непредъявлении требования о возмещении убытков, или виновные в причинении убытков лица отказались добровольно их возместить, само общество, не заинтересованные в сделке члены совета директоров (наблюдательного совета) либо участник (участники) общества могут обратиться в суд.

Если же в обществе не предусмотрено образование совета директоров (наблюдательного совета), не заинтересованные в сделке члены органов управления (единоличный исполнительный орган, председатель и члены коллегиального исполнительного органа) либо участник (участники) общества вправе требовать созыва внеочередного общего собрания участников для рассмотрения вопроса о возмещении причиненных обществу убытков.

Общество, не заинтересованные в сделке члены совета директоров (наблюдательного совета) либо участник (участники) общества приобретают право на обращение в суд, если уполномоченным органом в установленный срок не принято решение о созыве и проведении внеочередного общего собрания либо общим собранием не принято решение о предъявлении требования о возмещении убытков или виновные в причинении убытков лица отказались добровольно их возместить (ст. 57 Закона Беларуси «О хозяйственных обществах»).

Аналогичным образом в Казахстане намеревающийся обратиться в суд акционер должен вначале обратиться к председателю совета директоров с требованием о вынесении на обсуждение этого органа вопроса о возмещении обществу причиненных должностными лицами убытков и возврате обществу должностными и (или) их аффилированными лицами полученной ими прибыли (дохода) в результате принятия решений о заключении (предложения к заключению) крупных сделок и (или) сделок с заинтересованностью (абз. 3 и 5 п. 2 ст. 63 Закона «Об акционерных обществах»), что критически оценивается в литературе³¹.

³¹ Карагузов Ф. Производный иск в сфере корпоративных отношений : доклад на Международной научно-практической конференции «Современные проблемы гражданского права», посвященной 70-летию юбилею К. В. Мукашевой (г. Алматы, 25.01.2019) //



В Латвии меньшинство участников, владеющее не менее чем 1/20 частью уставного капитала, посредством обращения в уполномоченный орган общества может потребовать предъявления иска против причинивших убытки лиц, в этом случае обращение в суд является обязанностью общества. Однако если иск не будет предъявлен в течение месяца, меньшинство вправе предъявить иск самостоятельно (ст. 172 (2, 5) Коммерческого закона).

В Молдове участник вправе предъявить иск о привлечении управляющего к ответственности, если само общество не предъявило такой иск в течение трех месяцев со дня подачи участником этому юридическому лицу заявления о привлечении управляющего к ответственности (ст. 195 (1) ГК).

Следствием сказанного является отсутствие единообразия в определении процессуального положения потерпевшего от причинения убытков юридического лица. Только в ч. 2 ст. 54 ХПК Украины четко указано, что юридическое лицо — истец, не имеющий возможности осуществлять свои процессуальные права и обязанности без согласия собственника, участника, акционера, обратившихся с иском, а должностное лицо, к которому предъявлен иск, — ответчик, не обладающий правом представлять юридическое лицо и назначать последнему другого представителя по данному делу. В силу ч. 3 ст. 54 ХПК другой собственник, участник, акционер юридического лица до окончания подготовительного заседания по делу вправе присоединиться к иску, подав в суд соответствующее заявление, после чего приобретает такие же процессуальные права и обязанности, как и первоначально обратившийся в суд субъект.

Продemonстрированное многообразие подходов свидетельствует об отсутствии единого понимания косвенного иска и права на него и сильном влиянии на законодательства бывших советских союзных республик иных правопорядков, что неизбежно приводит к сложностям восприятия и толкования соответствующих процессуальных институтов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Ифраимов В. Ю.* Права и обязанности акционеров в Российской Федерации и Азербайджанской Республике // Вестник РУДН. — Серия : Юридические науки. — 2013. — № 2. — С. 207—218.
2. *Карагузов Ф.* Производный иск в сфере корпоративных отношений : доклад на Международной научно-практической конференции «Современные проблемы гражданского права», посвященной 70-летию юбилею К. В. Мукашевой (г. Алматы, 25 января 2019 г.) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=37523672&doc_id2=37523672#pos=6;-98&pos2=43;-80.
3. *Попов Ю.* Похідні (непрямі) позови: іноземний досвід та українські перспективи // Українське комерційне право. — 2012. — № 12. — С. 55—65.
4. *Smirnov H.* Derivative Lawsuit in Ukraine: The Issue of Improving Legal Regulation // Access to Justice in Eastern Europe. — 2022. — № 1 (13). — P. 1—26.

URL: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=37523672&doc_id2=37523672#pos=6;-98&pos2=43;-80 (дата обращения: 29.06.2023).