



**Ольга Юрьевна
ФОМИНА,**

старший преподаватель
кафедры
гражданского
и административного
судопроизводства
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук
oyufomina@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Моделирование последствий принятия судебного решения с помощью искусственного интеллекта¹

Аннотация. В статье рассматриваются перспективы и ограничения применения искусственного интеллекта (ИИ) в российском гражданском судопроизводстве. Автором проводится разграничение прогнозирования вероятного исхода дела и моделирования долгосрочных последствий принятых судебных решений. Особое внимание уделяется спорам, затрагивающим интересы будущих поколений (например, экологическим и градостроительным), в которых моделирование способно дать более полную картину потенциальных рисков. Несмотря на отсутствие единого сервиса, способного создать для судьи подобные модели, в настоящее время существуют и продолжают активно развиваться все необходимые для этого технологии: машинного обучения, *deep learning* (глубокого обучения), анализа больших данных (*Big Data*), интеграции с геоинформационными системами (*GIS*) и др. В статье также показан зарубежный опыт применения ИИ при осуществлении правосудия по гражданским делам и альтернативном разрешении споров. Делается вывод о практической пользе предлагаемого механизма моделирования, при котором суд, сохраняя независимость и беспристрастность, имел бы дополнительные инструменты для всесторонней оценки значимых для настоящего и будущего поколений обстоятельств.

Ключевые слова: искусственный интеллект, моделирование последствий вынесения судебного решения, юридическое прогнозирование, гражданское судопроизводство, интересы будущих поколений, анализ больших данных (*Big Data*)

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.126.2.118-126

Olga Yu. FOMINA,

Senior lecturer of the Shakaryan Department
of Civil and Administrative Procedure
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law)
oyufomina@msal.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Modeling the Consequences of Making a Court Decision Using Artificial Intelligence

Abstract. *In this article, the author examines the prospects and limitations of applying artificial intelligence (AI) in Russian civil proceedings, drawing a distinction between “forecasting” a likely case outcome and “modeling” the long-term consequences of judicial decisions. Particular attention is devoted to disputes affecting the interests of future generations (e.g., environmental or urban planning cases), where modeling can offer a more comprehensive view of potential risks. Despite the absence of a unified service capable of creating such models for judges, all necessary technologies—machine learning, deep learning, big data analytics, and integration with geographic information systems (GIS), among others—are currently available and evolving rapidly. The article also highlights foreign experience in using AI in civil justice and alternative dispute resolution. The author concludes that the proposed modeling mechanism is of practical value, providing courts with additional tools for thoroughly assessing circumstances that are significant for both present and future generations, while preserving judicial independence and impartiality.*

Keywords: *artificial intelligence, modeling the consequences of a judgment, legal forecasting, civil litigation, interests of future generations, Big Data analytics*

Указом Президента РФ от 10.10.2019 № 490 была утверждена Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года², которая была существенно обновлена в 2024 г. (далее — Национальная стратегия). В подпункте «е» п. 51 (10) Национальной стратегии указывается, что одним из основных принципов нормативно-правового регулирования общественных отношений, связанных с развитием и использованием технологий искусственного интеллекта, является ответственность. Это подразумевает недопущение делегирования системам искусственного интеллекта ответственного нравственного выбора (в том числе принятия любых решений, способных оказать влияние на жизнь или здоровье человека), а также делегирования ответственности за последствия принятия решений. Согласно Национальной стратегии «ответственность

² Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 (ред. от 15.02.2024) «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года) // СЗ РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.



за все последствия работы систем искусственного интеллекта всегда несет физическое или юридическое лицо, признаваемое субъектом ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации».

По итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека, которое состоялось 04.12.2023, Президентом России был утвержден перечень поручений, в том числе рекомендовано Верховному Суду РФ совместно с Генеральной прокуратурой РФ, Следственным комитетом РФ, МВД России и Минюстом России проанализировать практику применения технологий искусственного интеллекта при расследовании преступлений и при необходимости представить предложения по ее совершенствованию³.

Итогом проведения конференции «Путешествие в мир искусственного интеллекта», состоявшейся в 2024 г., также стали поручения Президента РФ о направлениях развития искусственного интеллекта. Однако мероприятий в области осуществления правосудия не было запланировано. Напрашивается вывод, что на сегодняшний день вопросы использования и применения технологий ИИ в гражданском процессе остаются в плоскости научного исследования и прогнозирования.

В доктрине в настоящее время получила широкое распространение дискуссия о возможностях использования искусственного интеллекта в процессе осуществления правосудия по гражданским делам. О потенциальных направлениях применения технологий ИИ во вспомогательных технических действиях (например, для расшифровки аудиопротоколов) в процессе рассмотрения судами дел, а также в части анализа и систематизации судебной практики, обработки судебной статистики уже не раз высказывались представители Верховного Суда РФ и научного сообщества⁴.

Представляет интерес также широко исследуемый зарубежный опыт применения технологии ИИ в системе правосудия и альтернативных способов разрешения споров, в особенности практика США и Китая⁵. Так, например, одним из судей Колумбии при разрешении спора был применен ChatGPT⁶, а при альтернативном

³ Официальный сайт Администрации Президента России. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/73277> (дата обращения: 13.01.2025).

⁴ Решетникова И. В. Искусственный интеллект в арбитражном процессе: возможные сферы применения // Вестник гражданского процесса. 2024. № 2. Т. 14. С. 32—33; Черных И. И. Правовое прогнозирование в сфере гражданского судопроизводства в условиях развития информационных технологий // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 6 (103). С. 58—72; Момотов В. В. Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 5. С. 188—191.

⁵ См., например: Харитонова Ю. С., Ян Т. Правовые проблемы трансформации основных начал правосудия в условиях цифровизации гражданского процесса в России и Китае // Вестник гражданского процесса. 2023. № 1. Т. 13. С. 203—235; Купчина Е. В. Применение технологии искусственного интеллекта в системе гражданского судопроизводства США // Правовая парадигма. 2021. № 4. Т. 20. С. 63—71; Ismailov B., Atajanov A. Foreign experience in implementing modern technologies in the justice system // Society and innovations. Special Issue — 2. 2020. № 01. P. 269—284.

⁶ Colombian judge uses ChatGPT in ruling on child's medical rights case // URL: <https://www.cbsnews.com/news/colombian-judge-uses-chatgpt-in-ruling-on-childs-medical-rights-case/#te>

разрешении спора в 2019 г. в Высоком суде Англии и Уэльса решение было вынесено роботом-медиатором с помощью системы Smartsettle ONE, разработанной канадской компанией iCanSystems. При этом применение технологии ИИ позволило разрешить спор и прийти к соглашению менее чем за час⁷.

Китайская Народная Республика продвинулась гораздо дальше, последовательно создавая и открывая электронный суд (www.e-court.gov.cn/), интернет-суд — Суд Ханчжоу (www.netcourt.gov.cn/), Пекинский интернет-суд (www.bjinternetcourt.gov.cn/), интернет-суд Гуанчжоу (www.gzinternetcourt.gov.cn/)⁸. В Буэнос-Айресе (Аргентина) в 2018 г. решения по гражданским и административным делам выносились с использованием технологий ИИ (приложение Prometea), а в Великобритании продолжается работа над созданием единой системы онлайн-судов⁹.

Говоря о текущем этапе развития технологий ИИ, связанных с осуществлением правосудия по гражданским делам в России, следует выделить несколько направлений по критерию заинтересованных в использовании субъектов: для лиц, участвующих в деле (в том числе потенциальных), и для суда.

Применение технологий ИИ на этапе оценки перспектив обращения в суд на сегодняшний день является уже обыденным процессом. В России создано и активно используется большое количество сервисов, позволяющих спрогнозировать вероятность положительного исхода рассмотрения того или иного дела (Casebook, Caselook, «Сутяжник» и др.)¹⁰. В основе прогноза лежит анализ большого объема судебной практики, причем некоторые сервисы позволяют скорректировать результат в отношении конкретного судьи. В свете недавнего существенного повышения размера государственных пошлин, которые необходимо уплачивать при подаче исковых заявлений, прогнозирование возможных итогов обращения в суд приобретает все большую популярность.

Российские разработки на основе ИИ, такие как YaGPT от «Яндекса» и GigaChat от «Сбера» также способны спрогнозировать возможный исход дела, помочь в составлении проектов процессуальных документов, а также в анализе доказательств, представленных противоположной стороной. На текущий момент нельзя однозначно утверждать о качественной стороне оказываемой «помощи» ИИ, но как техническое подспорье указанные сервисы являются вполне приемлемыми.

Таким образом, юридическое прогнозирование в целом и предиктивное (прогностическое) правосудие (predictivejustice) в частности являются популярными и хорошо изученными направлениями как в России, так и за рубежом¹¹.

xtA20judge20in20colombia20causedgiven20his20parentse2809920limited20income (дата обращения: 12.01.2025); *Gromova E. A., Ferreira D. B., Begishev I. R.* ChatGPT and Other Intelligent Chatbots: Legal, Ethical and Dispute Resolution Concerns // Revista Brasileira de Alternative Dispute Resolution — RBADR. 2023. No. 10. P. 154.

⁷ Купчина Е. В. Указ. соч. С. 64.

⁸ Харитоновна Ю. С., Ян Т. Указ. соч. С. 206.

⁹ *Ismailov B., Atajanov A.* Op. cit. P. 278.

¹⁰ Черных И. И. Указ. соч. С. 68.

¹¹ См., например: Правовое регулирование искусственного интеллекта в условиях пандемии и инфодемии : монография / под ред. В. В. Блажеева, М. А. Егоровой. М. : Про-



Для суда как потенциального пользователя технологий ИИ при рассмотрении и разрешении гражданских дел, перспективным видится такое направление, как моделирование последствий принятия решения в долгосрочной перспективе.

В доктрине предлагается следующее определение модели, характерной для цивилистики: «...это мысленный, абстрактный образ оригинала, который формирует исследователь, собирая признаки, элементы, связи объекта познания воедино»¹². В отличие от прогноза, модель строится для понимания «как все устроено» и «какие варианты развития возможны», позволяя менять условия и смотреть, к чему приведет каждый из вариантов. Целью предлагаемого моделирования является не только анализ ближайших последствий принятого судом решения определенного содержания, но и прогноз развития, динамики, последующих изменений в общественных отношениях. Если в основе прогнозирования возможного исхода дела по предъявленному иску лежит анализ большого массива судебной практики по аналогичным делам, то моделирование последствий принятия судом решения представляет собой процесс анализа текущего состояния определенной сферы общественных отношений и возможных путей дальнейшего развития с учетом анализа профильных (в зависимости от конкретной сферы) документов и материалов, а также предполагаемых действий участвующих в деле лиц.

Особенно необходимым такое моделирование является при рассмотрении судом дел, результаты которых актуальны не только для текущего, но и для будущих поколений (например, вытекающих из экологических, градостроительных правоотношений, а также правоотношений в сфере недропользования и охраны культурных ценностей).

Несмотря на отсутствие единого сервиса, способного создать для судьи подобные модели, в настоящее время существуют и продолжают активно развиваться все необходимые для этого технологии: машинного обучения, deep learning (глубокого обучения), анализа больших данных (Big Data), интеграции с геоинформационными системами (Geographic Information Systems¹³ — GIS) и др.¹⁴

Так, например, технология анализа больших данных позволяет охватить не только судебные решения, но и обширные экономические, демографические,

спект, 2020. ; *Брановицкий К. Л., Ярко В. В.* Возможные направления цивилистического процесса в условиях цифровизации и пандемии: предиктивное правосудие // *Право и цифровая экономика*. 2021. № 4 (14). С. 7—13 ; *Константинов П. Д.* Судейское усмотрение, шаблонность судебных решений и природа правосудия в свете предиктивного правосудия // *Арбитражный и гражданский процесс*. 2020. № 7. С. 27—31 ; *Агамиров К. М.* Проблемы юридического прогнозирования: методология, теория, практика : монография / под науч. ред. Р. В. Шагиевой. М. : Юркомпани, 2015.

¹² *Голубцов В. Г., Валеев Д. Х.* Правовое моделирование как метод цивилистического исследования // *Методологические проблемы цивилистических исследований*. 2021. № 3. С. 279.

¹³ См., например: *Ананьев Ю. С.* Геоинформационные системы : учебное пособие. Томск : Изд. ТПУ, 2003 ; *Next Gis* // URL: <https://nextgis.ru/chto-takoe-gis/> (дата обращения: 12.01.2025).

¹⁴ *Абдыкаримова А. Т.* Big Data: проблемы и технологии // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. 2019. № 5—1. С. 55—57.

экологические, инфраструктурные данные, дополненные статистикой и прогнозами ученых-экологов, экономистов и др. Системы GIS создают возможности для визуализации пространственных последствий, например, таких как изменение экологических зон.

На примере споров, затрагивающих опасность причинения вреда в будущем (ст. 1065 ГК РФ) предприятием, деятельность которого оказывает влияние на климат, можно сформулировать примерный перечень документов и материалов, которые должны быть положены в основу прогноза и создания модели:

- национальные климатические стратегии;
- официальные доклады представителей министерств и ведомств соответствующего профиля (Минприроды, Минэкономразвития, Минсельхоза и др.);
- доклады Межправительственной группы экспертов по изменению климата (IPCC) и RCP-сценарии изменения климата;
- диссертационные работы, научные статьи, где описаны региональные климатические тенденции;
- документы, отражающие последствия изменения климата для конкретных отраслей (например, доклады Всемирной метеорологической организации и Росгидромета, отчеты Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО)).

Таким образом, с помощью ИИ и технологических достижений в области больших данных (Big Data) становится возможным теоретическое моделирование, позволяющее судье более взвешенно оценить социально-экономические, экологические, культурные и иные долгосрочные эффекты от принятия того или иного решения по делу.

С точки зрения построения самого процесса рассмотрения дела при сформированной с помощью ИИ модели последствий принятия решения судом (например, отказа в приостановлении или прекращении деятельности предприятия, потенциально создающего опасность причинения вреда) представляется возможным следующий сценарий:

- 1) привлечение профильного специалиста для помощи в построении и анализе полученных моделей на основе ИИ (проверки актуальности и полноты исходных данных, логичности построения моделей);
- 2) оглашение и исследование в судебном заседании полученных результатов;
- 3) формулирование заинтересованными лицами, участвующими в деле, предложений или предоставление гарантий, позволяющих минимизировать смоделированные риски в будущем;
- 4) повторное моделирование с учетом поступивших предложений;
- 5) оглашение и исследование в судебном заседании новых результатов моделирования.

Смоделированные последствия могут послужить поводом для разработки и предложения программы мероприятий по снижению вероятности того или иного спрогнозированного риска или даже для предложения гарантий ненаступления спрогнозированных угроз в будущем.

Таким образом, реализация принципа состязательности при построении моделей последствий принятия того или иного решения суда позволяет в итоге



вынести решение, которое учитывало бы как текущие запросы общества, так и интересы будущих поколений.

Несмотря на закрепление интересов будущих поколений в профильном (климатическом, экологическом, градостроительном и т.д.) законодательстве РФ, реальные механизмы их защиты в судебном порядке или их учета при принятии решения судом в настоящее время отсутствуют. В то же время мировой практике известны омбудсмены по правам будущих поколений, специальные комиссии, например немецкий Фонд прав будущих поколений, венгерская Гражданская инициатива по введению поста омбудсмена по делам будущих поколений, Комиссия по делам будущих поколений израильского Кнессета, финский Комитет будущего¹⁵, Комиссар по будущим поколениям в Уэльсе¹⁶.

Безусловно, любые прогнозы, особенно долгосрочные, подвержены риску быть неточными из-за изменения технологий, экономического цикла, политического климата, поведения сторон. ИИ, опираясь на исторические данные, не может гарантировать стопроцентную предсказуемость.

Будущая, а точнее — гипотетическая, угроза рассматривается лишь в том случае, если есть прямые доказательства ее вероятности (например, высокая вероятность причинения вреда жизни и здоровью). При этом модели и прогнозы, сформированные при помощи ИИ на основе актуальных данных, могут служить дополнительной информационной базой для анализа фактов, имеющих юридическое значение и перспектив принятия решения по спору. Суду придется устанавливать и оценивать вероятность угрозы с учетом ее реального, а не гипотетического характера¹⁷.

Юридическая природа такого моделирования видится сходной с институтом получения консультации специалиста, возможностью получения судьей информации из открытых источников¹⁸, доступность которых (например, по вопросам экологии) обеспечивается ст. 7 Закона РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне».

Предлагаемое моделирование сочетает в себе все основные преимущества применения технологий ИИ: возможность обработки большого количества информации; большая оперативность и точность в сравнении с привычными заключением эксперта или консультацией специалиста; избавление человека от рутины; беспристрастность и нейтральность. При этом сохраняются и риски, такие как ограниченный набор данных (поскольку систему необходимо обновлять, поддерживать в актуальном состоянии), риски нарушения конфиденциальности.

¹⁵ Прокофьев А. В. Справедливое отношение к будущим поколениям (нормативные основания и практические стратегии) // Этическая мысль. Вып. 8. М., 2008. С. 253.

¹⁶ Well-being of Future Generations (Wales) Act 2015 [Закон «О благополучии будущих поколений»] // URL: <https://www.futuregenerations.wales/about-us/future-generations-act/> (дата обращения: 12.01.2025).

¹⁷ Фомина О. Ю. Учение В. Ф. Тараненко о принципах состязательности и объективной истины через призму межпоколенческой солидарности // Хозяйство и право. 2024. № 11 (574). С. 25—32.

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде». П. 12 // Российская газета. 2024. № 130.

Проиллюстрируем на конкретном примере из судебной практики значимость такого моделирования.

В 1979 г. Агентство по защите окружающей среды США занялось разработкой государственного регулирования производства продукции, содержащей асбест. Через 10 лет оно приняло решение о полном запрете производства и использования асбестосодержащей продукции. Однако в 1991 г. Окружной апелляционный суд принял решение об отмене указанного запрета, аргументировав это «неприемлемостью предложенного Агентством анализа выгод и затрат, в ходе которого не были подвергнуты достаточному дисконтированию будущие преимущества и прогнозируемое количество смертей от рака»¹⁹. В итоге асбестосодержащая продукция производится и продается в США до настоящего времени.

В заключение отметим, что, несмотря на то, что активно внедряемый в нашу повседневную жизнь ИИ все еще остается «слабым»²⁰ и плохо защищенным, он обрабатывает информацию быстрее человека, избавляя от многих рутинных задач. Современные тенденции развития технологий искусственного интеллекта, а также большие массивы данных (Big Data), позволяют перейти от ставшей привычной оценки вероятности исхода дела к комплексному моделированию последствий принятия судебного решения.

Применение ИИ для моделирования перспектив судебных решений в гражданских делах представляется перспективным, поскольку дает суду и участникам процесса дополнительные возможности для выявления и минимизации долгосрочных рисков, в том числе затрагивающих интересы будущих поколений.

Однако масштабное и эффективное внедрение подобных инструментов требует доработки существующего законодательства, а также определенного технического развития под руководством экспертов для повышения достоверности и объективности полученных прогнозов. Суд, оставаясь независимым и беспристрастным, получит при этом более широкий спектр информации, помогающей максимально сбалансировано учесть интересы настоящего и будущего поколений.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Абдыкаримова А. Т.* Big Data: проблемы и технологии // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2019. — № 5–1. — С. 55–57.
2. *Аветисян А. И.* Кибербезопасность в контексте искусственного интеллекта // Вестник Российской академии наук. — 2022. — Т. 92. — № 12. — С. 1119–1123.
3. *Агамиров К. М.* Проблемы юридического прогнозирования: методология, теория, практика : монография / под науч. ред. Р. В. Шагиевой. — М. : Юркомпани, 2015. — 408 с.
4. *Ананьев Ю. С.* Геоинформационные системы : учебное пособие. — Т. : Изд. ТПУ, 2003. — 70 с.

¹⁹ Прокофьев А. В. Указ. соч. С. 233.

²⁰ Аветисян А. И. Кибербезопасность в контексте искусственного интеллекта // Вестник Российской академии наук. 2022. Т. 92. № 12. С. 1120.



5. *Брановицкий К. Л., Ярков В. В.* Возможные направления цивилистического процесса в условиях цифровизации и пандемии: предиктивное правосудие // Право и цифровая экономика. — 2021. — № 4 (14). — С. 7—13.
6. *Голубцов В. Г., Валеев Д. Х.* Правовое моделирование как метод цивилистического исследования // Методологические проблемы цивилистических исследований. — 2021. — № 3. — С. 276—296.
7. *Константинов П. Д.* Судейское усмотрение, шаблонность судебных решений и природа правосудия в свете предиктивного правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. — 2020. — № 7. — С. 27—31.
8. *Купчина Е. В.* Применение технологии искусственного интеллекта в системе гражданского судопроизводства США // Правовая парадигма. — 2021. — Т. 20. — № 4. — С. 63—71.
9. *Момотов В. В.* Искусственный интеллект в судопроизводстве: состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2021. — № 5. — С. 188—191.
10. Правовое регулирование искусственного интеллекта в условиях пандемии и инфодемии / под ред. В. В. Блажеева, М. А. Егоровой. — М. : Проспект, 2020. — 240 с.
11. *Прокофьев А. В.* Справедливое отношение к будущим поколениям (нормативные основания и практические стратегии) // Этическая мысль. — 2008. — Вып. 8. — С. 229—253.
12. *Решетникова И. В.* Искусственный интеллект в арбитражном процессе: возможные сферы применения // Вестник гражданского процесса. — 2024. — Т. 14. — № 2. — С. 30—41.
13. *Фомина О. Ю.* Учение В. Ф. Тараненко о принципах состязательности и объективной истины через призму межпоколенческой солидарности // Хозяйство и право. — 2024. — № 11 (574). — С. 25—32.
14. *Харитонова Ю. С., Ян Т.* Правовые проблемы трансформации основных начал правосудия в условиях цифровизации цивилистического процесса в России и Китае // Вестник гражданского процесса. — 2023. — Т. 13. — № 1. — С. 203—235.
15. *Черных И. И.* Правовое прогнозирование в сфере гражданского судопроизводства в условиях развития информационных технологий // Актуальные проблемы российского права. — 2019. — № 6 (103). — С. 58—72.
16. *Gromova E. A., Ferreira D. B., Begishev I. R.* ChatGPT and Other Intelligent Chatbots: Legal, Ethical and Dispute Resolution Concerns // Revista Brasileira de Alternative Dispute Resolution (RBADR). — 2023. — № 10. — P. 153—175.
17. *Ismailov B., Atajanov A.* Foreign experience in implementing modern technologies in the justice system // Society and innovations. — Special Issue — 2. — 2020. — № 01. — P. 269—284.