

Оптимизация стадии подготовки дел к судебному разбирательству в гражданском процессе с помощью искусственного интеллекта

Аннотация. Статья посвящена описанию разработанной группой ученых Южного федерального университета модели искусственного интеллекта, позволяющей усовершенствовать стадию подготовки гражданских дел к судебному разбирательству. Модель обучена на основе отобранной судебной практики и выявляет по определенной категории дел необходимое требование, перечень лиц, привлекаемых к делу, и необходимых доказательств. Модель способна не просто облегчить работу судьи и участников процесса, но и обеспечить повышение качества подготовки на новом содержательном уровне.

Ключевые слова: искусственный интеллект, модель, подготовка дела к судебному разбирательству, круг лиц, перечень доказательств

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.126.2.103-109



**Елена Сергеевна
СМАГИНА,**

заведующий кафедрой
гражданского
процессуального и трудового
права

Южного федерального
университета,
доктор юридических наук,
доцент

esmagina@yandex.ru
344006, Россия, г. Ростов-на-
Дону, ул. Большая Садовая,
д. 105/42

Elena S. SMAGINA,
Head of the Department of Civil
Procedural and Labor Law
of the Southern Federal University,
Dr. Sci. (Law), Associate Professor
esmagina@yandex.ru

105/42, ul. Bolshaya Sadovaya, Rostov-on-Don, Russia, 344006

Elena Yu. FROLOVA,
Associate Professor
of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science
of the Southern Federal University,
Cand. Sci. (Law)
fish-rnd@mail.ru

105/42, ul. Bolshaya Sadovaya, Rostov-on-Don, Russia, 344006

Optimization of the Stage of Preparation of Cases for Trial in Civil Proceedings using Artificial Intelligence

Abstract. The article is devoted to the description of the artificial intelligence model developed by a group of scientists from the Southern Federal University, which allows improving the stage of preparation of civil cases for trial. The model is trained on the basis of selected judicial practice and identifies the necessary requirement for a certain category of cases, a list of persons involved in the case, and the necessary evidence. The model is capable of not



**Елена Юрьевна
ФРОЛОВА,**

доцент кафедры уголовного
процесса и криминалистики
Южного федерального
университета,

кандидат юридических наук
fish-rnd@mail.ru
344006, Россия, г. Ростов-
на-Дону, ул. Большая Садовая,
д. 105/42

© Смагина Е. С.,
Фролова Е. Ю., 2025

only facilitating the work of the judge and participants in the process, but also ensuring an increase in the quality of preparation at a new substantive level.

Keywords: *artificial intelligence, model, preparation of a casefortrial, circle of persons, list of evidence*

Трансформация правосудия под воздействием новейших информационных технологий неуклонно нарастает, приобретая характер предрешенности, вполне неизбежной, учитывая высокую потребность в обеспечении надлежащей судебной защиты в рамках самых актуальных общественных отношений.

Характеризуют внедрение информационных технологий в правосудие в целом и правосудие по гражданским делам в частности два в определенной степени противоречивых аспекта. С одной стороны, цивилистический процесс должен быть максимально реактивным и делать возможным рассмотрение дел даже при отсутствии надлежащего регулирования новейших технологий в области материального права. С другой стороны, требуется сохранение базовых начал и даже консерватизма судопроизводства с целью обеспечения надлежащих гарантий правосудия и вынесения законного и обоснованного решения. Определение оптимального сочетания в процессе названных аспектов — непростая задача, решение которой, убеждены, возможно только благодаря взвешенному междисциплинарному подходу, позволяющему выявить исключительно необходимые и достаточные для судопроизводства технические инновации.

Отталкиваясь от потребности решения прежде всего насущных задач цивилистического процесса и одновременно уровня развития информационных технологий, в частности систем искусственного интеллекта, можно, на наш взгляд, говорить о необходимости внедрения последнего в те сферы, для которых он максимально предназначен. Речь идет о сборе, систематизации информации, ее обработке, дифференцировании на новом высоком уровне. В литературе неоднократно подчеркивалось, что автоматизированы, стандартизированы могут быть только повторяющиеся, типичные, рутинные действия, в которых излишней является вариативность, субъективность, произвольность¹.

Напротив, деятельность, результат которой зависит в большей степени от аналитической, оценочной, интеллектуальной и даже моральной составляющей, сложна для машины в принципе². В цивилистическом процессе такой сферой

¹ См.: Тихомиров Ю. А., Нанба С. Б. Юридическая концепция роботизации : монография. М., 2019 ; LegalTech и юристы будущего / И. Кондрашов, А. Иванов, Х. Цшайге [и др.] // Закон. 2017. № 11 ; Солохин А. Е. Электронное правосудие: особенности, проблемы и перспективы // Закон. 2019. № 6 ; Шереметьев И. И. Использование цифровых технологий при рассмотрении уголовных дел в суде: реальность и перспективы // Lex russica. 2019. № 5.

² См.: Кириллов А. Е. Процессуальные основы электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1 ; Соседова М. В. Возможность применения искусственного интеллекта при рассмотрении отдельных гражданских дел: предсказанное правосудие // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 5 ; Смолин А. Ю. Уголовный процесс: технология или искусство? // Уголовное судопроизводство. 2016. № 3.

является стадия подготовки дел к судебному разбирательству, в задачи которой, собственно, и входит определение и уточнение характера требований, формирование круга участников процесса и сбор необходимых для рассмотрения дела доказательств. Возможности сбора информации, привнесенные в действительность системами искусственного интеллекта, остро востребованы и насущны для реализации задач подготовки с целью повышения качества информации, снижения формализма и облегчения деятельности суда и участников процесса на предварительных этапах.

Не секрет, что стадия подготовки гражданских дел к судебному разбирательству всегда отличалась проблемностью из-за сложности для сторон самим собрать все необходимое для рассмотрения дела и загруженности суда, не позволявшей подробно разъяснить участникам, что именно от них требуется. Итогом такого положения дел стали повсеместные сугубо формальные определения суда о подготовке, когда не обеспечивается ее качественное проведение, выполняемое уже в судебном разбирательстве. Отсутствие надлежащего старта процесса неизбежно приводит к затягиванию разбирательства, если не хуже — к невозможности совершения определенных действий из-за упущенного времени.

Верховный Суд РФ, теоретики, практики, неустанно подчеркивая проблемы подготовки к судебному заседанию, снова и снова рекомендуют различные способы решения проблем, которые в основном сводятся к традиционным способам сбора информации по делу. Единственным исключением является положение п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде», согласно которому при подготовке дела к судебному разбирательству судья вправе самостоятельно получать, в том числе в электронном виде, необходимые для рассмотрения дела сведения из открытых источников, в частности из государственных информационных систем, из информационных систем, доступ к которым обеспечивается на официальных сайтах органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (например, сведения из Единого государственного реестра юридических лиц, Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации, Единого государственного реестра недвижимости, Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, а также сведения, размещенные на официальном сайте акционерного общества «Почта России»).

Традиционные и ограниченно предоставленные в распоряжение суда способы сбора информации на современном этапе не способны, на наш взгляд, существенно повлиять на качество подготовки дела к судебному заседанию из-за нерешенности изначальной задачи — определения круга необходимой информации. Именно комплексный подход в этом вопросе, в том числе с использованием систем искусственного интеллекта, позволит усовершенствовать такую подготовку на новом уровне.

Системы искусственного интеллекта позволяют сейчас стандартизировать и формализовать подготовку дела на новом содержательном уровне, определяя круг требований, лиц и доказательств, необходимых для его рассмотрения. Как верно отмечает Р. Ф. Закиров, технические средства, разработанные человеком



в юриспруденции, должны повышать эффективность работы людей, а не вытеснять их из этой области³.

Исходя из приведенных соображений, группа специалистов (юристов и технических специалистов) Южного федерального университета разработала плотную модель такой системы, которая на основе обработки решений судов по конкретной категории дел формирует предмет требования, круг лиц и доказательств, типично необходимых для рассмотрения дела. Уникальность модели заключается в том, что она обрабатывает всю релевантную практику, но обучена только на «идеальных» решениях, устоявших в высших судебных инстанциях. Далее модель выбирает наиболее типичные требования, лиц, доказательства и выдает результат в виде шаблона определения о подготовке, в котором указаны конкретные требования по представлению информации с возможностью корректировки их вручную.

Подробное описание модели искусственного интеллекта для подготовки дела к судебному разбирательству выглядит следующим образом.

Поставив перед собой цель по созданию модели машинного обучения по формированию круга лиц и доказательств, необходимых для подготовки дел к судебному разбирательству в цивилистическом процессе, мы приступили к разрешению необходимых для ее достижения следующих задач:

- формирование концепта модели;
- отбор всех рассмотренных судами в период с 2004 по 2023 г. решений по делам определенной категории;
- отбор «идеальных» с точки зрения содержания и формы решений для формирования базы обучения модели;
- выбор архитектуры модели;
- выбор метода разметки сущностей;
- разметка решений с целью обучения модели;
- обучение модели;
- тестовые запуски на «идеальных» решениях, на иных решениях по делам определенной категории;
- тестовые запуски на решениях по иным категориям дел.

Для обучения модели был избран метод «обучение с учителем». Изначально команда проекта осознала, что обучение модели возможно не на действующем законодательстве, которое не предусматривает регулирования перечня необходимой информации, подлежащей сбору в ходе подготовки, а исключительно на основе судебной практики.

Сложность использования судебной практики (решений судов) для обучения модели заключается в том, что она весьма разнородна, в том числе по уровню качества. В связи с этим был избран подход к обучению на отобранной вручную, проверенной судебной практике, которая была обозначена как «банк идеальных решений суда» (БИРС). Банк идеальных решений включал в себя решения, устоявшие в нескольких судебных инстанциях, проверенные непосредственно на наличие верно сформулированных требований, состава лиц, участвующих в

³ *Закциров Р. Ф.* Использование современных IT-технологий как средство достижения основных задач судопроизводства // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1. С. 211—219.

деле, круга подлежащих сбору доказательств, верно мотивированные с правовой и фактической точек зрения, не содержащие противоречий в выводах.

Для обучения модели искусственного интеллекта были отобраны 6 000 текстов судебных решений по делам о сносе самовольных построек в период с 2004 по 2023 г. Из этого массива был сформирован упомянутый банк идеальных решений, состоящий из 200 решений.

Для получения данных в необходимом для модели машинного обучения формате был разработан алгоритм по автоматическому извлечению текста из pdf-файлов с решениями с помощью языка программирования Python и произведена разметка, осуществлявшаяся с использованием BIO-формата, в котором каждому токену присваивался класс, соответствующий одной из именованных сущностей: «истец», «ответчик», «третье лицо», «требование», «номер дела», «доказательство». Модель была реализована на базе архитектуры BERT с добавлением CRF-слоя для учета контекстуальных зависимостей в последовательностях токенов.

Выбор данной архитектуры объясняется следующим: классические рекуррентные нейронные сети, обладающие высокой эффективностью при работе с текстовыми данными в таких задачах, как классификация, анализ тональности и аннотирование, оказались не способны в полной мере анализировать контекст передаваемой информации. Добавление crf-слоя, отвечающего за анализ последовательности текста, в рекуррентную нейронную сеть с долгой краткосрочной памятью также не привело к результатам с требуемой точностью. В связи с этим была выбрана архитектура трансформерной нейронной сети BERT, которая эффективно обрабатывала последовательность текста, учитывала контекст поступающей информации и классифицировала именованные сущности с высокой точностью.

Обучение модели по распознаванию именованных сущностей проводилось с использованием оптимизатора AdamW. Максимальная длина последовательности токенов составляла 512, последовательность скорости обучения — $2e-05$, размер батча — 10, количество эпох — 30. Для оценки эффективности модели использовался метод разделения данных на тренировочный (70 %), валидационный (10 %) и тестовый (20 %) наборы. Тренировочный набор данных необходим для обучения модели, валидационный — для подбора оптимальных гиперпараметров и проверки работоспособности модели, тестовый набор создан для оценки качества распознавания именованных сущностей.

Проведенное тестирование модели показало ее способность к распознаванию именованных сущностей с точностью 77,5 % на уровне токенов и 59,1 % на уровне предложений. Дополнительная валидация на судебных решениях по другим категориям гражданских дел подтвердила общую применимость разработанного подхода. Отличительной особенностью данного решения является использование специализированного банка судебных решений, что обеспечивает более высокую точность и релевантность по сравнению с моделями, обучаемыми на всем массиве имеющейся судебной практики. Модель может быть усовершенствована за счет обучения на большем объеме входных данных — судебных решений — по различным категориям дел.



Прикладным результатом стало создание конструктора определения о подготовке дела к судебному разбирательству, работающего на основе модели искусственного интеллекта⁴.

Полученные результаты, по нашему мнению, демонстрируют эффективность разработанной модели машинного обучения для автоматического анализа судебных решений и извлечения релевантной информации и свидетельствуют о перспективности использования методов машинного обучения для анализа судебной практики и автоматизации процессов, связанных с подготовкой дел к судебному разбирательству.

Предназначение созданной модели искусственного интеллекта и ее целевая аудитория весьма широки. Это прежде всего судьи, практикующие юристы и граждане, готовящиеся к вступлению в процесс. Использование модели позволит добиться освобождения от ручного труда участников процесса и судей за счет машинного анализа больших объемов судебной практики, единообразия подготовительных действий по аналогичным делам и судебной практики, прозрачности и предсказуемости судебных актов, оптимизации судебной нагрузки.

Основные действия, направленные на обеспечение эффективности судебного разбирательства в гражданском процессе, совершаются на стадии подготовки дела к его проведению. Именно качеством подготовки обусловлены эффективность разбирательства и его результат. В задачи подготовки дела, установленные законодательством, входят формирование круга участников процесса и сбор необходимых доказательств. Решение этих задач возложено на суд и участников процесса. Однако эта стадия остается сложнейшим этапом процесса в силу широты и вариативности того круга действий, которые необходимо совершить, в зависимости от характера и сложности конкретного дела.

Для полноценного решения задач подготовки дела к судебному разбирательству необходимы не только знание нормативных предписаний, но и анализ большого объема судебной практики, проведение которого, в силу огромного количества решений по каждой категории дел, представляет собой сложнейшую задачу.

Преодоление обозначенных проблем и повышение качества подготовки дел к судебному разбирательству в гражданском процессе возможно за счет содержательной стандартизации подготовительных процессов на основе методов искусственного интеллекта. Сделать подготовку наполненной и прогнозируемой по однотипным делам позволит внедрение модели машинного обучения, осуществляющей определение круга лиц, участвующих в деле, и подлежащих сбору доказательств.

Использование систем искусственного интеллекта для подготовительной деятельности суда, уверены, может дать совершенно новый импульс к повышению качества и оперативности подготовки дела к судебному разбирательству, обеспечивая в итоге и результат последнего.

⁴ С конструктором можно ознакомиться на сайте: URL: <http://81.163.31.239/>.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Закиров Р. Ф.* Использование современных IT-технологий как средство достижения основных задач судопроизводства // Вестник гражданского процесса. — 2018. — № 1.
2. *Кириллов А. Е.* Процессуальные основы электронного правосудия // Вестник гражданского процесса. — 2018. — № 1.
3. *Смолин А. Ю.* Уголовный процесс: технология или искусство? // Уголовное судопроизводство. — 2016. — № 3.
4. *Солохин А. Е.* Электронное правосудие: особенности, проблемы и перспективы // Закон. — 2019. — № 6.
5. *Соседова М. В.* Возможность применения искусственного интеллекта при рассмотрении отдельных гражданских дел: предсказанное правосудие // Арбитражный и гражданский процесс. — 2020. — № 5.
6. *Тихомиров Ю. А., Нанба С. Б.* Юридическая концепция роботизации : монография. — М., 2019.
7. *Шереметьев И. И.* Использование цифровых технологий при рассмотрении уголовных дел в суде: реальность и перспективы // Lex russica. — 2019. — № 5.
8. LegalTech и юристы будущего / И. Кондрашов, А. Иванов, Х. Цшайге [и др.] // Закон. — 2017. — № 11.

