

Влияние цифровых технологий на цивилистическое судопроизводство



**Сергей Федорович
АФАНАСЬЕВ,**

заведующий кафедрой
арбитражного процесса,
адвокатуры и нотариата
Саратовской государственной
юридической академии,
заведующий сектором теории
и отраслевых проблем
правовой политики
Саратовского филиала
Института государства и
права РАН, доктор юридических
наук, профессор
af.73@mail.ru
410056, Россия, г. Саратов,
ул. Вольская, д. 1, корп. 5,
каб. 422



**Алёна Валерьевна
КРУЖАЛОВА,**

старший преподаватель
кафедры арбитражного
процесса, адвокатуры и
нотариата Саратовской
государственной юридической
академии, кандидат
юридических наук
a.krushalova@mail.ru
410056, Россия, г. Саратов,
ул. Вольская, д. 1, корп. 5,
каб. 422

Искусственный интеллект в приказном производстве

Аннотация. Искусственный интеллект в цивилистическом процессе необходим для минимизации трудовых ресурсов судебного и административного персонала. Дискуссия относительно возможности использования электронных технологий в судопроизводстве состоит в обсуждении проблем, с которыми сталкиваются правоприменители, а также ученые при изучении рассматриваемого явления. В статье обосновываются причины, по которым внедрение искусственного интеллекта в приказное производство требует законодательного и технического внимания со стороны юридического сообщества. Необходимо основываться не только на опыте автоматизированного производства в зарубежных странах и создания интернет-судов, но также на вопросах, присущих российскому цивилистическому процессу, связанных с ответственностью, формой и порядком, при которых может быть использован искусственный интеллект, с учетом сравнительных характеристик физических возможностей человека. **Ключевые слова:** искусственный интеллект, цивилистический процесс, электронное правосудие, приказ, робот

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.126.2.064-070

Sergey F. AFANASIEV,

*Head of the Department of Arbitration Procedure, Advocacy and Notary Services of
Saratov State Law Academy,
Head of the Sector of Theory and Sectoral Problems of Legal Policy of the Saratov
branch of the Institute of State and Law
of Russian Academy of Sciences,
Dr. Sci. (Law), Professor
af.73@mail.ru*

kab. 422, d. 5, ul. Volskaya, Saratov, Russia, 410056

Alena V. KRUZHALOVA,

*Senior Lecturer of Department of Arbitration Procedure, Advocacy and Notary of
Saratov State Law Academy, Cand. Sci. (Law)
a.kruzhalova@mail.ru*

kab. 422, d. 5, ul. Volskaya, Saratov, Russia, 410056

Artificial Intelligence in Order Production

Abstract. *Artificial intelligence in the civil process is necessary to minimize the labor resources of judicial and administrative personnel. The discussion regarding the possibility of using electronic technologies in legal proceedings consists of discussing the problems faced by law enforcement officers, as well as scientists, when studying the phenomenon in question. The article substantiates the reasons why the introduction of artificial intelligence in the order proceedings requires legislative and technical attention from the legal community. The need to rely not only on the experience of automated production in foreign countries and the creation of Internet courts, but also on issues inherent in the Russian civil process related to responsibility, form and procedure in which artificial intelligence can be used, taking into account the comparative characteristics of human physical capabilities.*

Keywords: *artificial intelligence, civil procedure, electronic justice, order, robot*

Применение искусственного интеллекта (ИИ) в цивилистическом правосудии России давно обсуждается с точки зрения необходимости его внедрения, а также критериев и пределов его использования. При этом вопросы ставятся не только о роботизированных технологиях, но и об электронном судопроизводстве. Некоторые авторы не перестают напоминать о необходимости учитывать волеизъявление человека в использовании цифровых решений, основываясь на скорости внедрения информационных ресурсов и рисков, которые их сопровождают¹, а также явление социума, получившее название «цифровое неравенство»².

¹ Наумов В. Б. Право на отказ от цифровых технологий в сфере искусственного интеллекта // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2024. № 10. С. 29.

² См.: Костылева Е. Д. Реализация и защита социальных прав и свобод человека в эпоху цифровых технологий // Современный юрист. 2022. № 2 (39). С. 23—34 ; Яковлева А. П.,



Ориентация на цифровизацию правосудия и на использование ИИ связана с двумя основными документами: постановлением Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406³ и Указом Президента РФ от 10.10.2019 № 490⁴. Это не означало мгновенного перехода к безбумажному судопроизводству, но говорило о неотрицательности информационного развития судебной деятельности, о направленности на оптимизацию виртуально-дистанционных процессов. Необходимо отметить, что, несмотря на курс, взятый государством на цифровое право, именно суды начали защищать граждан от злоупотреблений, что основывается, например, на позиции Верховного Суда РФ по делам № 67-КГ23-14-К8⁵ и № 5-КГ22-127-К2⁶, где разъясняется, что в правовых отношениях важна не только электронная составляющая сделки, заключаемой посредством смс-подтверждения (этот акт приравнивали к проставлению простой электронно-цифровой подписи), но и необходимость получения информации о субъекте и других важных физических аспектах, связанных с волей стороны.

Обсуждаемый в научном и практическом юридических сообществах вопрос внедрения ИИ в арбитражное и гражданское судопроизводства касается в первую очередь приказного производства. Ученые, основываясь на Регламенте № 1896/2006⁷, давно обращали внимание на возможность заимствования автоматического приказного производства стран Европейского союза⁸, которое можно реализовать через вынесение электронного судебного приказа роботом-судьей.

При принятии положительного решения по внедрению ИИ в приказное производство возникают следующие проблемы:

1. Требования о необходимости проверки судом отсутствия спора о праве в содержании поступивших документов (п. 3 ч. 3 ст. 229.4 АПК РФ, п. 3 ч. 3 ст. 125 ГПК РФ). Указанный выше Регламент ЕС (п. 2, 3) основывается на заявлении о правдивости данных, переданных субъектами процессуальных правоотношений, которые исследуются без участия судьи (п. 16) на предмет соответствия формы

Блинков И. А. Некоторые вопросы внедрения электронных ресурсов в гражданское судопроизводство // Вестник Российской правовой академии. 2020. № 2. С. 74.

³ Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 «О федеральной целевой программе “Развитие судебной системы России на 2013—2024 годы”» // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13.

⁴ Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года) // СЗ РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.

⁵ Определение Верховного Суда РФ от 28.11.2023 № 67-КГ23-14-К8 // URL: https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2322776 (дата обращения: 01.12.2024).

⁶ Определение Верховного Суда РФ от 16.12.2022 № 5-КГ22-127-К2 // URL: https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2197940 (дата обращения: 01.12.2024).

⁷ Регламент № 1896/2006 Европейского парламента и Совета Европейского союза «О введении европейского приказного производства» (принят в г. Страсбурге 12.12.2006) // СПС «Гарант».

⁸ *Кончева В. А.* Электронное приказное производство в ФРГ: перспективы правового заимствования // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Юридические науки. 2013. № 2. С. 201.

заявления. ИИ не сможет как человек в каждом рассматриваемом случае изучать доказательства с точки зрения наличия спора о праве, так как для этого необходимо создавать персонифицированный алгоритм на каждый «набор данных», на котором будет обучаться ИИ, что, в свою очередь, не гарантирует наличие ошибки в вынесенном решении такой программой.

2. Электронный судебный приказ может, конечно, выноситься по поступившим в суд документам на бумажном носителе, как это, например, реализовано в п. 5 Регламента ЕС № 1896/2006, но с учетом внедренных и апробированных в России систем электронного взаимодействия, таких как «Мой Арбитр» и ГАС «Правосудие», ставится вопрос о рациональности такого права при переходе к вынесению судебных актов роботом.

Сканирование и перевод поступивших в суд документов в электронный вид либо в форму цифрового образа документа не обеспечивает автоматического заполнения необходимых реквизитов, необходимых ИИ для вынесения судебного приказа. Такие действия потребуют контроля со стороны административного персонала суда, который будет удостоверяет верность внесенных данных, соответствующих письменным доказательствам, поступившим в суд. Это противоречит принципу экономии трудовых и финансовых ресурсов при использовании ИИ в целях осуществления правосудия.

Таким образом, необходим полноценный переход на электронную форму подачи заявления о выдаче судебного приказа, что, в свою очередь, противоречит принципу равенства, если лица, участвующие в деле и не имеющие цифровых навыков, не смогут полноценно реализовать свои права.

3. Проблемы исполнительного производства. Бесспорность требований, которая не будет проверяться ИИ при вынесении судебного приказа, должна основываться на строго установленной ответственности за представление ложной информации. Такие требования обоснованы не только материально-правовой стороной данного вопроса, но также нормами исполнительного производства, а именно ч. 5.1 ст. 70 Федерального закона «Об исполнительном производстве»⁹, связанными с банковскими операциями¹⁰.

В зарплатных проектах, к которым привязаны расчеты с работником, в автоматическом порядке проставляется код дохода «1», который позволяет приставам взыскать 100 % заработной платы. Иные коды проставляются только при наличии двух обстоятельств: техническая возможность проставления иных кодов вручную, а также персонифицированное заполнение платежного поручения на каждого работника, что налагает дополнительные трудовые и финансовые обязанности на работодателя. В связи с этим бесконтрольное и непродуманное решение законодателя о передаче прав по вынесению судебных приказов ИИ может повлечь злоупотребление правом со стороны взыскателя.

⁹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

¹⁰ Положение Банка России от 29.06.2021 № 762-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» (зарегистрировано в Минюсте России 25.08.2021 № 64765) // Вестник Банка России. 2021. № 62.



4. Извещение о вынесенном судебном приказе. В цивилистическом процессе в названных целях возможно использование портала «Госуслуги», информационных сервисов «Банк решений арбитражных судов» и «Картотека арбитражных дел», ГАС «Правосудие», средств электронной почты, сервиса АО «Почты России» (в том числе веб-сайта электронных заказных писем, использование которого подтверждено заключенным контрактом между АО «Почта России» и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ¹¹ и др.¹²). Тем не менее диалоговое окно сервиса «Заказное. Почта России» при отправке корреспонденции в суд указывает, что письмо будет отправлено на бумажном носителе, а не электронно, несмотря на ранее указанное соглашение по его использованию.

В том числе право передачи судебного приказа по информационным межведомственным каналам связи в электронной форме (ч. 6 ст. 229.5 АПК РФ, ч. 3 ст. 130 ГПК РФ) на практике представляет собой отправку бумажной формы документа в службу судебных приставов, что никак не связано с дистанционным взаимодействием указанных государственных органов.

Использовать же ИИ в целях вынесения судебного приказа без перестраивания системы межведомственного взаимодействия, без отлаженной системы электронного документооборота, чтобы по итогам рассмотрения дела роботом все остальные процессуальные и внепроцессуальные действия осуществлял человек, нерационально и не ведет к трудовой и финансовой экономии.

Все рассмотренные выше пункты тесно связаны с категорией ответственности за принятые решения ИИ (в России пока не является субъектом права¹³). На наличие проблемы в исследуемом вопросе указано в распоряжении Правительства РФ от 19.08.2020 № 2129-р¹⁴.

Наибольшую поддержку на сегодняшний день получила модель, при которой робот может сформировать проект судебного акта, т.е. является помощником, но не судьей. Проверка итогового документа требует не меньше времени, чем его составление, так как предполагает оценку и изучение представленных доказательств по рассматриваемому делу. С точки зрения приказного производства указанные данные должны быть проверены судьей в том числе и на наличие спора о праве.

В статье 1225 ГК РФ как объект интеллектуальной собственности ИИ не указан (в том числе исходя из п. 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ

¹¹ См.: Второй арбитражный апелляционный суд. Электронное письмо из суда // URL: <https://2aas.arbitr.ru/news/20221101-1?ysclid=lyujg9nvxw153818401> (дата обращения: 01.12.2024).

¹² См., например: постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2022 по делу № А55-21553/2021 // URL: https://kad.arbitr.ru/document/pdf/8b58caec-e470-45d7-9f80-8b41059da9fa/c0495831-186e-4c26-85cb-28cc49b41ad5/a55-21553-2021_20220822_postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isaddstamp=true (дата обращения: 01.12.2024).

¹³ *Архипов В. В., Наумов В. Б.* О некоторых вопросах теоретических оснований развития законодательства о робототехнике: аспекты воли и правосубъектности // Закон. 2017. № 5. С. 157—170.

¹⁴ Распоряжение Правительства РФ от 19.08.2020 № 2129-р «Об утверждении Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники до 2024 года» // СЗ РФ. 2020. № 35. Ст. 5593.

от 23.04.2019 № 10¹⁵ он не является объектом авторского права). Ни один закон не содержит нормы об ответственности «программы»¹⁶, коррелирующей информацию, в том числе для целей правосудия. Отсутствуют нормы права, устанавливающие критерии достоверности данных, полученных из информационных систем¹⁷, на основе которых работает ИИ.

Электронные технологии апробируются повсеместно. Как один из ярких примеров для сравнения приводят Китай, где действует система интернет-судов¹⁸. Но даже там составление судебных актов не отдано в руки роботизированных программ, где «50,3 % их содержания создается автоматически, а остальные — вручную»¹⁹. Тем самым вынесение судебного приказа в цивилистическом процессе России может быть в дальнейшем передано на «усмотрение» ИИ.

Но даже с учетом разработки информационных зарубежных программ, прогнозирующих исход рассмотрения дела, где процент эффективности равен 95 %²⁰, на наш взгляд, правосудие требует гораздо больших интеллектуальных ресурсов, чем может сгенерировать ИИ, что пока еще доказывается на практике²¹.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Архипов В. В., Наумов В. Б.* О некоторых вопросах теоретических оснований развития законодательства о робототехнике: аспекты воли и правосубъектности // Закон. — 2017. — № 5. — С. 157—170.

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

¹⁶ *Трофимова А. Х.* Искусственный интеллект и ответственность при его применении // Sciences of Europe. 2022. № 96 (96). С. 4. URL: <https://doi.org/10.5281/zenodo.6809708>; *Вавилин Е. В.* Статус искусственного интеллекта: от объекта к субъекту правовых отношений // Вестник Томского государственного университета. Право. 2022. № 45. С. 152. URL: <https://doi.org/10.17223/22253513/45/10>; *Семенов С. В.* Вина, ответственность и совершенствование правового регулирования деятельности систем искусственного интеллекта // Мониторинг правоприменения. 2024. № 1 (50). С. 58. URL: <https://doi.org/10.21681/2226-0692-2024-1-56-62>.

¹⁷ *Жарич А. В.* Национальные и международные предпосылки создания цифрового кодекса РФ // Цивилист. 2023. № 4 (44). С. 5—9.

¹⁸ *Журкина О. В., Максименко Е. И.* Цифровое правосудие на примере интернет-судов Китая // Вопросы российского и международного права. 2020. Т. 10. № 6-1. С. 139—141.

¹⁹ *Журкина О. В.* Цифровое правосудие как элемент реализации концепции электронного государства: на примере интернет-судов Китая // Балтийский гуманитарный журнал. 2021. Т. 10. № 3 (36). С. 392. URL: <https://doi.org/10.26140/bgз3-2021-1003-0096>.

²⁰ *Бирюков П. Н.* Искусственный интеллект: вызовы современной юридической науке // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2024. № 2 (66). С. 259.

²¹ Юридический баттл: робот от МегаФон vs Роман Бевзенко // URL: <https://pravo.ru/lf/story/202675/?ysclid=m5e10bn1m0572513562> (дата обращения: 01.12.2024).



2. *Бирюков П. Н.* Искусственный интеллект: вызовы современной юридической науке // *Юридическая наука и практика : Вестник Нижегородской академии МВД России.* — 2024. — № 2 (66). — С. 256—260.
3. *Вавилин Е. В.* Статус искусственного интеллекта: от объекта к субъекту правовых отношений // *Вестник Томского государственного университета.* — Право. — 2022. — № 45. — С. 147—158.
4. *Жарич А. В.* Национальные и международные предпосылки создания цифрового кодекса РФ // *Цивилист.* — 2023. — № 4 (44). — С. 5—9.
5. *Журкина О. В.* Цифровое правосудие как элемент реализации концепции электронного государства: на примере интернет-судов Китая // *Балтийский гуманитарный журнал.* — 2021. — Т. 10. — № 3 (36). — С. 390—393. — URL: <https://doi.org/10.26140/bgз3-2021-1003-0096>.
6. *Журкина О. В., Максименко Е. И.* Цифровое правосудие на примере интернет-судов Китая // *Вопросы российского и международного права.* — 2020. — Т. 10. — № 6—1. — С. 138—143. — URL: <https://doi.org/10.34670/AR.2020.63.35.051>.
7. *Кончева В. А.* Электронное приказное производство в ФРГ: перспективы правового заимствования // *Вестник Российского университета дружбы народов.* — Серия : Юридические науки. — 2013. — № 2. — С. 198—206.
8. *Костылева Е. Д.* Реализация и защита социальных прав и свобод человека в эпоху цифровых технологий // *Современный юрист.* — 2022. — № 2 (39). — С. 22—31.
9. *Наумов В. Б.* Право на отказ от цифровых технологий в сфере искусственного интеллекта // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).* — 2024. — № 10. — С. 26—36. — URL: <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2024.122.10.026-036>.
10. *Семенов С. В.* Вина, ответственность и совершенствование правового регулирования деятельности систем искусственного интеллекта // *Мониторинг правоприменения.* — 2024. — № 1 (50). — С. 56—62. — URL: <https://doi.org/10.21681/2226-0692-2024-1-56-62>.
11. *Трофимова А. Х.* Искусственный интеллект и ответственность при его применении // *Sciences of Europe.* — 2022. — № 96 (96). — С. 3—6. — URL: <https://doi.org/10.5281/zenodo.6809708>.
12. *Яковлева А. П., Блинков И. А.* Некоторые вопросы внедрения электронных ресурсов в гражданское судопроизводство // *Вестник Российской правовой академии.* — 2020. — № 2. — С. 72—78. — URL: <https://doi.org/10.33874/2072-9936-2020-0-2-72-78>.