

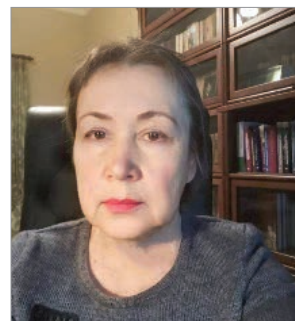
АВТОРИТЕТНОЕ МНЕНИЕ

О единстве процесса, законодательном опыте Союзного государства и преподавании дисциплин цивилистической процессуальной направленности¹

Аннотация. *Идея единства процесса, родившаяся в умах исследователей права несколько столетий назад, а в настоящее время становящаяся вновь актуальной, в предлагаемой читателям статье выступает стержнем, позволяющим рассматривать в непосредственной связи довольно различающиеся вопросы: о содержании понятия «цивилистический процесс»; об оптимальном законодательном регулировании цивилистических процессов; о специфике преподавания в высших учебных заведениях цивилистических процессуальных дисциплин. При этом под цивилистическим процессом понимается сущностное единство гражданского, арбитражного и административного судопроизводства. Приводится аргументация отнесения административного судопроизводства к цивилистическому процессу. Обращаясь к нереализованной идее Единого процессуального кодекса и используя состоявшийся законодательный опыт Республики Беларусь, где был принят Кодекс гражданского судопроизводства, автор предлагает новый подход к преподаванию цивилистических процессуальных дисциплин.*

Ключевые слова: *единство процесса, цивилистический процесс, содержание цивилистического процесса, Единый гражданский процессуальный кодекс, Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь, преподавание цивилистического процесса, особенности преподавания обязательных дисциплин цивилистической процессуальной направленности*

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.126.2.025-031



**Наталья Андреевна
ГРОМОШИНА,**
профессор кафедры
гражданского
и административного
судопроизводства
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
профессор
nataligrom@rambler.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

¹ Исследование выполнено в рамках программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030».

Natalia A. GROMOSHINA,

*Professor of the Shakaryan Department
of Civil and Administrative Procedure*

*of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Dr. Sci. (Law), Professor
nataligrom@rambler.ru*

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

On the Unity of the Process, the Legislative Experience of the Union State and the Teaching of Civil Procedural Disciplines

Abstract. *The idea of the unity of the process, which was born in the minds of law researchers several centuries ago, and is now becoming relevant again, acts as a core in the article proposed to readers, allowing them to consider quite different issues in direct connection: about the content of the concept of a civil process; about optimal legislative regulation of civil processes; about the specifics of teaching in higher educational institutions of civil procedural disciplines. At the same time, the civil process is understood as the essential unity of civil, arbitration and administrative proceedings. The argumentation of attributing administrative legal proceedings to a civil procedure is given. Referring to the unrealized idea of a Unified Procedural Code and using the established legislative experience of the Republic of Belarus, where the Code of Civil Procedure was adopted, the author suggests a new approach to teaching civil procedural disciplines.*

Keywords: *the unity of the process, the civil process, the content of the civil process, the Unified Code of Civil Procedure, the Code of Civil Procedure of the Republic of Belarus, the teaching of the civil process, the specifics of teaching compulsory disciplines of the civil procedural orientation*

1. Идея единства процесса отнюдь не нова. В своей книге «Единство процесса», опубликованной в 1924 г., В. А. Рязановский, ссылаясь на работы юристов Западной Европы XIX в., писал, что уголовный, гражданский и административный процессы являются не частью соответствующего материального права, а частью процессуального права и представляют собой виды единой судебной защиты². Подводя итог своего исследования, профессор юридического факультета в г. Харбине В. А. Рязановский констатирует, что «верховный постулат процесса один для всех видов последнего: раскрытие материальной истины, задача всякого процесса одна и та же: установить право, осуществить и охранить его, юридическая природа права на иск идентична, основные принципы судоустройства совпадают, равно как совпадают основные принципы судопроизводства, единая юридическая конструкция процесса применима ко всем видам последнего»³.

² См.: Рязановский В. А. Единство процесса // Классика русской юридической литературы. М., 1996. С. 29.

³ Рязановский В. А. Указ. соч. С. 73.

При этом во время сочинения этой книги в правовом поле большинства стран было лишь два процесса: уголовный и гражданский. В отдельных странах имелся в качестве самостоятельного процесс административный. Современные реалии другие. Действующая Конституция России в ст. 118 четко обозначает виды судопроизводств: конституционное, уголовное, гражданское, арбитражное, административное. А в пункте «к» ч. 1 ст. 72 Конституции предусмотрен еще и административный процесс, поскольку здесь упоминаются, наряду с административным законодательством, законодательство административно-процессуальное как предмет совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. И вопрос единства процесса с очевидностью трансформируется, приобретая новые оттенки и иную конфигурацию. Вполне предметно можно обсуждать единство цивилистических процессов: гражданского, арбитражного, административного судопроизводства.

2. Определенную интригу рождает отнесение административного судопроизводства к цивилистическому процессу. Впрочем, не меньшая дискуссионность возникает и в отношении самого термина «цивилистический процесс». Остановимся на этих двух вопросах несколько подробнее.

Термин «цивилистический процесс» завоевывал себе место в правовой терминологии очень осторожно и медленно. Его введение в научный оборот во многом является заслугой Т. В. Сахновой⁴. Так, В. М. Жуйков справедливо замечает, что именно «в последние годы в юридической науке выработалось объединяющее понятие — цивилистический процесс, под которым понимается не арифметическое сложение составляющих (гражданский процесс, арбитражный процесс, производство по делам, возникающим из публичных/административных правоотношений), но его внутренне согласованное цивилистической процессуальной формой единство»⁵.

Следует заметить, что новый термин появился в 90-е годы прошлого века. Само собой разумеется, что, пока не было арбитражного процесса, а был только процесс гражданский, не существовало и потребности в объединяющем понятии (т.е. до 1992 г.). С появлением арбитражного процесса наряду с гражданским такая потребность возникла. Причем термин «цивилистический» был понятен и принят, поскольку оба указанных процесса были формой жизни преимущественно гражданского права⁶.

⁴ См.: Сахнова Т. В. Реформа цивилистического процесса: проблемы и перспективы // Государство и право. 1997. № 9. С. 50—56.

⁵ Жуйков В. М. Судебная реформа в России конца XX — начала XXI века // Вестник гражданского процесса. 2021. № 5. С. 191—221.

⁶ Интересно заметить, что паспорт научных специальностей ВАК 5.1.3 «Частноправовые (цивилистические) науки» включает три упомянутых судопроизводства в системе судебной власти. Надо ли полагать, что наука процессуального права отнесена к частноправовым наукам, а процессуальные отрасли — к отраслям частного права? Считаю, что это ошибочный вывод, поскольку процессуальное право — это право публичное, а не частное. На мой взгляд, отнесение цивилистических процессов к специальности 5.1.3 произошло по другой причине: за счет связи не с частным правом, а с цивилистической составляющей, поскольку, как уже было выше отмечено, в гражданском и арбитражном процессах реализуются преимущественно нормы гражданского права, а также отпочковавшихся от него других цивилистических отраслей (или подотраслей) права.



Появившееся в 2015 г. на законодательном поле административное судопроизводство поставило вопрос о характере этого процесса. Вряд ли кто станет опровергать его публичный характер. Однако публичным по своей сути является любой судебный процесс, в том числе гражданский и арбитражный. При этом представители науки гражданского процессуального права практически единогласно отнесли административное судопроизводство в группу цивилистических процессов. Из этого же исходит и паспорт научных специальностей ВАК. Вместе с тем вопрос весьма дискуссионный, поскольку представители науки административного права относят административное судопроизводство к составляющей части этой отрасли⁷. Следовательно, отнесение административного судопроизводства к цивилистическим процессам надлежит аргументировать.

Первый аргумент лежит в историческом ключе. Хорошо известно, что административное судопроизводство, как производство из административных и иных публичных правоотношений, зародилось внутри гражданского процесса и из него выросло, а затем отпочковалось. При этом десятилетия такого совместного существования не показали чужеродности административного судопроизводства для процесса гражданского. И только причины политического свойства вызвали к жизни выделение административного судопроизводства и становление его самостоятельности.

Второй аргумент состоит в том, что с момента принятия действующего АПК РФ и по настоящее время административное судопроизводство в своей части живет внутри арбитражного процесса, подчиняясь при этом общим правилам АПК РФ⁸.

Наконец, и этот аргумент представляется наиболее весомым, важное значение имеет тип охранительных правоотношений, реализации которых служит процесс. Эти отношения имеют гражданско-правовой, цивилистический характер⁹.

3. Итак, существует триединый цивилистический процесс. Ситуация отнюдь не беспроблемная. В первую очередь это проблема законодательного регулирования, во вторую — специфика преподавания. Обратимся к этим вопросам.

4. Рассматривая вопрос законодательного регулирования, нельзя не учесть опыт недавнего прошлого. Этот опыт явно свидетельствует о диалектическом противоборстве двух тенденций — дифференциации и унификации (стремлении к единообразию). Первая тенденция проявилась в последовательном появлении самостоятельных полноценных процессуальных кодексов, создающих основу для претензий на наличие и самостоятельных отраслей права.

Вторая тенденция проявилась весьма отчетливо в законодательной идее создания Единого гражданского процессуального кодекса. Юридическому сообществу хорошо известны этапы ее неуспешной реализации: создание рабочей

⁷ См.: *Зеленцов А. Б., Ястребов О. А.* Судебное административное право : учебник. М. : Статут, 2017.

⁸ Подробнее об этом см.: *Громошина Н. А.* Административное судопроизводство в арбитражном судопроизводстве: проблема соотношения // *Хозяйство и право.* 2024. № 11. С. 14—24.

⁹ Подробное обоснование данного положения см.: *Громошина Н. А.* Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве : монография. М. : Проспект, 2010. С. 30—58.

группы, подготовка концепции ЕПК, критика этой концепции и ее «заморозка». Однако в союзном для России государстве — Республике Беларусь аналогичная идея оказалась реализованной. Законодатель Беларуси принял в 2024 г. Кодекс гражданского судопроизводства¹⁰, который вступит в силу с 1 января 2026 г., заменив собой действующие сейчас Гражданский процессуальный кодекс и Хозяйственный процессуальный кодекс. Таким образом, мы видим интереснейший пример унификации цивилистического процессуального законодательства.

Кодекс гражданского судопроизводства Республики Беларусь содержит подраздел 3 «Производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений». Таким образом, можно утверждать, что в этом Кодексе представлено также и административное судопроизводство. Структура Кодекса гражданского судопроизводства, при всей ее оригинальности, вполне привычна на взгляд процессуалиста. Оригинальность структуры выражается прежде всего в разделении Кодекса на Общую и Особенную части, а традиционность подходов — в разделе «Общие положения». Насколько удобно судам будет работать с этим Кодексом, применяя его нормы, покажет будущее. Но уже сейчас можно однозначно утверждать, что объединенный Кодекс не приводит к появлению меганормативного акта, разросшегося до необъятных размеров. При этом единство Общей части является огромным плюсом.

Появление такого Кодекса в союзном государстве интересно и по другой причине — оно дает основу для предложений о новых, основанных на единстве цивилистического процесса подходах к преподаванию гражданского, арбитражного процессов и административного судопроизводства в юридических вузах России.

5. У преподавания цивилистического процесса есть своя собственная история. Обратившись к учебнику по гражданскому процессу под редакцией М. А. Гурвича 1975 г. издания, обнаружим яркую особенность учебников того времени — наличие двух частей. Первая часть — «Советское гражданское процессуальное право», вторая — «Иные формы защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов». При этом в первой части присутствует глава «Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений», а во второй глава — «Арбитраж в СССР»¹¹. Таким образом, в рамках учебной дисциплины «советский гражданский процесс» преподавались, образно выражаясь, «зачатки» административного судопроизводства и арбитражного процесса.

С появлением первого Арбитражного процессуального кодекса РФ возникла потребность в решении вопроса о преподавании арбитражного процесса. МГЮА в числе первых пришел к тому, чтобы преподавать арбитражный процесс как самостоятельную учебную дисциплину. В 1996 г. под редакцией В. Ф. Тараненко и Р. Е. Гукасяна было издано учебное пособие «Арбитражный процесс»¹². Однако в учебниках по гражданскому процессу довольно долгое время сохранялись главы, посвященные арбитражному процессу. Эта ситуация была вполне объяснима и

¹⁰ Кодекс Республики Беларусь от 11.03.2024 № 359-З // URL: <https://etalonline.by/dokument/?regnum> (дата обращения: 15.01.2025).

¹¹ См.: Советский гражданский процесс : учебник / под ред. М. А. Гурвича. 2-е изд., исправ. и доп. М. : Высш. школа, 1975.

¹² См.: Арбитражный процесс : учебное пособие / отв. ред. Р. Е. Гукасян, В. Ф. Тараненко. М. : Юрид. лит., 1996.



адекватна, поскольку учебная дисциплина «Арбитражный процесс» медленно, но верно пробивала себе дорогу именно как самостоятельная дисциплина. Но и в МГЮА оставались институты, в которых арбитражный процесс изучался в рамках дисциплины «Гражданский процесс».

История учебной дисциплины «Административное судопроизводство» короче, но сложнее. Например, в МГУ имени М.В.Ломоносова до настоящего времени преподают административное судопроизводство в рамках дисциплины «Гражданский процесс». В Университете имени О.Е. Кутафина очень скоро после принятия КАС РФ административное судопроизводство стало предметом самостоятельной дисциплины.

Для обеспечения эффективного преподавания указанных самостоятельных дисциплин процессуальными научными школами были подготовлены многочисленные учебники и учебные пособия. Такой подход есть проявление и обеспечение тенденции дифференциации. Но недавнее прошлое дает пример своеобразной реализации другой тенденции — унификации. Так, в 2020 г. был издан подготовленный авторским коллективом, представляющим несколько научных школ, учебник «Гражданское процессуальное право», в котором рассматриваются вопросы, системно охватывающие гражданское и административное судопроизводство в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Иными словами, учебник написан на базе одновременно ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. Ясно, что в основе такого учебника лежит идея единства цивилистического процесса¹³.

Будучи соавтором этого учебника, а также не одно десятилетие занимаясь преподаванием цивилистических процессуальных дисциплин на разных уровнях высшего образования, я сделала для себя несколько выводов относительно использования этого учебника. Во-первых, если учебный план бакалавриата предусматривает отдельное самостоятельное изучение гражданского процесса, арбитражного процесса, административного судопроизводства, то использование названного учебника крайне нежелательно. Это создаст хаотичность в восприятии весьма сложных для понимания явлений и институтов процессуального права, поскольку наряду с уяснением их существа придется обращать внимание и запоминать особенности их законодательного закрепления в разных процессах.

Более того, на уровне бакалавриата даже при другом учебном плане, не предусматривающем самостоятельное изучение арбитражного процесса и административного судопроизводства, такой учебник можно рекомендовать лишь в качестве дополнительной литературы, но никак не основной. Теория процесса слишком сложна, чтобы ее можно было совокупно воспринять, не имея базовой подготовки.

А вот для уровня магистратуры такой учебник — очень ценный источник знаний, позволяющий, с одной стороны, повторить пройденное, а с другой — обобщить и сгруппировать информацию. Даже на уровне аспирантуры обучающиеся смогут найти в нем для себя немало полезной информации.

Однако мое внимание к этому учебнику вызвано еще одной причиной. В концепции построения учебника можно обнаружить идею преподавания цивилистического процесса, основанную на единстве процесса. Идея, почерпнутая из учебников советского гражданского процесса, но адаптированная к современному

¹³ Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. П. В. Крашенинникова : в 2 т. М. : Статут, 2020.

состоянию права: преподавать (и изучать) один курс — цивилистический процесс во всем богатстве и разнообразии его проявлений, последовательно, методично и неспешно. Последние характеристики самые важные, поскольку на изучение курса цивилистического процесса при таком подходе в бакалавриате (или специалитете) должно быть отведено два года, что, конечно, потребует существенного изменения учебных планов.

6. В рамках XIV Московской юридической недели 27 ноября 2024 г. состоялось Всероссийское методологическое совещание заведующих кафедрами цивилистической процессуальной направленности «Модель подготовки судебного юриста». Совещанием была принята резолюция, в которой, в частности, рекомендуется поставить на обсуждение преподавательского сообщества предложение о кардинальном изменении учебного плана по вопросу преподавания обязательных дисциплин цивилистической процессуальной направленности: изучать не три самостоятельные дисциплины, а одну — гражданское процессуальное право, включающую особенности арбитражного и административного судопроизводства. Срок освоения такой дисциплины должен составлять два года¹⁴.

На мой взгляд, у этой идеи есть будущее.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Гражданское процессуальное право : учебник / под ред. П. В. Крашенинникова : в 2 т. — М. : Статут, 2020.
2. Громошина Н. А. Административное судопроизводство в арбитражном судопроизводстве: проблема соотношения // *Хозяйство и право*. — 2024. — № 11. — С. 14—24.
3. Громошина Н. А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве : монография. — М. : Проспект, 2010. — 262 с.
4. Жуйков В. М. Судебная реформа в России конца XX — начала XXI века // *Вестник гражданского процесса*. — 2021. — № 5. — С. 191—221.
5. Об итогах Всероссийского методологического совещания заведующих кафедрами процессуальной направленности «Модель подготовки судебного юриста» // *Хозяйство и право*. — 2025. — № 1 (576). — С. 111—122.
6. Рязановский В. А. Единство процесса // *Классика русской юридической литературы*. — М., 1996.
7. Сахнова Т. В. Реформа цивилистического процесса: проблемы и перспективы // *Государство и право*. — 1997. — № 9. — С. 50—56.
8. Сахнова Т. В. Цивилистический процесс: онтология судебной защиты // *Вестник гражданского процесса*. — 2011. — № 1. — С. 54—65.
9. Советский гражданский процесс : учебник / под ред. М. А. Гурвича. — 2-е изд., исправ. и доп. — М. : Высш. школа, 1975. — 399 с.

¹⁴ Об итогах Всероссийского методологического совещания заведующих кафедрами процессуальной направленности «Модель подготовки судебного юриста» // *Хозяйство и право*. 2025. № 1 (576). С. 111—122.