

## Правотворческая инициатива и проблема лоббизма

**Аннотация.** В статье рассматривается важнейший элемент механизма правотворчества в Российской Федерации — правотворческое решение, раскрываются его особенности и признаки. Уделяется внимание такому явлению, как лоббизм, которое все больше внедряется в правотворческий процесс. Раскрываются виды лоббизма: официальный, общественный, теневой; рассматривается позитивное и негативное влияние лоббизма на правотворчество, прослеживается связь незаконного лоббизма с коррупцией. Предлагается законодательное урегулирование лоббизма в России.

**Ключевые слова:** механизм правотворчества, правотворческое решение, правотворческая инициатива, законодательный лоббизм

**Сергей Владимирович СИНЮКОВ,**

доцент Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

кандидат юридических наук

[svsinyukov@msal.ru](mailto:svsinyukov@msal.ru)

125993, Россия, г. Москва,

ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2025.125.1.153-163

**Sergey V. SINYUKOV,**

Associate Professor

of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),

Cand. Sci. (Law)

[svsinyukov@msal.ru](mailto:svsinyukov@msal.ru)

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

### Law-making initiative and the problem of lobbying

**Abstract.** the article examines the most important element of the law—making mechanism in the Russian Federation — the law-making decision, reveals its features and features. Attention is paid to such a phenomenon as lobbying, which is increasingly being introduced into the law-making process. The types of lobbying are revealed: official, public, shadow; the positive and negative impact of lobbying on law-making is considered, the connection of illegal lobbying with corruption is traced. A legislative regulation of lobbying in Russia is proposed.

**Keywords:** law-making mechanism, law-making decision, law-making initiative, legislative lobbying

**В**опросы правотворчества характеризуются неизменным интересом в отечественной науке на протяжении многих десятилетий, однако актуальность этой проблематики не снижается.

В настоящее время в связи с отказом от не оправдавших себя стереотипов и некритично воспринятых зарубежных шаблонов имеется необходимость в исследованиях юридической природы отечественного правообразования с задачей выйти на новый теоретический уровень изучения национального правотворчества.

© Синюков С. В., 2025

**Механизм правотворчества как методологическое понятие.** Методологическим средством движения по этому пути может стать концепция механизма правотворчества как научной категории, включающей в свой смысловой объем целый ряд правовых явлений, которые придадут правотворчеству статус закономерного, с определенными пределами и взаимосвязями, института российской правовой культуры. Новизна такого подхода заключается в последовательном раскрытии методологического потенциала теории механизма правотворчества для объяснения и совершенствования актуальных процессов правообразования в Российской Федерации.

Категория механизма правотворчества не новая в нашей юридической литературе, ее появление связано с вышедшей в 1977 г. в СССР монографией болгарского ученого-юриста Д. А. Ковачева «Механизм правотворчества в социалистическом государстве»<sup>1</sup>, которая весьма положительно повлияла на распространение в советской науке системного подхода в правотворчестве. Идеи, заложенные в этой небольшой книге, были созвучны работам советских юристов<sup>2</sup>, однако сам термин «механизм правотворчества» как системная категория, не был широко воспринят. Только в начале XXI в. появляются работы, посвященные анализу проблем правотворческого механизма<sup>3</sup>.

На наш взгляд, механизм правотворчества — это комплексная и динамичная категория, отражающая системность институтов правообразования. В нее входят социальные и правовые средства и инструменты, направленные на создание нормативной системы, регулирующей общественные отношения. Правотворческий механизм — это весьма широкая социальная организация, которая включает сложный состав разнообразных элементов: принципы правотворческой политики; правотворческий процесс и правотворческие процедуры; субъекты правотворчества; правотворческую инициативу; социальные источники формирования

<sup>1</sup> См.: Ковачев Д. А. Механизм правотворчества в социалистическом государстве. М., 1977.

<sup>2</sup> См., например: Нашиц А. Правотворчество: теория и законодательная техника. М., 1974. С. 82; Правотворчество в СССР / под ред. А. В. Мицкевича. М., 1974. С. 5—95.

<sup>3</sup> См., например: Петрова Е. А. Проблемы понимания механизма правотворчества // Актуальные проблемы современной юриспруденции : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2017. С. 79—84; Механизм правотворчества в контексте сравнительно-правового исследования // Государственно-правовые исследования. 2020. № 3. С. 150—153; Пагурская Е. В., Свиб А. Ф. Проблемы понимания механизма правотворчества // Актуальные проблемы современной юриспруденции : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. 2017. С. 74—77; Румянцев М. Б. Теоретические проблемы правотворчества и механизм нормообразования. М., 2022; Баринов А. А. Совершенствование механизма правотворчества как средство обеспечения качества законодательства // Индустриальная Россия: вчера, сегодня, завтра : сборник научных статей по материалам IX Международной научно-практической конференции. Уфа, 2022. С. 40—52; Зогуля А. А. Правотворческий механизм и ведомственное правотворчество: теоретико-правовой анализ // Современные вопросы государства, права, юридического образования : сборник научных трудов по материалам XVIII Международной научно-практической конференции. Тамбов, 2023. С. 44—50.

правотворческого решения; прогнозирование и мониторинг развития и реализации нормативной системы; экспертизу нормативных правовых актов и судебных решений; правотворческие акты, судебную практику как элемент правотворчества; правотворческое правосознание, включая доктринальное право; глобальные и региональные координационные связи правотворчества; технологические инструменты цифровизации правотворчества.

#### **Правотворческая инициатива как институт механизма правотворчества.**

Остановимся на таком элементе правотворческого механизма, как правотворческая инициатива, с которого практически начинается правотворческий процесс. Правотворческая инициатива — это право уполномоченных субъектов внести на рассмотрение либо концепцию нормативного правового акта, либо сам нормативный правовой акт. Правотворческая инициатива может проявляться в различных формах и на различных уровнях действия правотворческого механизма (федеральном, региональном, местного самоуправления).

Согласно Словарю Д. Н. Ушакова «инициатива (от лат. *initium* — начало) — 1) почин, побуждение к началу какого-либо дела; 2) руководящая роль в каких-либо действиях; 3) предприимчивость, способность к самостоятельным активным действиям»<sup>4</sup>.

**Формы правотворческой инициативы.** Правотворческая инициатива проявляется в разнообразных формах, поэтому справедливо понимать ее в широком и узком смыслах слова.

В *широком смысле* с правотворческой инициативой может выступить любой субъект права. В соответствии со ст. 29 Конституции РФ, каждому гражданину принадлежит свобода мысли и слова<sup>5</sup>. Однако в этом случае отсутствует юридический механизм реализации правотворческой инициативы, нет обязательных юридических процедур, нет корреспондирующей обязанности рассмотреть предложенную инициативу. Поэтому, предоставляя гражданам возможность проявлять инициативу в сфере правотворчества, российское законодательство предусматривает формы и механизмы реализации этого права.

В *узком смысле* категория «правотворческая инициатива» представляет значительно больший научный интерес, так как является начальным звеном механизма правотворчества и связана с реализацией конкретных прав граждан.

В российском законодательстве нет определения правотворческой инициативы. Конкретные юридические формы ее реализации законодательством не регламентируются. Российское муниципальное право предусматривает и закрепляет правотворческую инициативу граждан в рамках местного самоуправления. В соответствии со ст. 26 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»<sup>6</sup> «с правотворческой

<sup>4</sup> Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М., 2005. С. 309.

<sup>5</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. от 14.03.2020 № 1-ФКЗ, с изм. от 04.10.2022 № 8-ФКЗ) // URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru), 06.10.2022.

<sup>6</sup> Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в ред. от 08.08.2024 № 232-ФЗ) // СЗ РФ. 2003. № 40. Ст. 3822 ; 2024. № 33 (ч. I). Ст. 4928.



инициативой может выступать инициативная группа граждан, обладающая избирательным правом, в порядке, установленном нормативным правовым актом представительного органа муниципального образования»<sup>7</sup>.

**Законотворческая инициатива.** Вполне понятно, что более четко в российском законодательстве определена законотворческая инициатива. Статья 104 Конституции РФ содержит перечень субъектов законодательной инициативы, который можно назвать традиционным.

В юридической литературе представлена такая точка зрения: законодательную инициативу могут осуществлять и другие субъекты, не названные в ст. 104 Конституции РФ, которые осуществляют это право не непосредственно, а опосредованно, через субъектов, которым оно гарантировано законом<sup>8</sup>.

Думается, что для полноценной работы данного звена правотворческого механизма такого порядка недостаточно. В демократическом государстве граждане могут широко участвовать в правотворческом процессе, от их активности зависит эффективность решения социальных и политических вопросов. Институт правотворческой инициативы должен содержать юридически определенные современные инструменты непосредственной демократии.

**Проблема доступа к проявлению инициативы.** Можно ли предоставить гражданам прямой доступ к правотворческой инициативе? Это повысит эффективность правового регулирования, действенность институтов демократии, обеспечит расширение социальной базы законодательства. К сожалению, в настоящее время можно констатировать определенные пробелы в институтах нормотворческой инициативы как на федеральном, так и на региональном уровне правотворческого механизма.

Государству весьма необходимы разумные стимулы народной инициативы в правотворческом процессе, добавляющие последнему динамика, социальной обоснованности без впадения в крайности.

Внедрение таких институтов может упорядочить правотворческие инициативы, избегая их дублирования, взаимной несогласованности и наслоений. Не исключено, что ряд субъектов нормотворческих инициатив будут предлагать законопроекты в эгоистических, групповых, порой даже в корыстных целях, не заботясь об общем благе. Для работы с такими инициативами необходимы социальные фильтры и правовые барьеры. Востребованы не только новые институты инициативного правотворчества, не менее важно оживить действующие формы непосредственной демократии, причем как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях, наполнить реальным содержанием и финансовым обеспечением закрепленные в этой области права граждан. Значительные возможности в этом плане дают цифровые технологии.

<sup>7</sup> Об инициативных проектах см.: *Баранов В. М.* Инновационные юридические проекты в фокусе неудач (innovation failures): доктрина, практика, техника // *Юридическая техника* 2021. № 15. С. 87—89.

<sup>8</sup> *Иванец Г. И., Калининский И. В., Червонюк В. И.* Субъекты права законодательной инициативы // *Конституционное право России: энциклопедический словарь* / под общ. ред. В. И. Червонюка. М., 2002. С. 349—350.

**Новые правовые инструменты. Роль информационной среды.** Механизм правотворчества может развиваться в направлениях, которые предоставляет современное информационное общество. Цифровая среда в полной мере позволяет людям непосредственно участвовать в создании нормативных правовых актов, выходить с правотворческими инициативами. В этом направлении уже проведена большая работа.

Так, в 2012 г. Президент России В. В. Путин подчеркивал необходимость участия граждан в правотворческом процессе и предложил «ввести правило обязательного рассмотрения в парламенте тех общественных инициатив, которые соберут сто тысяч и более подписей в Интернете»<sup>9</sup>.

В целях развития демократических институтов общества Указом Президента РФ от 04.08.2013 № 183 была создана платформа «Российская общественная инициатива» (РОИ)<sup>10</sup> — интернет-ресурс, на котором граждане Российской Федерации могут выдвигать различные общественные инициативы или голосовать за них. В первую очередь эти инициативы должны затрагивать насущные проблемы граждан, которые не только касаются местного самоуправления, но и влияют на общественные и политические процессы в стране в целом. Выдвижение инициатив на платформе РОИ рассматривается как участие граждан в законотворческом процессе.

Более чем десятилетний опыт ее работы показал, что платформа не оправдала многих ожиданий. Конечно, вряд ли можно согласиться с тем, что РОИ — полностью дискредитировавший себя инструмент, который уже невозможно сделать работоспособным<sup>11</sup>, но следует признать многочисленные проблемы в работе этой платформы. Многие граждане высказывают свое недоверие работе платформы, считают возможной накрутку голосов, жалуются на сложную регистрацию, гражданам не понятны правовые последствия этих инициатив, многие участники процесса полагают, что работа РОИ во многом страдает формализмом.

**Нерешенные задачи интернет-инициатив.** Говоря о работе данного интернет-ресурса по реализации российских общественных инициатив, можно выделить две главные проблемы. Первая проблема, как указывают многие исследователи, «носит технический характер и, как представляется, связана с распространением Интернета в Российской Федерации. Остается значительное количество россиян, которые не могут подать инициативу, поддержать предложение на интернет-ресурсе по причине отсутствия соответствующей технической возможности»<sup>12</sup>.

Вторая проблема не менее сложна, она обусловлена скептическим отношением части российского общества к идее подачи и осуществления инициатив<sup>13</sup>. Следует

<sup>9</sup> См.: Коммерсантъ. 06.02.2012. № 20/П (4805).

<sup>10</sup> URL: <https://www.roi.ru/>.

<sup>11</sup> Корня А. Министерствам и ведомствам придется отчитываться о реализации общественных инициатив // URL : <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/03/06/795872-ministerstvam-obschestvennih-initsiativ> (дата обращения: 17.09.2024).

<sup>12</sup> Давыдова М. Л., Гончарова А. А. Проблемы и перспективы реализации проекта «Российская общественная инициатива» // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Серия 5 : Юриспруденция. 2015. № 2 (27). С. 61—62.

<sup>13</sup> Давыдова М. Л., Гончарова А. А. Указ. соч.

признать, что механизм работы РОИ не во всем продуман. Правы те исследователи, которые полагают, что в нынешних условиях развития государственного и муниципального управления институт поддержания общественных инициатив по-прежнему нуждается в доработке, стабилизации и улучшении, в том числе в рамках политики цифровизации и информатизации общественной жизни<sup>14</sup>.

Необходимо доработать и законодательно закрепить механизм участия граждан в выдвижении правотворческих инициатив.

К сожалению, многие инициативные полномочия государство передало местным органам без финансового обеспечения, что обесценивает их в общественном сознании. Поэтому создание новых механизмов — не единственный путь расширения правотворческих прав граждан. Важно использовать уже предусмотренные инициативные возможности и сделать их работающими институтами, создав для этого соответствующую организационную и материальную базу.

**Социально-правовая природа нормотворческого лоббизма.** Для взаимодействия различных социальных групп с властью используется такой инструмент, как правотворческий *лоббизм*, который тесно связан с вопросом правотворческой инициативы. Лоббизм — (англ. *lobbyism* от *lobby* — кулуары) — форма влияния определенных граждан, групп, организаций (групп давления) на законодательные и управленческие решения в процессе правотворческой и правоприменительной деятельности.

Лоббизм — сложный, комплексный институт правовой и политической жизни, который представляет собой активную деятельность заинтересованных лиц, продвигающих частные или корпоративные интересы в органах государственной власти, чтобы добиться выгодного для них политического решения<sup>15</sup>. Деятельность эта может быть как правомерной, так и противоправной.

В зарубежной литературе используются два определения лоббизма. С одной стороны, лоббизм можно понимать как реализацию права каждого гражданина обращаться с ходатайством к органам государственной власти; с другой стороны, лоббизм можно рассматривать как профессиональную деятельность определенных лиц по продвижению выгодных им законопроектов.

В рамках этой деятельности, которая всегда ведется в чьих-то интересах, можно выделить субъектов и объекты воздействия. Лоббисты чаще всего выступают посредниками между гражданами, организациями, бизнесом — с одной стороны, и государственными органами — с другой. Лоббизм характеризует связь с властью, воздействие на общественное мнение.

Весьма широко лоббизм распространен в правотворчестве в форме продвижения законопроекта или поправок к нему, через воздействие на депутатов при голосовании.

<sup>14</sup> Миронов К. О., Трещевская Н. Ю., Шахворостов Г. И., Самсонов В. С., Агибалова О. Ю. Совершенствование механизмов поддержки общественных инициатив в муниципальном образовании субъекта Российской Федерации (на примере городского округа город Воронеж) // Регион: системы, экономика, управление. 2024. № 1 (64). С. 47.

<sup>15</sup> Профессиональный словарь лоббистской деятельности / сост. П. А. Толстых ; Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти. М., 2009. С. 75.

Учитывая расширение субъектов правотворческой инициативы, можно предположить увеличение числа субъектов лоббизма, а также его объектов. Следует констатировать, что сегодня лоббизм стал уже не «формой влияния», а полноценным институтом политической и бизнес-систем, который подчас не подконтролен никаким инстанциям.

Если лоббистская деятельность не нарушает закон, использует легальные формы воздействия, то она легитимна. Однако лоббизм может стать фактором развития ведомственности, местничества, протекционизма, может мешать осуществлению государственной политики. Именно поэтому он нуждается в упорядочении и юридическом оформлении. Формальные запреты здесь неэффективны, необходимо установление критериев и рамок взаимодействия политических групп. Лоббизм нуждается в правовой институционализации, вытеснении его теневых проявлений, введении этой деятельности в законное русло.

За рубежом лоббизм имеет более длительную историю, механизмы его влияния на принятие решений отработывались десятилетиями.

**Риски нормотворческого лоббизма.** В настоящее время лоббизм — институт как политической, так и правовой систем страны, который вошел в практику правотворческого процесса. Само существование лоббизма и тем более его востребованность говорят о дефектах действующих механизмов, в том числе механизма правотворчества, который недостаточно эффективно использует нормативные способы реализации правотворческой инициативы и предполагает возможность альтернативного, подчас теневого и привилегированного, порядка решения вопросов.

Парламентский лоббизм — мировая законотворческая проблема. В некоторых странах лоббизм запрещен как проявление коррупции.

Другие страны (их более 20) ввели лоббизм в упорядоченное русло путем принятия нормативных актов (Канада, Великобритания, Франция, Голландия и др.). Одним из первых стал Закон о лоббизме США 1946 г., который действовал до принятия в 1996 г. нового Закона «О раскрытии лоббистской деятельности».

Журнал *Forbes* отмечал, что в США растет рынок лоббистских услуг. Такие же процессы происходят во многих зарубежных странах. Прогнозируется, что профессия лоббиста будет входить в топ-10 главных профессий России<sup>16</sup>. В какой-то мере этот прогноз оправдывается. На Западе лоббизм признан видом социальной деятельности, которая введена во многих странах в легальные рамки. Причем если за рубежом лоббизму обучают профессионально и специальность «лоббизм» даже присутствует в реестре университетских специальностей, то в России нет подготовки по данному направлению, если не считать профиль «Взаимодействие с органами государственной власти» по направлению «Политология». Непрозрачность лоббизма во многом обусловлена тем, что нет законодательного регулирования этой деятельности.

В России на федеральном уровне правовое регулирование лоббизма не предусмотрено, однако оно есть в ряде субъектов РФ (Краснодарский край,

<sup>16</sup> *Вырковский А.* 10 главных профессий нового десятилетия // URL: <https://www.forbes.ru/karera/ryнок-truda/34702-10-glavnyh-professii-novogo-desyatiletiya>, 28.02.2009.

Ямало-Ненецкий автономный округ)<sup>17</sup>. Д. А. Медведев, в бытность свою Председателем Правительства РФ, 21.12.2012 на встрече с предпринимателями говорил, что российский парламент пока не дорос до лоббизма: «Мы до такого уровня взаимопонимания, даже среди депутатов Государственной Думы, — не доросли... Хотя я не исключаю, что когда-нибудь нам придется принять закон, регламентирующий взаимоотношения парламентариев и сил, которые предлагают им продвигать те или иные проекты для того, чтобы ввести это в цивилизованное русло. Но пока, я боюсь, нам просто еще не до этого — мы можем создать больше себе проблем»<sup>18</sup>. Представляется, что в настоящее время вопросы лоббизма требуют нормативного решения, тем более что, хочется того или нет, это явление существует и развивается.

В 2014 г. звучали предложения юристов принять закон «Об обеспечении лоббистской деятельности и противодействии коррупционному лоббизму»<sup>19</sup>. Такой нормативный акт может узаконить лоббизм и внедрить его в официальный механизм правотворчества, учесть особенности лоббистской деятельности в нашей стране и закрепить ее, адаптировать субъектов, объекты и методы его реализации к легальным механизмам принятия нормотворческих решений. Самое главное — такой закон должен быть направлен на вытеснение из этого института коррупционной составляющей.

Каковы отрицательные черты нормотворческого лоббизма в России? Это закрытость и непрозрачность; сращивание государственных институтов и бизнеса; игнорирование общественного мнения, теневое противодействие его влиянию на принятие решений органами государства; приоритет частных, корпоративных, клановых интересов; существенные нарушения законности в законотворческих процедурах.

Усложняет ситуацию и то, что некоторые сферы общественных отношений не в полной мере прозрачны для правового регулирования. К таким отношениям, например, относится деятельность средств массовой информации, привлечение к обсуждению проектов законов «независимых» экспертов, «общественные» слушания. Далеко пока до правового прояснения вопрос о политической коррупции<sup>20</sup>.

Таким образом, вопрос правового регулирования лоббизма назрел<sup>21</sup>. Есть достаточно квалифицированные проекты<sup>22</sup>, однако в настоящее время такого

<sup>17</sup> См.: Закон Краснодарского края от 06.06.1995 № 7-КЗ «О правотворчестве и нормативных правовых актах Краснодарского края» (с изм. и доп.). Глава 7. Лоббизм в правотворчестве края (ст. 38—43); Закон Ямало-Ненецкого автономного округа от 06.04.2006 г. № 13-ЗАО «О правотворчестве» (в ред. от 25.12.2017 № 107-ЗАО).

<sup>18</sup> См.: Медведев: Российский парламент не дорос до принятия закона о лоббизме // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/politics/20121221/915767197.html>, 21.12.2012 (дата обращения: 31.09.2024).

<sup>19</sup> См.: Колосова Н. М. Лоббизм и коррупция // Журнал российского права. 2014. № 2. С. 57.

<sup>20</sup> Демидова Е. Н., Мохорова А. Ю. Лоббизм как механизм политической коррупции // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2020. № 2 (32). С. 73.

<sup>21</sup> См. подробнее: Бекетова С. М., Федюнин И. Г. Правовое регулирование лоббизма в Российской Федерации // Конституционализм и государственное устройство. 2018. № 1 (11). С. 19—23.

<sup>22</sup> Проект федерального закона «О регулировании лоббистской деятельности в федеральных органах государственной власти» (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ

проекта нет в текущей повестке законодательных органов. Объяснение одно: подобный акт нуждается в учете гораздо большего круга социальных факторов, чем очередные классические правовые запреты и дозволения. Задачами такого закона должны быть, во-первых, создание благоприятных условий для представительства значимых интересов различных социальных групп населения, во-вторых, содействие эффективной работе депутатов и государственных служащих в условиях активных действий легальных групп влияния<sup>23</sup>.

**Официальный лоббизм.** В противовес теневому существует и так называемый «официальный лоббизм», который тесно связан с правотворческим процессом и включает в себя комплекс мероприятий при разработке законопроекта. Легальный лоббизм состоит в проведении консультаций с заинтересованными органами власти, привлечении ученых и специалистов, проведении круглых столов по обсуждению законопроектов или иных правотворческих решений, а также проведении различных экспертиз законопроектов. Это необходимый и нормальный поиск наиболее верного, оптимального законотворческого решения, его вряд ли можно связывать со стремлением определенных лиц реализовать правотворческую инициативу. Это, скорее, лоббизм «здравого смысла».

Официальный лоббизм не ограничивается указанными выше мероприятиями, а также соблюдением процедур принятия нормативного правового акта. Диалог власти с общественностью в разных вариантах необходим при решении любых вопросов, и в первую очередь при принятии правотворческих решений. Это самая перспективная форма лоббизма, ведущая к укреплению законности и правопорядка.

**Общественный лоббизм.** Представляется целесообразным выделение и общественного лоббизма, который основывается на законных методах и выражается в работе по мобилизации общественного мнения в пользу предлагаемого законопроекта. В нашей стране он получил довольно широкое распространение и проявляется в первую очередь в различных кампаниях, проводимых в средствах массовой информации, Интернете, социальных сетях, в организации и проведении митингов в поддержку или против того или иного правотворческого решения. Это наиболее сильный инструмент влияния, так как распространяется и активизирует широкие группы населения, если при этом не нарушаются нормы права и этики и не преследуются скрытые неправомерные цели.

---

В. А. Лепехиным 04.10.1995) ; проект федерального закона № 97801795-2 «О правовых основах лоббистской деятельности в федеральных органах государственной власти» (внесен депутатами Государственной Думы ФС РФ В. И. Зоркальцевым, Г. Н. Махачевым, А. В. Чуевым 02.06.1997) ; проект федерального закона № 396138-3 «О лоббистской деятельности в федеральных органах государственной власти» (внесен депутатами Государственной Думы ФС РФ Б. Б. Надеждиным, Б. Е. Немцовым, И. М. Хакамадой 18.06.2003) ; проект федерального закона № 410475-6 «О порядке продвижения интересов коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей в органах государственной власти и местного самоуправления» (внесен депутатом Государственной Думы ФС РФ Н. В. Левичевым 17.12.2013).

<sup>23</sup> Дулич Л. М., Вахмистров В. П. Особенности и предпосылки развития нормативного регулирования лоббизма в Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2017. № 3 (36). С. 14.

**Выводы.** Таким образом, правотворческая общественная инициатива и легальный общественный лоббизм — важные элементы механизма правотворчества, которые придают последнему необходимую социальную системность и обоснованность. В настоящее время эти институты в России недостаточно эффективны и в определенной степени подвержены противоправной эрозии. Изменение ситуации возможно на основе целенаправленной правовой политики государства в данных сферах общественных отношений.

Полагаем, что общественный, своего рода «народный» лоббизм является самым чутким инструментом для определения целесообразности той или иной правотворческой инициативы, и его нельзя недооценивать.

Чтобы преодолеть неоднозначное отношение к лоббизму, это явление должно войти в нравственные и правовые рамки.

Лоббизм следует понимать широко, развивать его легальные формы в борьбе с криминальными проявлениями. Грань между легальным, правовым лоббизмом и теневым способом достижения политических целей в законодательстве нуждается в четком обозначении на законодательном уровне.

Предлагается принять федеральный закон, регулирующий лоббистскую деятельность в Российском государстве. Такой закон должен быть направлен на обеспечение прозрачности процесса лоббирования нормотворческих интересов. Важно не переусердствовать с созданием административных барьеров, так как именно они порождают в общественном сознании стереотип, согласно которому лоббизм воспринимается либо как что-то несбыточное (когда речь идет о народной инициативе), либо как политизированная законодательная инициатива элиты (если она исходит от представителей власти). Такой закон должен содержать правовые формы и методы лоббирования, оправдавшие себя на практике и не имеющие этических возражений, а также принципы и пределы лоббистской деятельности на разных уровнях механизма правотворчества.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Баранов В. М.* Инновационные юридические проекты в фокусе неудач (innovation failures): доктрина, практика, техника // *Юридическая техника*. — 2021. — № 15.
2. *Баринов А. А.* Совершенствование механизма правотворчества как средство обеспечения качества законодательства // *Индустриальная Россия: вчера, сегодня, завтра* : сборник научных статей по материалам IX Международной научно-практической конференции. — Уфа, 2022.
3. *Бекетова С. М., Федюнин И. Г.* Правовое регулирование лоббизма в Российской Федерации // *Конституционализм и государственное управление*. — 2018. — № 1 (11).
4. *Вырковский А.* 10 главных профессий нового десятилетия // URL: <https://www.forbes.ru/karera/rynok-truda/34702-10-glavnyh-professii-novogo-desyatiletija>, 28.02.2009.
5. *Давыдова М. Л., Гончарова А. А.* Проблемы и перспективы реализации проекта «Российская общественная инициатива» // *Вестник Волгогр. гос. ун-та*. — Серия 5 : Юриспруденция. — 2015. — № 2 (27).

6. Демидова Е. Н., Мохорова А. Ю. Лоббизм как механизм политической коррупции // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. — 2020. — № 2 (32).
7. Дулич Л. М., Вахмистров В. П. Особенности и предпосылки развития нормативного регулирования лоббизма в Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. — 2017. — № 3 (36).
8. Зозуля А. А. Правотворческий механизм и ведомственное правотворчество: теоретико-правовой анализ // Современные вопросы государства, права, юридического образования : сборник научных трудов по материалам XVIII Международной научно-практической конференции. — Тамбов, 2023.
9. Иванец Г. И., Калининский И. В., Червонюк В. И. Субъекты права законодательной инициативы // Конституционное право России : энциклопедический словарь / под общ. ред. В. И. Червонюка. — М., 2002.
10. Ковачев Д. А. Механизм правотворчества в социалистическом государстве. — М., 1977.
11. Колосова Н. М. Лоббизм и коррупция // Журнал российского права. — 2014. — № 2.
12. Корня А. Министрствам и ведомствам придется отчитываться о реализации общественных инициатив // URL : <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/03/06/795872-ministerstvam-obschestvennih-initsiativ> (дата обращения: 17.09.2024).
13. Медведев: Российский парламент не дорос до принятия закона о лоббизме // РИА Новости. — URL: <http://ria.ru/politics/20121221/915767197.html>, 21.12.2012 (дата обращения: 31.09.2024).
14. Миронов К. О., Трещевская Н. Ю., Шахворостов Н. Ю., Агибалова О. Ю. Совершенствование механизмов поддержки общественных инициатив в муниципальном образовании субъекта Российской Федерации (на примере городского округа город Воронеж) // Регион: системы, экономика, управление. — 2024. — № 1 (64).
15. Нашиц А. Правотворчество: теория и законодательная техника. — М., 1974.
16. Пагирская Е. В., Свиб А. Ф. Проблемы понимания механизма правотворчества // Актуальные проблемы современной юриспруденции : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. — 2017.
17. Петрова Е. А. Механизм правотворчества в контексте сравнительно-правового исследования // Государственно-правовые исследования. — 2020. — № 3.
18. Петрова Е. А. Проблемы понимания механизма правотворчества // Актуальные проблемы современной юриспруденции : материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. — 2017.
19. Правотворчество в СССР / под ред. А. В. Мицкевича. — М., 1974.
20. Профессиональный словарь лоббистской деятельности / сост. П. А. Толстых ; Центр по изучению проблем взаимодействия бизнеса и власти. — М., 2009.
21. Румянцев М. Б. Теоретические проблемы правотворчества и механизм нормообразования. — М., 2022.
22. Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка. — М., 2005.
23. Якунькова В. В., Акишин М. О. Правовые основы законотворчества // Актуальные проблемы науки и практики. — 2023. — № 2.