



**Ирина Геннадьевна  
ШАУРО,**

доцент кафедры истории  
государства и права  
Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА),  
кандидат юридических наук  
[igshauro@msal.ru](mailto:igshauro@msal.ru)  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

## Революционер или реакционер: доктрина государственного строительства М. Ганди

**Аннотация.** В работе предлагается вариант ответа на вопрос о характере доктрины государственного строительства независимой Индии М. Ганди. Автор подчеркивает, что М. Ганди нельзя назвать реакционным деятелем, поскольку предлагавшиеся им изменения носили существенный, поистине революционный характер. Однако, сравнивая работы М. Ганди и В. И. Ленина, автор указывает на наличие у них принципиальных противоречий, из-за которых индийского лидера нельзя признать революционером в том смысле, который в это понятие вкладывали сторонники коммунистических взглядов. В частности, отмечается религиозно-философский характер учения М. Ганди, его отрицательное отношение к научно-техническому прогрессу, а также идеология ненасилия. Делается вывод о том, что учение М. Ганди, в котором центральное место в государственном строительстве занимают религиозно-философские проблемы, хотя и не соответствовало коммунистической доктрине, несомненно, было революционным для своего времени. Также автор особо подчеркивает прикладной характер учения М. Ганди, который не только закладывал теоретические основы независимости Индии, но и предлагал конкретные шаги по ее достижению и сам активно участвовал в их реализации.

**Ключевые слова:** М. Ганди, доктрина, государственное строительство, Индия, ненасилие, «истинная цивилизация», ненасильственная борьба, независимость, путь государства

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.124.12.196-202

**Irina G. SHAURO,**

Associate Professor,

Department of History of State and Law  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),  
Cand. Sci. (Law)

[igshauro@msal.ru](mailto:igshauro@msal.ru)

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

### Revolutionary or Reactionary: the Doctrine of State-Building by M. Gandhi

**Abstract.** The paper offers an answer to the question of the nature of the doctrine of state-building of independent India by M. Gandhi. The author emphasizes that M. Gandhi cannot be called a reactionary figure, since the changes he proposed were significant, truly revolutionary in nature. However,

*comparing the works of M. Gandhi and V. I. Lenin, the author points out that they have fundamental contradictions, because of which the Indian leader cannot be recognized as a revolutionary in the sense that supporters of communist views put into this concept. In particular, the religious and philosophical nature of M. Gandhi's teachings, his negative attitude to scientific and technological progress, as well as the ideology of nonviolence are noted. It is concluded that the teachings of M. Gandhi, in which religious and philosophical problems occupy a central place in state-building, although they did not correspond to the communist doctrine, were undoubtedly revolutionary for their time. The author also emphasizes the applied nature of M. Gandhi's teaching. Gandhi, who not only laid the theoretical foundations of Indian independence, but also proposed concrete steps to achieve it and actively participated in their implementation himself.*

**Keywords:** *M. Gandhi, doctrine, state-building, India, nonviolence, "true civilization", nonviolent struggle, independence, the path of the state*

**XX** в. был наполнен радикальными изменениями политической карты мира. Часто подобные события сопровождались вооруженной борьбой и насилием. В качестве примера можно привести революционные преобразования, которые привели к прекращению существования Российской империи и созданию на части ее территории советских государств. Однако в том же XX в. индийский философ и духовный лидер М. Ганди, сформулировав доктрину ненасильственной борьбы за независимость, показал иной путь, позволивший Индии стать самостоятельным государством.

В отечественной доктрине дискуссия о сущности учения М. Ганди началась еще при жизни «Великой души». Так, во время работы II конгресса Коминтерна В. И. Ленин назвал М. Ганди революционером, поскольку тот был вождем и вдохновителем массового протестного движения. Однако М. Рой, соотечественник М. Ганди, считал его доктрину проявлением мелкобуржуазной идеологии, которая по своему характеру не может быть революционной. Он возражал советскому лидеру, указывая, что «Ганди неизбежно должен был быть реакционером в социальном отношении, как бы революционно он ни выглядел политически»<sup>1</sup>. Эта дискуссия хорошо иллюстрирует наличие у М. Ганди и В. И. Ленина как общих взглядов, так и принципиальных противоречий.

М. Ганди и В. И. Ленин полагали, что в настоящее для них время существовала несправедливая социальная система, при которой один класс людей живет за счет труда другого класса. Распределение ресурсов должно соответствовать потребностям, а человек должен иметь все самое необходимое, но не более того. «Цивилизация, в истинном смысле этого слова, заключается не в умножении потребностей, а в намеренном их ограничении»<sup>2</sup>, — высказывался М. Ганди. Не нужна частная собственность, жить удобнее в коммуне, где все общее.

<sup>1</sup> Roy M. Memoirs. Bombay : Allied Publishers, 1964. P. 379.

<sup>2</sup> Цит. по: Жордис К. Махатма Ганди. М. : Молодая гвардия ; Палимпсест, 2013. С. 247.

Соответственно, оба сходились в положительной оценке роли общин (коммун) и необходимости их развития.

М. Ганди был идеологическим противником капитализма, как и В. И. Ленин. Правда, в трудах М. Ганди не встречается термин «капитализм». Однако он предлагал строить государство на религиозном фундаменте. Представляется, что в основе такого государства должны быть нравственные ценности: созидательный труд, гуманизм, милосердие, приоритет духовного над материальным. В свою очередь, для государства, построенного на фундаменте капитализма, такие ценности не принципиальны. Единственное, что имеет существенное значение для капиталистического общества, это деньги и иные материальные блага.

М. Ганди четко отделял «истинную цивилизацию» от научно-технического прогресса, считая последний настоящим злом. На страницах «Хинд свараджа» он рассуждал о вреде железных дорог, больших городов, машин, образования и медицины<sup>3</sup>. Анализ этого труда наводит на мысль, что научно-технический прогресс приведет к созданию новых средств производства, к удешевлению труда людей, к преобладанию машин и, в конечном итоге, машины станут угрожать человеку. Индия же должна стремиться к истинной цивилизации. А истинная цивилизация — это не что-то материальное, а линия поведения, указывающая человеку путь долга. При этом в рамках такого пути исполнение долга и соблюдение морали рассматриваются как взаимозаменяемые понятия. То есть истинная цивилизация возможна, только если соблюдение нравственных принципов овладеет умами и страстями людей, что, в свою очередь, приведет к познанию «самих себя»<sup>4</sup>.

Научно-технический прогресс, по мнению М. Ганди, угрожает человечеству, уводя его от нравственных ориентиров к постоянному потреблению и комфорту. В этом заключалось основное расхождение доктрины М. Ганди с идеями коммунизма и социализма. Познание себя, самосовершенствование, самоконтроль и ненасилие — вот средства достижения независимости для М. Ганди. Он видел корень проблемы в человеке и предлагал изменить его: измени человека и изменится государство. В. И. Ленин же видел проблему в сосредоточении всей полноты власти и ресурсов у определенного класса, а ее решение — в диктатуре пролетариата, т.е. насилии. «Подлинной национальной свободой и единства пролетариат может добиться лишь путем революционной борьбы и низвержения буржуазии», — подчеркивал он<sup>5</sup>.

В итоге В. И. Ленин предлагал национально-революционную борьбу, а М. Ганди — национально-освободительную.

На протяжении длительного времени М. Ганди пытались определить и как умеренного, и как анархиста, и как экстремиста. Это неудивительно, так как человек склонен все непонятное и необъяснимое помещать в привычные рамки и

<sup>3</sup> Ганди М. «Хинд сварадж», или Индийское самоуправление. М. ; Берлин : Директмедиа Паблишинг, 2020. С. 52—63, 88—90.

<sup>4</sup> Ганди М. «Хинд сварадж», или Индийское самоуправление. С. 64.

<sup>5</sup> Коммунистический интернационал. Конгресс (2; 1920; Москва). Второй конгресс Коминтерна, июль — август 1920 г. / Ин-т Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б) ; под ред. О. Пятницкого [и др.]. М. : Партиздат, 1934. С. 127.

облекать в уже существующие конструкции. Между тем учение М. Ганди по своей сути было принципиально новым, особенно для европейцев. Оно было направлено на укрепление человека в вере в Бога и силе духа. Сила физическая противопоставлялась силе духа. Страну в рабстве, считал М. Ганди, удерживают не английские пушки, а несовершенства самих индийцев<sup>6</sup>. Соответственно, чтобы выиграть в этом противостоянии, необходимо победить сначала самого себя. Основа его доктрины — религиозно-философская. И, возможно, этим во многом определится ее сила. Как отметил И. А. Исаев, «скрытая мудрость содержится преимущественно в предрассудке, который обладает движущей силой, а не в пассивной теоретической рассудительности»<sup>7</sup>.

Между тем М. Ганди не был просто философом. Лейбористское правительство Великобритании твердо планировало предоставить независимость Индии<sup>8</sup>. Однако нельзя просто заявить о независимости государства. Население должно быть готово к самостоятельности, к самоуправлению и иметь четкий план на будущее. Причем с этим планом население должно быть согласно, а в идеале — принимать участие в его разработке. Заслуга М. Ганди заключается как раз в том, что он подготовил население своей страны к независимости и разработал вполне прагматичный план ее достижения<sup>9</sup>.

В качестве ключевых шагов он предлагал следующие:

- внедрить идею самоуправления и особого пути развития в умы людей, убедить народные массы в том, что они могут сами управлять своей жизнью;
- самому быть примером для людей и следовать принципам своего учения неукоснительно. Успех М. Ганди во многом основан на том, что он сам следовал своим принципам. Дж. Неру писал: «Каждую реформу, которую он предлагает, каждый совет, который он дает другим, он тут же применяет к себе. Он всегда начинает с себя, и его слова и действия соединяются, как перчатка и рука. И что бы ни случилось, он никогда не теряет своей целостности, и всегда между его жизнью и работой чувствуется эта органическая связь. И кажется, что даже явные неудачи способствуют его возвышению»<sup>10</sup>;
- использовать силу своего влияния на массы;

<sup>6</sup> Антология гуманной педагогики. Махатма Ганди / сост. и авт. предисл. В. А. Василенко. М. : ИД Шалвы Амонашвили, 1998. С. 16.

<sup>7</sup> Исаев И. А. Основная норма («скрижали революционного закона») // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 8 (48). С. 21.

<sup>8</sup> Портнягин Д. И. Проблема независимости Индии в политике лейбористского правительства К. Эттли в 1945—1947 гг. (по материалам Британского национального архива и дебатов в Палате общин британского парламента) // Таврические чтения 2018. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность : международная научная конференция : сборник научных статей : в 2 ч. Санкт-Петербург, 6—7 декабря 2018 г. / под ред. А. Б. Николаева. Ч. 2. СПб. : Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2019. С. 268—274.

<sup>9</sup> Ганди М. Революция без насилия. М. : Алгоритм, 2012. С. 38 ; Gandhi M. K. Constructive Programme: Its Meaning and Place. Ahmedabad : Navajivan Publishing House, 1948. P. 3—29.

<sup>10</sup> Nehru J. Mahatma Gandhi. Bombay ; New York : Asia Publishing House. P. 30—31.



- использовать пропаганду. Так, например, М. Е. Ганди долгое время издавал газеты;
- проверить свои идеи на жизнеспособность на микроуровне — основать общину, где люди, говорящие на разных языках, исповедующие разную религию и культуру, разного пола и возраста будут жить в мире и согласии, ежедневно упражняясь духовно и физически;
- продемонстрировать важную роль общины путем постепенного распространения свараджа и сатьяграхи от семьи к общине, от общины к отдельным частям Индии и Африки и, наконец, на все население будущего государства;
- во время борьбы вызывать общественный резонанс и использовать его как оружие. При этом не применять насилие. Например, женщины подстрекали шахтеров устроить забастовку. В итоге женщин привлекли к ответственности и содержали в тюрьме вместе с лицами, совершившими тяжкие уголовные преступления. Это вызвало мировой резонанс и позволило освободить этих женщин;
- развивать собственное производство и промышленность;
- консолидировать общество. Только население, объединенное общей идеей, ценностями и интересами, способно на успешную борьбу. Для победы необходимо участие всего населения или его подавляющей части. Вовлекать людей в борьбу следовало на тех условиях, на которых это было возможно. Например, М. Ганди предлагал женщинам самостоятельно прясть одежду для себя и мужей. Таким образом, женщина занималась привычной деятельностью, но была вовлечена в общее дело, поддерживая национальную промышленность.

М. Ганди часто называют политическим лидером, но он не занимал публичных должностей, не был ни членом правительства, ни президентом. Скорее, его можно было бы назвать духовным лидером. Правящие круги Великобритании имели богатый опыт борьбы с периодически возникающими восстаниями в своих обширных колониях. Однако это была борьба власти против своих подданных. В случае же с М. Ганди они столкнулись с человеком, которого многие считали божественным проявлением. Но сам он к этому не стремился. Может, поэтому Р. Тагор назвал его Махатмой («Великой душой»? И именно это выражение, наиболее удачно отражающее суть его учения, стало новым именем.

М. Ганди, конечно, не был реакционным деятелем. «Права, — писал он, — автоматически появляются у того, кто должным образом выполняет свои обязанности. По правде говоря, право выполнять свои обязанности и является единственным правом, для которого стоит жить и умереть. Оно покрывает все законные права. Все остальное — замаскированная тем или иным образом узурпация, содержащая семена насилия»<sup>11</sup>. В основе его доктрины нет идей о защите собственности и капитала, а потому она не могла быть буржуазной.

Однако не был он и революционером в том смысле, который в это понятие вкладывали сторонники коммунистических взглядов. Ведь он прямо отрицал идею насильственного захвата и удержания власти. И в этой связи у М. Ганди было гораздо больше общего не с В. И. Лениным или Р. М. Роем, а с представителем дореволюционной русской интеллигенции — профессором юридического

<sup>11</sup> Цит. по: Антология гуманной педагогики. Махатма Ганди. С. 31.

факультета императорского Московского университета Л. А. Камаровским, указывавшим: «От каждого критического и беспристрастного ума не может укрыться та истина, что чем выше подымается уровень нравственного и умственного развития человечества, совершеннее в смысле свободы и прочности слагается организация государства, тем в большее противоречие со всем этим становится война. Особенно вопиющим, резким диссонансом является она в наше время среди общества, столь высоко стоящего по своей культуре, да еще желающего именоваться христианским»<sup>12</sup>.

В то же время учение М. Ганди, в котором центральное место в государственном строительстве занимают проблемы цели и смысла человеческой жизни, взаимоотношений общества и личности, несомненно, было революционным. Еще большее внимание привлекает активная деятельность М. Ганди по воплощению данных идей в жизнь.

Великий мыслитель умер, а его учение живет. Сбылась его мечта: Индия стала независимым государством. Но сбылись и его опасения: большая часть человечества проигнорировала «истинную цивилизацию» и создала эру потребления. Как пишет К. Жордис, «сегодня вопрос уже не в том, возможно ли добиться такого идеала, осуществится ли он когда-нибудь на практике, а в другом: что станет с реальностью, если этот идеал неосуществим?» Куда приведет человечество все нарастающий «разрыв между научно-техническим прогрессом и отсутствием прогресса в области этики»?<sup>13</sup> Остается надеяться, что в качестве наследства от М. Ганди нам достались, помимо высокой этики, и зачатки высокой дипломатии или высокой политики будущего.

## БИБЛИОГРАФИЯ

1. Антология гуманной педагогики. Махатма Ганди / сост. и авт. предисл. В. А. Василенко. — М. : ИД Шалвы Амонашвили, 1998. — 220 с.
2. Ганди М. Революция без насилия. — М. : Алгоритм, 2012. — 480 с.
3. Ганди М. «Хинд сварадж», или Индийское самоуправление. — Москва ; Берлин : Директмедиа Паблишинг, 2020. — 120 с.
4. Жордис К. Махатма Ганди. — М. : Молодая гвардия ; Палимпсест, 2013. — 327 с.
5. Исаев И. А. Основная норма («скрижали революционного закона») // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2018. — № 8 (48). — С. 20—33.
6. Камаровский Л. А. Война или мир? — Одесса : Г. Бейленсон и И. Юровский, 1895. — 32 с.
7. Коммунистический интернационал. Конгресс (2; 1920; Москва). Второй конгресс Коминтерна, июль — август 1920 г. / Ин-т Маркса-Энгельса-Ленина при ЦК ВКП(б) ; под ред. О. Пятницкого [и др.]. — М. : Партиздат, 1934. — 754 с.

<sup>12</sup> Камаровский Л. А. Война или мир? Одесса : Г. Бейленсон и И. Юровский, 1895. С. 8—9.

<sup>13</sup> Жордис К. Махатма Ганди / пер. с фр. Е. В. Колодочкиной. М. : Молодая гвардия ; Палимпсест, 2013. С. 303.



8. *Портнягин Д. И.* Проблема независимости Индии в политике лейбористского правительства К. Эттли в 1945—1947 гг. (по материалам Британского национального архива и дебатов в Палате общин британского парламента) // Таврические чтения 2018. Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность : международная научная конференция : сборник научных статей : в 2 ч., Санкт-Петербург, 6—7 декабря 2018 г. / под ред. А. Б. Николаева. — СПб. : Астерион, 2019. — Ч. 2. — С. 268—274.
9. *Gandhi M. K.* Constructive Programme: Its Meaning and Place. — Ahmedabad : Navajivan Publishing House, 1948. — 31 p.
10. *Nehru J.* Mahatma Gandhi. — Bombay ; New York : Asia Publishing House. — 171 p.
11. *Roy M.* Memoirs. — Bombay : Allied Publishers, 1964. — 627 p.