

Концептуальные аспекты гражданского права



**Владимира
Владимировна
ДОЛИНСКАЯ,**

профессор кафедры
гражданского права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
член Научно-
консультативного совета
при Верховном Суде РФ
доктор юридических наук,
профессор
civil-vvd@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Развитие норм об объектах права в кодификациях гражданского законодательства

Аннотация. Проведен сравнительно-правовой анализ норм трех кодификаций гражданского законодательства по вопросам объектов. Выявлено влияние различных доктринальных концепций на гражданские кодексы. Показаны последствия смешения понятий «вещи» и «имущество». Освещены достоинства и недостатки цифровых объектов в системе имущественных прав. Выявлены дефекты в современном закреплении классификации объектов по оборотоспособности. Рассмотрена классификация объектов по их целевому назначению и правовому режиму. Определены недостатки легального деления объектов на движимые и недвижимые, «размывание» последней категории. Уделено вниманию влиянию развития видов экономической деятельности на объекты гражданских прав. Показана связь нематериальных благ в системе объектов прав с тенденцией социализации частного права. Положительно оценено разграничение РИД и прав на них, критикуется вытеснение категорией «интеллектуальная деятельность» классического термина «творческая деятельность». Предложена классификация гражданских правоотношений по роли такого объекта, как информация.

Сделаны выводы о поступательном развитии гражданского права и законодательства, расширении круга объектов права в кодификациях гражданского законодательства, совершенствовании норм об их правовом режиме. Выявлены отдельные недостатки правового регулирования. Предложены целевые доктринальные исследования, предварительная апробация новых норм права на пилотных проектах.

Ключевые слова: вещи, дефекты права, имущественные комплексы, имущественные права, имущество, информация, недвижимость, нематериальные блага, объекты прав, результаты интеллектуальной деятельности, цифровые права

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.123.11.088-098

Vladimira V. DOLINSKAYA,

*Professor of the Department of Civil Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),*

Dr. Sci. (Law), Professor,

*Member of the Scientific Advisory Board
of the Supreme Court of the Russian Federation*

civil-vvd@yandex.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Development of Norms on the Objects of Law in the Codifications of Civil Legislation

Abstract. *A comparative legal analysis of the norms of the three codifications of civil legislation on the issues of objects has been carried out.*

The influence of various doctrinal concepts on civil codes is revealed. The consequences of mixing the concepts of “things” and “property” are shown. The advantages and disadvantages of digital objects in the system of property rights are highlighted. Defects have been identified in the modern consolidation of the classification of objects by turnover. The classification of objects according to their intended purpose and legal regime is considered. The disadvantages of the legal division of objects into movable and immovable, the “blurring” of the latter category are identified. Attention is paid to the impact of the development of economic activities on the objects of civil rights. The connection of intangible benefits in the system of objects of rights with the tendency of socialization of private law is shown. The differentiation of Results of intellectual activity and rights to them is positively assessed, and the displacement of the classical term “creative activity” by the category of “intellectual activity” is criticized. The classification of civil legal relations according to the role of such an object as information is proposed.

Conclusions are drawn about the progressive development of civil law and legislation, the expansion of the range of objects of law in the codifications of civil legislation, and the improvement of norms on their legal regime. Some shortcomings of legal regulation have been identified. Targeted doctrinal studies and preliminary testing of new legal norms on pilot projects are proposed.

Keywords: *things, defects of law, property complexes, property rights, property, information, real estate, intangible assets, objects of rights, results of intellectual activity, digital rights*

В год 30-летия со дня принятия части первой Гражданского кодекса РФ естественно проявление внимания к пройденному законодателем пути, выявление тенденций развития правового регулирования и прогнозирование его направлений в будущем.

Одним из актуальных вопросов для отраслевого законодательства, тем более в рамках частного права, является вопрос понятия и видов объектов, так как «каждое юридическое отношение возникает по поводу известного интереса,



преследуемого членами общества. Объектом юридического отношения является средство осуществления интереса»¹.

За прошедшее в XX—XXI вв. время менялись круг объектов частноправовых отношений, определяющие их нормы.

В ГК РСФСР 1922 г.² раздел III «Объекты прав (имущества)» содержал всего 8 статей, причем данные объекты рассматривались с позиций оборотоспособности и сделок, а не сами по себе. В ГК РСФСР 1964 г.³ такого раздела не было вовсе, нормы об объектах были рассредоточены по тексту Кодекса, относительно четко просматриваясь в разделе II «Право собственности» и встречаясь в положениях об обязательствах и защите прав. ГК РФ посвятил им подраздел 3 «Объекты гражданских прав» раздела I, включающий 4 главы (в том числе гл. 6 «Общие положения») общим объемом почти 40 статей, причем их количество с внесением изменений возрастает. Кроме того, эта категория неоднократно упоминается в трех других частях Кодекса. То есть законодатель признал ее самостоятельное, а не прикладное значение.

Первое, на что обращаем внимание, — законодатель устранился от доктринальной дискуссии о соотношении понятий «объекты прав» и «объекты правоотношений»⁴, отдав в названиях пальму первенства первому. Напомним, что до Д. И. Мейера⁵ отечественная цивилистика вместо них оперировала терминами «вещи» и «имущество». И с этим связан второй значимый момент: законодатель длительное время ставил знак равенства между объектами и имуществом, а подчас и собственностью, делая акцент на вещах. На этот традиционный для России недостаток обращал внимание еще Г. Ф. Шершеневич⁶. Примечательны отголоски этого дефекта права и в настоящее время.

В действующем гражданском законодательстве понятие «имущество» используется в трех смыслах⁷. Нормы раздела II ГК РФ о праве собственности и иных,

¹ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М. : издание Бр. Башмаковых, 1911. Общая часть. §8.

² Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и крестьянского правительства РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904 (с изм., утрат. силу).

³ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407 (с изм., утрат. силу).

⁴ См.: Долинская В. В., Моргунова Е. А., Шевченко О. М. Гражданское право : Объекты прав : учебное пособие для бакалавров / отв. ред. В. В. Долинская, В. Л. Слесарев. М. : Проспект, 2017. С. 8—9, 16—17 ; Дудин А. П. Объект правоотношения (вопросы теории). Саратов, 1980. С. 42, 55 ; Зинченко С. А., Лапач В. А., Шапсугов Д. Ю. Проблемы объектов гражданских прав. Ростов н/Д, 2001. С. 18, 42, 82.

⁵ Речь идет о появившихся после смерти Д. И. Мейера его лекциях, обработанных А. И. Вицыным, под заглавием: «Русское гражданское право с Очерком русского вексельного права» (6-е изд., под ред. А. Х. Гольмстена. СПб., 1894. Переиздано: Мейер Д. И. Русское гражданское право : в 2 ч. М., 1997 (по изд. 1902 г.)).

⁶ См.: Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. § 14. Вещи как объекты права. I. Понятие об имуществе.

⁷ См. подробнее, например: Развитие частного права на современном этапе: памяти В. П. Грибанова : монография / отв. ред. В. В. Долинская. М. : Проспект, 2021 (автор гл. 1 «Развитие предмета гражданско-правового регулирования» — В. В. Долинская).

ограниченных, вещных правах на материальные ценности сконструированы таким образом, что создается первичное ошибочное впечатление об их распространении только на вещи. Здесь явно превалирует вещно-правовая концепция объекта⁸.

Отнесение к объектам имущественных прав (ст. 2, 128, 454 ГК РФ и др.)⁹, традиционно выступающих элементом правоотношения, вызвало сомнения. Конституционный Суд РФ неоднократно напоминал о включении в категорию «имущество» имущественных прав¹⁰. В поддержку легальной позиции приведем мнение классика отечественной цивилистики Д. И. Мейера, который указывал, что «право на чужое действие имеет характер имущества»¹¹.

До сих пор нормы об имущественных обязанностях оторваны от основного массива норм об объектах гражданских прав (например, § 8 гл. 30, особенно ст. 561—563 ГК РФ). Но сам факт закрепления в нормах ГК РФ теории, учитывающей объекты-действия¹², и даже замена в его ст. 128 термина «услуги» на «оказание услуг», что подчеркивает значение экономической деятельности¹³, на наш взгляд, прогрессивен.

При этом надо учитывать, что каждый из элементов понятия «имущество» может и не подпадать под действие гражданского законодательства (например, имущественная обязанность по уплате налогов). В то же время в это понятие не входят, например, нематериальные блага как вид объектов гражданских прав. Таким образом, понятия «объекты гражданских прав» и «имущество» являются пересекающимися.

Ни один из отечественных кодексов не содержал определения объектов гражданских прав. Действующий, к сожалению, сохранил использованный его

⁸ См.: *Агарков М. М.* Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940. С. 23, 28, 93.

⁹ См. также: *Туктаров Ю. Е.* Имущественные права как объекты гражданско-правового оборота // Актуальные проблемы гражданского права. Вып. 6. М., 2003.

¹⁰ Постановления Конституционного Суда РФ от 06.06.2000 № 9-П «По делу о проверке конституционности положения абзаца третьего пункта 2 статьи 77 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой открытого акционерного общества “Тверская прядильная фабрика”» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. № 4 ; от 10.04.2003 № 5-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 84 Федерального закона “Об акционерных обществах” в связи с жалобой открытого акционерного общества “Приаргунское”» // СЗ РФ. 2003. № 17. Ст. 1656 ; от 24.02.2004 № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона “Об акционерных обществах”, регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании “Кадет Истеблишмент” и запросом Октябрьского районного суда г. Пензы» // СЗ РФ. 2004. № 9. Ст. 830.

¹¹ *Мейер Д. И.* Указ. соч. Ч. 2. С. 18.

¹² См.: *Иоффе О. С.* Избранные труды по гражданскому праву : Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М., 2000. С. 586 ; *Магацинер Я. М.* Советское хозяйственное право. Л., 1928. С. 174.

¹³ См.: *Долинская В. В.* Экономическая деятельность и ее виды // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 3. С. 3—15.



предшественниками прием простого перечисления. К его сущностному дефекту добавляются открытый характер перечня и мобильность объектов внутри него. Так, с 1994 г. неоднократно менялась видовая и родовая характеристика безналичных денежных средств.

Классификации, которые могли бы способствовать раскрытию понятия, также представлены довольно смутно.

Косвенным образом из содержания кодексов можно вывести классификацию объектов по оборотоспособности — возможности их присваивать и отчуждать посредством гражданско-правовых сделок¹⁴. Статья 20 ГК РСФСР 1922 г. говорила об имуществе, изъятом из гражданского оборота, и указывала, что оно «может быть объектом гражданского права лишь в тех пределах, в каких это положительно указано законом». Статья 21 ГК РСФСР 1922 г. исключала землю, которая была провозглашена достоянием государства, из предмета частного оборота и указывала, что «владение землею допускается только на правах пользования». Создается впечатление, что законодатель использовал как однопорядковые понятия «имущество, изъятое из гражданского оборота» и не подлежащие отчуждению в собственность частных лиц и их объединений «государственные имущества», перечень которых приведен в ст. 22 ГК РСФСР 1922 г.

Эта тенденция была продолжена в ГК РСФСР 1964 г., в частности, в его ст. 95 указано, что «земля, ее недра, воды и леса состоят в исключительной собственности государства и предоставляются только в пользование». Из действующего Кодекса термин «объекты, изъятые из гражданского оборота» исключен с 01.10.2013. Но, согласно п. 4 ст. 3 Федерального закона от 02.07.2013 № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»¹⁵, правовой режим объектов гражданских прав, которые до дня вступления в силу этого Закона признавались изъятыми из оборота и в соответствии с п. 2 ст. 129 ГК РФ признаются ограниченными в обороте, сохраняется.

Кроме того, согласно п. 4 ст. 129 ГК РФ, результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (ст. 1225 ГК РФ) не могут отчуждаться или иными способами переходить от одного лица к другому. Неотчуждаемы также нематериальные блага и личные неимущественные

¹⁴ О понятии и видах оборота см: *Астахова М. А.* Оборот в гражданском праве: понятие, структура, разновидности // Бюллетень нотариальной практики. 2006. № 4 ; *Братусь С. Н.* О понятии гражданского оборота в советском гражданском праве (доклад на заседании сектора гражданского права Всесоюзного института юридических наук) // Советское государство и право. 1949. № 11 ; *Виниченко Ю. В.* Гражданский оборот: методологические основания цивилистического исследования / Байкальский государственный университет экономики и права. Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014 ; *Гальперин С. И.* Учебник русского торгового и вексельного права. Вып. 1 : Часть общая и учение о субъектах и объектах торговых действий. Екатеринбург, 1907 ; *Долинская В. В.* Проблемы гражданского оборота // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 6. С. 3—8 ; *Красавчиков О. А.* Советский гражданский оборот (понятие и основные звенья) // Ученые записки СЮИ. Т. 5. Вопросы гражданского, трудового права и гражданского процесса. М., 1957.

¹⁵ СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3434.

права. Сохранение классификации в ст. 129 ГК РФ, но терминологическое (не фактическое) исключение из нее одной классификационной группы представляется дефектом права.

В рамках самой распространенной классификации объектов — по их целевому назначению и правовому режиму — на первом месте традиционно стоят вещи¹⁶.

В советском кодифицированном законодательстве была нормативная основа для классификаций вещей, сопряженных с экономической характеристикой, в первую очередь для деления вещей по месту в системе общественного производства на средства производства и предметы потребления. ГК РСФСР 1964 г., с одной стороны, запрещал использовать социалистическую собственность — государственную (общенародную), колхозно-кооперативную, собственность профсоюзных и иных общественных организаций — в целях личной наживы (ст. 93), а с другой — допускал включение в личную собственность граждан предметы подсобного домашнего хозяйства (ст. 105), скота (ст. 112) и даже выделял собственность (объекты) граждан, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью (ст. 115). Теперь эта классификация касается не только вопросов форм собственности. Например, ч. 1 ст. 1178 ГК РФ устанавливает особенности наследования такого средства производства, как предприятие, ст. 1179 ГК РФ — наследование имущества члена крестьянского (фермерского) хозяйства.

К условно юридическим классификациям вещей¹⁷ автор относит их деление на движимые и недвижимые.

Согласно примечанию к ст. 21 ГК РСФСР 1922 г., с отменой частной собственности на землю деление имущества на движимые и недвижимые упразднено. Одновременно отметим, что законодатель не различал тогда землю и земельные участки. Эта классификация была восстановлена в Основы гражданского законодательства СССР и республик 1991 г.¹⁸, п. 2 ст. 4 которых давал характеристику недвижимого имущества в основном через физический критерий — прочная связь с земельными участками. Такой подход воспринят ГК РФ в ст. 130. Недостатками современной классификации являются, на взгляд автора:

- отсутствие легального определения;
- смешение понятий «недвижимые вещи», «недвижимое имущество», «недвижимость»;
- деление на физически и юридически недвижимые вещи;
- «размывание» классификационных групп в отсутствие новых оснований классификации;
- смешение государственной регистрации недвижимого имущества, прав на него и сделок с ним¹⁹.

¹⁶ См., например: *Агарков М. М.* Избранные труды по гражданскому праву : в 2 т. М., 2002. Т. 1. С. 206.

¹⁷ См.: *Долинская В. В., Моргунова Е. А., Шевченко О. М.* Указ. соч. Гл. 3 (автор главы — В. В. Долинская).

¹⁸ Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1991. № 26. Ст. 733 (с изм.; утрат. силу).

¹⁹ См.: ГК РФ. Ст. 130 ; Федеральный закон от 14.03.2009 № 31-ФЗ «О государственной регистрации прав на воздушные суда и сделок с ними» // СЗ РФ. 2009. № 11. Ст. 1260 (с изм.) ;



Эта классификация применяется к вещам и имущественным комплексам²⁰. Последние, среди признаков которых наличие нескольких элементов (объектов гражданских прав) и их разнородность по правовой природе, подтверждают необходимость различения понятий «недвижимые вещи», «недвижимое имущество» и «недвижимость».

В целях унификации правовой терминологии и адекватного отражения сущности явлений в правовых актах и доктрине можно рекомендовать использовать в отношении недвижимых объектов термины «недвижимые вещи» и «недвижимое имущество» (последний — в отношении имущественных комплексов), а термин «недвижимость» использовать как режим имущества, а не его естественную характеристику²¹.

Из иного имущества обратим внимание на включенные в число имущественных прав как объектов:

- с 2019 г. цифровые права (ст. 128, 141.1 ГК РФ) и
- с 2023 г. цифровые рубли (ст. 128, 861 ГК РФ).

К достоинствам новеллы о цифровых правах отнесем попытки дать их определение (ст. 141.1 ГК РФ) и обозначить их правовой режим (в главах об объектах и сделках). Явными недостатками выступают:

- неопределенная правовая природа прав («обязательственные и иные права»);
- отсылочная норма («названные в таком качестве в законе... права»);
- обусловленность «содержания и условий осуществления» соответствием правилам информационной системы (т.е. содержания — способу фиксации);

Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (с изм.) // СЗ РФ. 2015. № 29 (ч. I). Ст. 4344 ; Федеральный закон от 30.12.2021 № 492-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об искусственных земельных участках, созданных на водных объектах, находящихся в федеральной собственности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // URL: www.pravo.gov.ru, 30.12.2021 ; *Долинская В. В.* Новеллы законодательства о недвижимом имуществе // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2022. № 10. С. 3—10 ; *Ульянов А. В.* О правовых режимах искусственных земельных участков и связанных с ними объектов // *Lex russica.* 2022. Т. 75. № 4 (185). С. 37—49.

²⁰ ГК РФ. Ст. 132 ; Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (с изм.). Ч. 2 ст. 1 ; абз. 1 п. 1 ст. 10 // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4562 ; *Белов В. А.* Имущественные комплексы : Очерк теории и опыт догматической конструкции по российскому гражданскому праву. М., 2004 ; *Долинская Л. М.* Аренда и национальные парки // *Закон.* 2005. № 3 ; *Лаптева А. М.* Имущественные комплексы в коммерческом обороте : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2010 ; *Миронов И. Б.* Имущественные комплексы в жилищной сфере : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009 ; *Нарушкевич С. В.* Имущественный комплекс в гражданском праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006 ; *Романов О. Е.* Предприятие и иные имущественные комплексы как объекты гражданских прав. СПб., 2004 ; *Степанов С. А.* Имущественные комплексы в российском гражданском праве. М., 2002.

²¹ См.: *Кудухов А. В.* Совершенствование гражданско-правового регулирования государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

— соответствие информационной системы установленным законом признакам (но закон²² содержит незначительный перечень обязательных требований к государственным и муниципальным информационным системам, в отношении иных информационных систем порядок создания и эксплуатации определяется операторами таких систем).

Выпуск, учет и обращение видов цифровых прав связаны исключительно с базами данных и алгоритмами. Еще дальше отстоят от реальных объектов прав цифровая валюта²³, а также утилитарные цифровые права и цифровые свидетельства — неэмиссионные бездокументарные ценные бумаги, не имеющие номинальной стоимости, удостоверяющие принадлежность их владельцу утилитарного цифрового права, причем последний может только требовать оказания определенных услуг, а распоряжаться ими имеет возмужное обязанное лицо — депозитарий, осуществляющий учет этого права²⁴.

Констатируем развитие юридической техники. Но имитация свойств реальных объектов и миров вызывает опасения как минимум отсутствием реального имущественного содержания «цифровых» объектов, «расщеплением» правомочий в отношении таких объектов, зависимостью их существования, учета и обращения от технических факторов.

Результаты интеллектуальной (творческой) деятельности могут рассматриваться в качестве объекта гражданских прав лишь в тех случаях, когда имеют определенную форму объективированного выражения.

В ГК РФ в части четвертой (ст. 1225) законодатель просто перечислил все объекты в одном ряду; некоторое подобие классификации представляет разграничение их на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации (ст. 1225, 1226 и др.).

Такая характеристика деятельности, как «творческая» вытесняется понятием «интеллектуальная». Апробированная на международном уровне концепция интеллектуальной собственности вытесняется конструкцией интеллектуальных прав, имеющей не менее двух внутренних дефектов (некорректное использование термина «исключительные права» и включение в содержание «иных прав»).

К достоинствам правового оформления этой группы объектов отнесем их включение в общегражданское законодательство (в ГК РСФСР 1922 г. они не упоминались), расширение их круга как адекватное отражение развития экономики и техники, разграничение РИД и прав на них²⁵.

²² Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (с изм.) // СЗ РФ. 2006. № 31. Ст. 3448.

²³ Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 31.07.2020.

²⁴ Федеральный закон от 02.08.2019 № 259-ФЗ «О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм.). Ст. 8, 9 // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

²⁵ См. также: ГК РФ. Ст. 1232, 1353, 1354 ; постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах,



ГК РФ впервые в истории отечественной цивилистики легально включил нематериальные блага в число объектов гражданских прав (ст. 128, гл. 8), что свидетельствует о социализации частного права в русле конституционных норм. В 2013 г. из ст. 150 ГК РФ исключено смешение нематериальных благ и личных неимущественных прав.

В качестве дефекта права квалифицируем определение круга объектов прав специальным, а не общегражданским законодательством, как это произошло с «информацией»²⁶. А ведь значение этого объекта связано с выделением в гражданском законодательстве информационных отношений:

- 1) объектом которых является информация (раздел VII ГК РФ «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»);
- 2) где действия с информацией выступают как служебные по сравнению с основными. Это:
 - отношения по определению статуса субъекта (его идентификация) и реализации его прав (например, Федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»²⁷);
 - отношения по квалификации объекта прав и учету этих прав на него (например, Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости»);
 - информационное обеспечение деятельности — сделок, решений и т.п. (в частности, служебные информационные отношения в сфере договорного права и служебные информационные отношения в сфере ответственности; например ст. 495, 726, 732, 774, 804, 840, 1031 ГК РФ)²⁸.

Авторские исследования на протяжении длительного времени позволили нам выделить наиболее яркие в конце XX — первой четверти XXI в. тенденции развития частного права, и в их числе — реструктуризацию системы объектов гражданских прав.

Даже этот краткий обзор свидетельствует о том, что, наряду с признанием формирования нового понятийного аппарата, мы наблюдаем несогласованность между отдельными нормами ГК РФ, правовыми актами, недостаточную проработку правовых и технических требований к гражданскому обороту, что требует целевых доктринальных исследований, может быть, предварительную апробацию новых норм права на пилотных проектах.

возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Ч. 2 п. 48 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 6.

²⁶ Ср. ст. 139 (утрат. силу) ГК РФ и ст. 5 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». См. также: *Тавокин Е. П.* Информация как научная категория // Социологические исследования. 2006. № 11.

²⁷ СЗ РФ. 1997. № 47. Ст. 5340 (с изм.).

²⁸ См. подробнее: *Долинская В. В.* Информационные отношения в гражданском обороте // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 4.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Агарков М. М.* Избранные труды по гражданскому праву : в 2 т. — М., 2002. — Т. 1.
2. *Агарков М. М.* Обязательство по советскому гражданскому праву. — М., 1940.
3. *Астахова М. А.* Оборот в гражданском праве: понятие, структура, разновидности // Бюллетень нотариальной практики. — 2006. — № 4.
4. *Белов В. А.* Имущественные комплексы : Очерк теории и опыт догматической конструкции по российскому гражданскому праву. — М., 2004.
5. *Братусь С. Н.* О понятии гражданского оборота в советском гражданском праве (доклад на заседании сектора гражданского права Всесоюзного института юридических наук) // Советское государство и право. — 1949. — № 11.
6. *Виниченко Ю. В.* Гражданский оборот: методологические основания цивилистического исследования // Байкальский государственный университет экономики и права. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2014.
7. *Гальперин С. И.* Учебник русского торгового и вексельного права. — Екатеринбург, 1907. — Вып. 1 : Часть общая и учение о субъектах и объектах торговых действий.
8. *Долинская Л. М.* Аренда и национальные парки // Закон. — 2005. — № 3.
9. *Долинская В. В.* Информационные отношения в гражданском обороте // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2010. — № 4.
10. *Долинская В. В.* Новеллы законодательства о недвижимом имуществе // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2022. — № 10. — С. 3—10.
11. *Долинская В. В.* Проблемы гражданского оборота // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2019. — № 6. — С. 3—8.
12. *Долинская В. В.* Экономическая деятельность и ее виды // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2018. — № 3. — С. 3—15.
13. *Долинская В. В., Моргунова Е. А., Шевченко О. М.* Гражданское право : Объекты прав : учебное пособие для бакалавров / отв. ред. В. В. Долинская, В. Л. Слесарев. — М. : Проспект, 2017.
14. *Дудин А. П.* Объект правоотношения (вопросы теории). — Саратов, 1980.
15. *Зинченко С. А., Лапач В. А., Шапсугов Д. Ю.* Проблемы объектов гражданских прав. — Ростов н/Д, 2001.
16. *Иоффе О. С.* Избранные труды по гражданскому праву : Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». — М., 2000.
17. *Красавчиков О. А.* Советский гражданский оборот (понятие и основные звенья) // Ученые записки СЮИ. — М., 1957. — Т. 5 : Вопросы гражданского, трудового права и гражданского процесса.
18. *Кудухов А. В.* Совершенствование гражданско-правового регулирования государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2011.
19. *Лаптева А. М.* Имущественные комплексы в коммерческом обороте : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 2010.
20. *Магазинер Я. М.* Советское хозяйственное право. — Л., 1928.



21. *Мейер Д. И.* Русское гражданское право : в 2 ч. — М., 1997 (по изд. 1902 г.). — Ч. 2.
22. *Миронов И. Б.* Имущественные комплексы в жилищной сфере : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2009.
23. *Нарушкевич С. В.* Имущественный комплекс в гражданском праве России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 2006.
24. Развитие частного права на современном этапе: памяти В. П. Грибанова : монография / отв. ред. В. В. Долинская. — М. : Проспект, 2021.
25. *Романов О. Е.* Предприятие и иные имущественные комплексы как объекты гражданских прав. — СПб., 2004.
26. *Степанов С. А.* Имущественные комплексы в российском гражданском праве. — М., 2002.
27. *Тавокин Е. П.* Информация как научная категория // Социологические исследования. — 2006. — № 11.
28. *Туктаров Ю. Е.* Имущественные права как объекты гражданско-правового оборота // Актуальные проблемы гражданского права. — Вып. 6. — М., 2003.
29. *Ульянов А. В.* О правовых режимах искусственных земельных участков и связанных с ними объектов // Lex russica. — 2022. — Т. 75. — № 4 (185). — С. 37—49.
30. *Шершеневич Г. Ф.* Учебник русского гражданского права. — М. : издание Бр. Башмаковых, 1911.