

BNPL-кредитование в Российской Федерации: оценка рисков и проблемы правового регулирования

Аннотация. Гражданское право, основанное на принципах автономии воли и диспозитивности, позволяет оформлять экономически тождественные отношения посредством различных договорных конструкций. Целью такого нестандартного оформления зачастую является обход закона для максимизации прибыли или снижения издержек на соблюдение указанных ограничений. Так, в секторе банкострахования имеется практика продажи «коллективных страховок» посредством включения заемщика (застрахованное лицо) в уже сформированный банком (страхователь) и страховщиком страховой полис. При такой модели страхования многие законодательные гарантии прав заемщика попросту не действуют, в связи с чем правовое регулирование потребовало значительных изменений. С 2021 г. в сфере коммерции распространилось аналогичное явление — рассрочка, «оплата частями (долями)» или BNPL-кредитование. В статье анализируются модели BNPL-кредитования, их риски, рассматривается механизм работы такого кредитования, оценивается добросовестность такой практики, определяются проблемы и перспективы законодательного регулирования подобного потребительского кредитования.

Ключевые слова: право; экономика; трансакционные издержки; BNPL-кредитование; свобода договора.



**Илья Юрьевич
МАЛЫГИН,**
студент 4-го курса
Института правового
консалтинга
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)
s0130796@msal.edu.ru
125993, Россия, г. Москва,
Садовая-Кудринская ул., д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.121.9s.031-037

Ilya Yu. MALUGIN,

4rd year student of the Institute of Legal Consulting
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

s0130796@msal.edu.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

BNPL lending in the Russian Federation: risk assessment and legal regulation issues

Abstract. Civil law, based on the principles of autonomy of will and dispositiveness, allows economically identical relationships to be formalised through various contractual constructions. The purpose of such non-standardisation is often to circumvent the law in order to maximise profits or reduce the cost of compliance. In the bancassurance sector, for example, there is a practice of selling collective insurance by including the borrower (the insured) in an insurance policy already formed by the bank (the policyholder) and the

© Малыгин И. Ю., 2024

insurer. Under this insurance model, many legal guarantees of the borrower's rights simply do not apply, and therefore the legal regulation has required significant changes. Since 2021, a similar phenomenon — «instalments», «payment by instalments (shares)» or BNPL-lending — has spread in the commercial sphere. The article analyses BNPL-lending models, their risks, considers the mechanism of operation of such lending, assesses the integrity of such practices, identifies problems and prospects of legislative regulation of such «consumer lending».

Keywords: law; economics; transaction costs; BNPL lending; freedom of contract.

В современной экономике потребления набирает обороты тренд по обеспечению потребителям бесшовного клиентского пути и встраиванию в него простого, быстрого и удобного потребительского финансирования. Представляется, что классическое потребительское кредитование, в том числе онлайн-кредитование, не способно соответствовать этим параметрам ввиду сложности порядка оформления кредита, призванного гарантировать права заемщиков, и невозможности его усечения¹, а также платности такого финансирования. На удовлетворение указанной потребности оборота претендует нарождающийся пласт отношений по бесплатному BNPL-кредитованию (англ. buy now, pay later — «покупай сейчас, плати потом») или поручительскому кредитованию.

BNPL-кредитование проще и эффективнее потребительского кредита именно из-за отсутствия регулирования, сопоставимого с последним, в том числе в части порядка его оформления. Для оценки допустимости существования российского BNPL-кредитования наряду с сегментом потребительского кредитования рассмотрим его в двух моделях, одна из которых соответствует логике кредитного законодательства, а вторая — нет.

В первом случае BNPL-кредитование реализуется банками (например, рассрочка от «Сбера»). Продукт, известный как банковский BNPL или банковская рассрочка, представляет собой отдельный вид краткосрочного кредитования, где проценты скрыты от клиента и уплачиваются за заемщика продавцом товара или непосредственно включаются в цену самого товара, за счет чего и зарабатывает сервис (комиссия за агрегирование клиентских потоков и повышение конверсии продаж). В динамике это выглядит следующим образом.

Клиент, выбравший товар, заключает с банком договор потребительского кредита на определенных условиях. Продавец делает скидку на товар в размере стоимости процентов по договору потребительского кредита, жертвуя частью своей прибыли и принимая бремя уплаты процентов по кредиту на себя, в связи с чем и фактическая стоимость товара (чековая) для потребителя, как правило, ниже рыночной.

Так, например, телефон стоит 10 тыс. руб., в чеке будет указана сумма в 9 тыс., оставшаяся тысяча — проценты, уплачиваемые банку по кредитному

¹ Михеева И. Е. Четыре признака недобросовестности банка при онлайн-кредитовании: анализ свежей практики ВС РФ // Банковское кредитование. 2024. № 3.

договору продавцом (описанная выше скидка). Такой банковский кредит уже не соответствует сущности классического кредита и имеет пробелы в регулировании, которые постоянно дорабатываются первопроходцами на рынке (проблемы выдачи суммы третьему лицу, досрочного возврата рассрочки, где выигрывает потребитель, продавец продает товар дешевле, а банк остается без прибыли).

Предельная сумма зависит от кредитной истории заемщика, проверка которой в данной схеме обязательна, а срок возврата, проценты и предельные размеры санкций определяются кредитным законодательством.

В связи с характером имеющихся в этой схеме рисков, аналогичных возникающим при потребительском кредитовании, полагаю, что BNPL по кредитной модели находится и развивается в фарватере Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (далее — Закон № 353-ФЗ). Пробелы в регулировании такого кредитования уже сейчас минимальны, следовательно, их решение в рамках Закона № 353-ФЗ не потребует его существенной доработки.

Рассмотрим иную модель BNPL, оформляющую соответствующие отношения некредитным методом.

BNPL по поручительской модели на территории России существует сравнительно недолго. Первой площадкой стал сервис Банка Тинькофф — «Долями» (2021 г.). С его поддержкой оплату товара возможно поделить на 4 равные части: первые 25 % суммы спишутся с карты незамедлительно при приобретении продукта, остальные четверти будут списываться с карты клиента раз в две недели до полной оплаты. В том же году «Яндекс» запустил «Сплит», функционирующий по такой же логике. Подобные схемы («Lamoda-Мокка», «Озонрассрочка») в рамках настоящего исследования признаются идентичными, хотя и могут иметь особенности.

После выбора покупателем товара отношения развиваются по двум договорам. Во-первых, по договору поручения, который заключается между «Яндекс Сплит» (далее — сервис) с клиентом (покупателем товара); во-вторых, по договору купли-продажи, который заключает сервис (представитель покупателя) с маркетплейсом и по которому производит полную оплату товара.

Повышенный интерес потребителя именно к этим сервисам обоснован:

- а) простотой и доступностью сервиса;
- б) низкими трансакционными, временными издержками на оформление и редукцией правовых процедур (за счет отсутствия требований к оценке платежеспособности клиента и его идентификации);
- в) интероперабельностью сервиса (интегрирован в платформы);
- г) «бесплатностью» для потребителя;
- д) лимитами операций (до 150 тыс. руб.), позволяющими закрывать небольшие и средние чеки (термин «рассрочка» психологически воспринимается потребителем легче, чем «кредит»).

Последний фактор, однако, не влияет на определение риска убытков операторов данных сервисов как более низкого в сравнении с кредитами, где лимиты выше ввиду отсутствия инфраструктуры учета BNPL-кредитов, аналогичной Бюро кредитных историй (далее — БКИ). Вместе с тем отметим, что такое положение верно лишь в отношении операторов рассрочки, не являющихся банками или их



дочерними организациями, поскольку последние используют «всевидящую» инфраструктуру кредитного скоринга банка, охватывающую самую разнообразную информацию о клиенте для расчета его рисков, тем самым минимизируя риски невозврата рассрочки.

Для понимания источника указанных выше преимуществ данной модели BNPL рассмотрим возникающие в ней отношения, а также правовую природу платежей клиента сервиса и оценим допустимость оформления договором поручения фактически заемных отношений.

Во-первых, потребитель обязуется уплатить сервису четыре платежа в размере 25 % от стоимости товара в определенный срок, которые квалифицируются как издержки сервиса по договору поручения, равные цене товара, уплачиваемой сервисом вместо потребителя продавцу² по договору купли-продажи с учетом дисконта со стороны продавца, в который аналогично процентам в схеме со «Сбербанком» закладывается доход сервиса.

Во-вторых, сервис имеет право на вознаграждение за свои действия (комиссия сервиса «Яндекс Сплит»). В отличие от базовой кредитной модели, займа или рассрочки, предоставляемой непосредственно продавцом (ст. 489 ГК РФ), вознаграждение (при наличии) в данной BNPL-модели может заменить классические кредитные проценты, однако сервис их по общему правилу не взимает, действуя честно и добросовестно. Вместе с тем в отсутствие правил, регулирующих бесплатность рассрочки для потребителя, возможна существенная переплата за товар.

Полагаю целесообразным отметить следующие риски для потребителя:

а) цена товара определяется в зависимости от способа его оплаты, и продавец может закладывать комиссию сервиса за обслуживание в стоимость товара (товар в кредит дороже);

б) указанный платеж не может быть снижен по ст. 333 ГК РФ;

в) размер вознаграждения не ограничен лимитом, в отличие от процентных ставок за пользование денежными средствами в потребительском кредите;

г) возможна ситуация получения сервисом двойного вознаграждения — с клиента и с торговой сети. Указанное свидетельствует о недостаточной прозрачности экономики такой модели BNPL.

В-третьих, сервис может применять штрафные санкции при нарушении сроков возврата суммы рассрочки. Так, сервис «Долями» («Тинькофф») подобную ответственность устанавливается в размере 5 % от суммы каждого из четырех последовательных платежей, однако законодательного лимита здесь нет.

В-четвертых, подобные BNPL-компании фактически могут предоставлять потребителю и иные услуги, которые оплачиваются самостоятельно, правовая природа, самостоятельность и польза которых для потребителя не всегда очевидны, что также должно быть недопустимо исходя из ч. 19 ст. 5 Закона № 353-ФЗ.

Таким образом, структура платежей и их природа в рассрочке значительно отличаются от кредита. В этой связи представляется, что на рынке, в условиях отсутствия регулирования такого кредитования, обязательно появятся

² Условия использования сервиса «Яндекс Сплит» // URL: https://yandex.ru/legal/yandex_split/.

недобросовестные лица, в том числе среди профессиональных субъектов кредитования, использующие конструкцию BNPL-поручения в целях притеснения потребителей и ради наживы (псевдосервисы рассрочки).

Так, Банк России еще 01.11.2021 в информационном письме № ИН-06-59/85 рекомендовал субъектам микрокредитования не участвовать в BNPL-операциях. Вместе с тем вопрос о перечне субъектов финансового рынка, которые потенциально могут осуществлять BNPL-кредитование (страховщики, негосударственные пенсионные фонды и иные) остается открытым и требует законодательного решения, поскольку заключение договоров поручения, как представляется, не противоречит исключительному характеру правоспособности таких субъектов.

Следовательно, параллельное сосуществование BNPL и потребительского кредитования может в случае отсутствия регулирования BNPL привести к фактическому переделу микрокредитного сегмента финансового рынка неправовыми методами³, вплоть до банкротства отдельных добросовестных субъектов микрофинансирования. Такая ситуация ставит законопослушные предприятия в невыгодное положение с точки зрения конкуренции и нарушает исключительный (лицензионный или реестровый) характер такой кредитной операции.

В этой связи самым важным полагаю вопрос о том, быть ли BNPL-кредитованию как самостоятельному и отличному от потребительского кредита явлению или нет. Утвердительно на этот вопрос отвечают авторы законопроекта № 689381-8 «О деятельности по предоставлению сервиса рассрочки», внесенного в Государственную Думу Российской Федерации 05.08.2024 (далее — законопроект о рассрочке). Полагаю, возможным по данному вопросу высказать следующее мнение, в том числе и в части законопроекта.

С точки зрения экономистов право призвано разрушать излишние административные барьеры, оптимизировать отношения, устранять волюнтаризм и коррупциогенные факторы, а также любые негативные проявления конкуренции и прочие издержки рыночной экономики.

Вместе с тем современное право не руководствуется исключительно вопросами экономической эффективности, не отдает ей приоритет перед иными защищаемыми действующим правопорядком ценностями. Так, Федеральным законом от 07.10.2022 № 377-ФЗ⁴ предусматриваются меры по снижению закредитованности участников специальной военной операции — определяется право заемщика при определенных законом обстоятельствах обратиться к кредитору с требованием об изменении условий кредитного договора в связи с СВО, а в случае гибели или получения военнослужащим ранения определенной степени

³ *Исмаилов И. Ш.* Перспективы правового регулирования и риски деятельности сервисов рассрочки (BNPL) в Российской Федерации // Современное право. 2024. № 4.

⁴ Федеральный закон от 07.10.2022 № 377-ФЗ «Об особенностях исполнения обязательств по кредитным договорам (договорам займа) лицами, призванными на военную службу по мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации, лицами, принимающими участие в специальной военной операции, а также членами их семей и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».



тяжести его обязательства и обязательства членов его семьи по кредитному договору подлежат прекращению.

Таким образом, положения рассматриваемого Закона, не охватывающего рассрочку, а также положения любых иных законов о списании задолженностей заемщиков позволяют выявить главную правовую проблему BNPL — чтобы освободить граждан от долгов по BNPL, оформленного через поручение (при наличии у законодателя такого желания), определение BNPL и его признаки нужно предварительно зафиксировать в законе.

В этой связи согласиться с требованиями крупных игроков о сохранении статус-кво неурегулированного BNPL невозможно, ведь такая деятельность ведет к образованию «теневого кредитного сектора», применительно к которому невозможно проведение регуляторной политики (в частности, установление требований к риск-менеджменту, расчету макропруденциальных лимитов и долговой нагрузки гражданина) и в отношении которого затруднены имплементация законодательных решений и построение системы надзора.

При этом риски BNPL в поручительской модели отличаются от кредитных и могут быть разделены как по субъекту риска (для государства, потребителя финансовых услуг и бизнеса), так и по виду рисков (информационные, экономические, правовые и иные риски — операционные).

Информационные риски для государства и его надзорных органов выражаются в отсутствии обязанности сервисов BNPL передавать данные в БКИ, в изменении структуры бухгалтерской отчетности (доходы мимо кассы), для потребителя — в непрозрачности условий рассрочки (сервисы не предоставляют информацию о штрафах при просрочке, об уступке требований к клиенту коллекторам), для бизнеса — в невозможности получать данные из БКИ и верифицировать клиента (ограничение получения его персональных данных).

Экономические риски связаны с обозначенными и заключаются в дестабилизации экономической системы (возникновение сервисов псевдорассрочек, конвертация продаж части потребительских кредитов в BNPL), в нарушениях прав граждан в части порядка возврата просроченной задолженности и включения в договоры рассрочки недопустимых условий. Экономические риски потребителя тесно связаны с государственными и заключаются: во взимании необоснованных платежей⁵, в оказании навязанных услуг, в проблемах с возвратом товара в рамках поручения, в несанкционированных списаниях средств потребителя.

Правовые риски государства заключаются в ограниченности у судов инструментов разрешения споров с рассрочкой, невозможности целевого надзора и контроля (налогового, административного) за сервисами. Для потребителя они выражаются в меньшей защите ввиду отсутствия у сервисов обязанностей по приему обращений по любым каналам. Кроме того, сегодня требования по всем кредитно-заемным отношениям с участием профессионалов финансового рынка (МФО, банки, ломбарды и т.д.) рассматриваются финансовым уполномоченным (досудебный порядок), а потребитель услуг рассрочки такой «роскоши» лишен.

⁵ Покупай сейчас — плати потом: сколько мы переплачиваем при покупке товаров в рассрочку и в чем тут подвох? // URL: <https://goo.su/lhve>.

Риски в системе BNPL для бизнеса состоят в невозможности идентификации потребителя услуги, принудительном списании средств с клиента. К иным рискам компаний можно отнести сложность применения схем на международной арене из-за отсутствия унификации норм о BNPL, полного непризнания схем со стороны другого государства.

Большая часть рисков находится в прямой корреляции друг с другом, что требует комплексного подхода к ним.

С учетом изложенного полагаем целесообразным регулировать некредитное BNPL как отдельное явление, а также скорректировать положения законопроекта о рассрочке и федеральное законодательство, касающиеся:

- а) расширения перечня субъектов финансового рынка, которые могут приобрести статус оператора рассрочки;
- б) ограничения размера надбавки к цене товара, которую продавец может установить при оплате рассрочкой (ст. 13 законопроекта о рассрочке);
- в) привязки лимита рассрочки без передачи сведений в БКИ к уровню МРОТ или иной гибкой величине либо установки в законе коэффициента индексации;
- г) уточнения регулирования в части необоснованного отказа сервиса в предоставлении услуги рассрочки и при этом сокращения срока для уведомления об отказе, либо вообще отказа от него (ч. 4 ст. 14 законопроекта о рассрочке);
- д) разрешения уступки прав по задолженности и в отношении рассрочки до 15 тыс. руб. в случае образования задолженности свыше определенной суммы;
- е) предоставления возможности рассмотрения споров с операторами рассрочки финансовым уполномоченным;
- ж) увеличения лимита ответственности пользователя рассрочки для случая длительного неисполнения им обязательств по возврату средств.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Исмаилов И. Ш.* Перспективы правового регулирования и риски деятельности сервисов рассрочки (BNPL) в Российской Федерации // Современное право. — 2024. — № 4.
2. *Михеева И. Е.* Статья: Четыре признака недобросовестности банка при онлайн-кредитовании: анализ свежей практики ВС РФ // Банковское кредитование. — 2024. — № 3.
3. Покупай сейчас, плати потом: как новый способ оплаты меняет e-commerce в США // URL: <https://goo.su/nu2haq>.