


Елена Викторовна
ОЛЕЙНИК,

доцент кафедры
предпринимательского
и корпоративного права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук,
доцент
levole@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9


Ксения Юрьевна
ЧУГУНОВА,

старший
преподаватель кафедры
предпринимательского и
корпоративного права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук,
ведущий юрисконсульт АО
«ТрансВудСервис»
kyuchugunova@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Баланс интересов акционеров (участников) и членов органов управления корпорации: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Аннотация. Основной задачей управления в корпорации выступает обеспечение баланса интересов всех субъектов корпоративных отношений. Важным аспектом является поиск правовых инструментов, которые будут обеспечивать этот баланс в определенном хозяйственном обществе. Такие средства содержатся в действующем законодательстве, выработаны судебной практикой, могут быть закреплены в уставе общества. Цель исследования: выявить наиболее эффективные средства для обеспечения баланса интересов акционеров (участников) и членов органов управления в хозяйственном обществе в настоящее время. В статье также проанализированы правовые средства, которые закреплены санкционными нормативными актами, сделаны соответствующие выводы.

Ключевые слова: акционеры (участники), члены органов управления, хозяйственные общества, корпоративные отношения, баланс интересов, санкции.

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.120.8.182-190

Elena V. OLEYNIK,

Associate Professor of the Entrepreneurial and Corporate Law Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law), Associate Professor
levole@mail.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Kseniy U. CHUGUNOVA,

Senior Lecturer of the Entrepreneurial and Corporate Law Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Cand. Sci. (Law), Leading lawyer of the Joint Stock Company "TransWoodService"
kyuchugunova@msal.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Balancing the interests of shareholders (participants) and members of the Corporation's management bodies: new challenges and opportunities

Abstract. The main task of management in a corporation is to ensure a balance of interests of all subjects of corporate relations. An important aspect is the search for legal instruments that will ensure this balance in a certain economic society. Such funds are contained in the current legislation, developed

by judicial practice, and can be fixed in the company's charter. The purpose of the study is to identify the most effective means to ensure a balance of interests of shareholders (participants) and members of management bodies in a business company at the present time. The article also analyzes the legal means that are fixed by the sanctions regulations, and the relevant conclusions are drawn.

Keywords: *shareholders (participants), members of management bodies, business entities, corporate relations, balance of interests, sanctions.*

В начале 2000-х гг. у участников корпоративных отношений возникла потребность в новых подходах к корпоративному управлению, обеспечивающих прозрачность корпоративного управления, защиту интересов акционеров (участников) и капиталов, необходимость поиска эффективных механизмов, направленных на снижение корпоративных конфликтов.

Вместе с тем в условиях развития законодательства и практики корпоративного управления, принятия Кодекса корпоративного управления¹ уровень конфликтности в корпоративных отношениях, хотя и снизился, но все же не стал нулевым. Крупные корпоративные конфликты с участием акционеров и членов органов управления продолжали вспыхивать с определенной периодичностью, с 2015 по 2019 г. на стабильно высоком уровне находилась и банкротная статистика², которая зачастую связана с действиями акционеров (участников) и членов органов управления.

В начале 2020-х гг. российская корпоративная практика столкнулась с новыми вызовами и проблемами, связанными с санкционным давлением. В I квартале 2022 г. уровень конфликтности российской деловой среды достиг своего пика³ (за период измерений с 2017 г.). К традиционным причинам корпоративных конфликтов⁴, таким как: противоречие экономических интересов наемных менеджеров и акционеров (участников) корпорации; несогласованность в видении развития компании разных групп акционеров; конфликт интересов участников корпоративных отношений — добавились экономические и геополитические причины более глобального порядка. Это, безусловно, усложнило путь к достижению баланса

¹ Письмо Банка России от 10.04.2014 № 06-52/2463 «О Кодексе корпоративного управления» // Вестник Банка России. 2014. № 40.

² Банкротство в России: статистические показатели за 2023 год // URL: <https://fedresurs.ru/news/24f5de15-1c42-470f-aa2c-13919c026cse> (дата обращения: 25.05.2024).

³ Уровень конфликтности бизнеса в России прошел пик // URL: <https://www.vedomosti.ru/finance/articles/2023/02/27/964340-uroven-konfliktnosti-biznesa-v-rossii-proshel-pik> (дата обращения: 25.05.2024).

⁴ Нет единого мнения относительно термина «конфликт интересов». Под ним, например, понимается «состояние несовпадения интересов лица — участника корпоративных отношений с интересами самой корпорации либо с другими участниками корпоративных отношений» (Габов А. В. Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования. М. : Статут, 2005. С. 124).



интересов (компромисса⁵) участников (акционеров) и членов органов управления корпорации. Под балансом интересов, например, понимается «установление порядка, обеспечивающего согласование интересов различных субъектов и режим благоприятствования для их реализации путем определения правового механизма взаимного удовлетворения интересов и решения взаимных противоречий и конфликтов»⁶.

Идеями поиска баланса интересов в корпоративных правоотношениях так или иначе была обусловлена реформа гражданского и корпоративного законодательства 2013—2014 гг., некоторые итоги которой мы осветим в настоящей статье.

Закрепление фидуциарных обязанностей единоличного исполнительного органа и членов коллегиальных органов. Согласно п. 3 ст. 53 ГК РФ⁷ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.). Соответствующие нормы интегрированы и в законы о хозяйственных обществах (п. 1 ст. 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью⁸; п. 1 ст. 71 Закона об акционерных обществах⁹).

В результате обобщения судебной практики некоторые примеры неразумности и недобросовестности в действиях (бездействии) членов органов управления были раскрыты в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62¹⁰. Важным следствием закрепления фидуциарных обязанностей также явился вывод о недопустимости размытия персональной ответственности единоличного исполнительного органа за неразумные и недобросовестные действия в случае «механического» исполнения решений вышестоящих органов управления: лицо, осуществляющее полномочия единоличного исполнительного органа, вправе не выполнять указания, содержащиеся в решениях общего собрания акционеров, если это принесет вред интересам общества (п. 3 ст. 53 ГК РФ). Ссылка единоличного исполнительного органа на то, что он исполнял

⁵ Тожественные термины см.: письмо Банка России от 13.09.2005 № 119-Т «О современных подходах к организации корпоративного управления в кредитных организациях» // Вестник Банка России. 2005. № 50.

⁶ *Киравосян С. А.* Принцип равенства в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2009. С. 10.

⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 330.

⁸ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // СЗ РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

⁹ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // СЗ РФ. 1996. № 1. ст. 1.

¹⁰ Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // СПС «КонсультантПлюс».

решение общего собрания, не освобождает его от ответственности за убытки, причиненные обществу¹¹.

Принципы разумности и добросовестности имеют особое значение в корпоративных отношениях. Система корпоративного управления является гибким механизмом достижения членами корпорации общего экономического интереса, при этом она призвана учитывать тот факт, что на разных этапах развития корпорации общий экономический интерес ее участников может определяться с большей или меньшей степенью однородности (может произойти перераспределение корпоративного контроля, могут появиться как группы акционеров/участников с разными экономическими интересами, так и третьи лица, непосредственно заинтересованные в качественном корпоративном управлении, и т.п.).

Право членов органов управления требовать возмещения причиненных корпорации убытков, оспаривать совершенные корпорацией сделки и требовать применения последствий их недействительности. Соответствующие права предоставлены членам коллегиального органа управления согласно абз. 2 п. 4 ст. 65.3 ГК РФ и являются логичным развитием принципов разумности и добросовестности в корпоративных правоотношениях и одним из элементов «корпоративного баланса» — у членов органов управления есть не только фидуциарные обязанности, но и непосредственные механизмы для их реализации. Вместе с тем реализация соответствующих прав членов совета директоров имеет свои особенности.

В соответствии со сложившейся судебной практикой при определении подхода к рассмотрению косвенных исков, инициированных членами совета директоров, суды по аналогии применяют разъяснения, данные в п. 32 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25¹², в отношении косвенных исков участников корпорации, а также, как и в случае с косвенными исками акционеров (участников) корпорации, относят судебные расходы на членов совета директоров, инициировавших подачу иска. Суды безапелляционно констатируют: представительский характер косвенного иска не является бесспорным обоснованием для возложения судебных расходов на юридическое лицо¹³.

Представляется, что в такой ситуации член совета директоров едва ли заинтересован в подаче косвенного иска, учитывая сроки рассмотрения дел в российских судах, стоимость юридических услуг по корпоративным спорам, срочность полномочий самого члена совета директоров. К тому же член совета директоров может даже не получать никакого вознаграждения за свою деятельность в составе коллегиального органа управления или получать достаточно скромное

¹¹ Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Постановления Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2022 № Ф05-22332/2022 по делу № А40-155815/2021 ; Арбитражного суда Центрального округа от 02.04.2024 № Ф10-2007/2023 по делу № А35-92/2021 // СПС «КонсультантПлюс».



вознаграждение (например, в холдингах, где вхождение в состав органов управления дочерних обществ зачастую обусловлено определенной трудовой функцией лица в материнской компании).

Корпоративный договор. С появлением в гражданском законодательстве (п. 1 ст. 67.2 ГК РФ) положений о корпоративном договоре качественно возросли возможности акционеров (участников) корпорации по предотвращению корпоративных конфликтов, связанных в том числе с корпоративным управлением. В доктрине высказано справедливое, на наш взгляд, мнение о том, что по своему значению «корпоративный договор приобретает черты решения собрания участников (акционеров) и в определенной степени конкурирует с решениями высшего и других органов хозяйственного общества»¹⁴.

Несмотря на прямой запрет в п. 2 ст. 67.2 ГК РФ на определение корпоративным договором структуры органов общества и их компетенции, на практике корпоративный договор, сторонами которого являются все акционеры (участники) общества, в рамках п. 1 ст. 67.2 ГК РФ зачастую содержит обязанности сторон корпоративного договора проголосовать за утверждение редакции устава общества, прилагаемой к корпоративному договору (в который уже включена система органов управления и их компетенция), а также взаимную обязанность сторон голосовать «за» кандидатуры в состав органов управления общества, номинированные каждой стороной корпоративного договора.

Гражданское законодательства устанавливает и достаточно серьезные последствия нарушения корпоративного договора: от взыскания убытков и неустойки (если соответствующие штрафные санкции были предусмотрены договором) до недействительности решения органа управления по иску стороны договора (если сторонами договора являлись все участники общества) и недействительности сделок, заключенных в нарушение корпоративного договора (если другая сторона знала или должна была знать об ограничениях, предусмотренных корпоративным договором).

Другими эффективными средствами предупреждения возникновения корпоративных конфликтов и соблюдения баланса отношений в корпорации являются:

- разработка и детальная регламентация положений учредительных документов, локальных нормативных актов;
- включение независимых директоров в состав коллегиального органа управления;
- опционные конструкции;
- ограничение полномочий директора по сделкам, обозначенным в уставе корпорации;
- определенный порядок согласования (одобрения) крупных сделок и сделок, в которых имеется заинтересованность;
- согласование вопросов распределения дивидендов (на основании отчетности и плана дальнейшего финансового развития корпорации);
- цифровизация корпоративного управления корпорацией (например, проведение общих собраний в дистанционном формате, электронное голосование,

¹⁴ Андреев В. К., Лаптев В. А. Корпоративное право современной России : монография. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2023. С. 173.

электронный документооборот, электронный реестр акционеров, включение технологии блокчейн и др.¹⁵).

В 2022 г. участники корпоративных отношений столкнулись с новыми вызовами — беспрецедентным по своему масштабу санкционным давлением на российских физических и юридических лиц, не прекращающимся и по сей день. Вместе с тем и законодатель, и правоприменитель проявили определенное единство в высокой степени гибкости и адаптивности к работе в новых условиях, что выразилось в оперативном точечном изменении законодательства, в отсутствии критического долгосрочного роста упомянутого уровня конфликтности деловой среды и взрывного роста несостоятельности российских хозяйственных обществ.

Остановимся на некоторых изменениях, направленных на обеспечение (как представляется, временное) баланса интересов между лицами из недружественных государств (акционерами и участниками, членами органов управления), российскими участниками корпоративного управления и хозяйственными обществами.

Исключительный порядок выхода иностранных акционеров и участников из российских юридических лиц с согласия Правительственной комиссии. Указами Президента РФ от 08.09.2022 № 618¹⁶ и от 15.10.2022 № 737¹⁷ предусмотрено осуществление перечня сделок (операций) на основании разрешений, выдаваемых Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, и при необходимости содержащих условия осуществления (исполнения) таких сделок (операций). К таким сделкам (операциям) относятся любые сделки (операции), влекущие за собой прямо и (или) косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и (или) распоряжения долями в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью (за исключением кредитных организаций и некредитных финансовых организаций) либо иных прав, позволяющих определять условия управления такими обществами с ограниченной ответственностью и (или) условия осуществления ими предпринимательской деятельности, а также влекущие за собой прямо и (или) косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и (или) распоряжения более чем 1 % акций, долей (вкладов), составляющих уставный капитал российских кредитной организации, страховой организации, негосударственного пенсионного фонда, микрофинансовой компании либо управляющей компании акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда, либо более чем 1 % голосов, приходящихся на такие акции, доли (вклады).

¹⁵ См.: Олейник Е. В. Цифровизация корпоративного права: современные тенденции // Гражданское право. 2023. № 4. С. 32—26.

¹⁶ Указ Президента РФ от 08.09.2022 № 618 (с изм. от 15.10.2022) «Об особом порядке осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций) между некоторыми лицами» // СЗ РФ. 2022. № 37. Ст. 6316.

¹⁷ Указ Президента РФ от 15.10.2022 № 737 «О некоторых вопросах осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций)» // СЗ РФ. 2022. № 42. Ст. 7159.



В соответствии с Указом Президента РФ от 05.0.2022 № 520¹⁸ до конца 2025 г. запрещается совершение сделок (операций), влекущих за собой прямо и (или) косвенно установление, изменение, прекращение или обременение прав владения, пользования и (или) распоряжения ценными бумагами российских юридических лиц, долями (вкладами), составляющими уставные (складочные) капиталы российских юридических лиц, долями участия, правами и обязанностями, принадлежащими участникам соглашений о разделе продукции, договоров о совместной деятельности или иных договоров, на основании которых реализуются инвестиционные проекты на территории Российской Федерации, при условии, что данные ценные бумаги, доли (вклады), права и обязанности принадлежат иностранным лицам из недружественных государств.

Повышение порога владения акциями для доступа к информации о деятельности акционерного общества и реализации права акционера на обращение в суд с иском о возмещении убытков с членов органов управления, иском об оспаривании сделок. До 01.07.2024 право на доступ к информации и документам, предусмотренным п. 4 ст. 51, п. 1 ст. 84, п. 2 и 3 ст. 91 Закона об акционерных обществах, а также право на обращение в суд в соответствии с абз. 1 п. 5 ст. 71, п. 6 ст. 79, п. 1 ст. 84 указанного Закона имеют акционеры (акционер), владеющие в совокупности не менее чем 5 % голосующих акций общества¹⁹ (ранее соответствующий порог был установлен на уровне 1 %). Данное правило касается всех акционеров, а не только акционеров из недружественных государств, но введено было именно в рамках «антисанкционных» изменений законодательства.

Изменение порядка проведения общих собраний. До конца 2024 г. по решению совета директоров возможно проведение годовых общих собраний акционеров, а также по решению единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью очередных общих собраний в заочной форме²⁰.

Сохранение полномочий совета директоров при выбытии «недружественных» членов. До 01.07.2024 совет директоров акционерного общества сохраняет свои полномочия до принятия общим собранием решения об избрании совета директоров в новом составе в случае, если его количественный состав

¹⁸ Указ Президента РФ от 05.08.2022 № 520 «О применении специальных экономических мер в финансовой и топливно-энергетической сферах в связи с недружественными действиями некоторых иностранных государств и международных организаций» // СЗ РФ. 2022. № 32. Ст. 5816.

¹⁹ Федеральный закон от 14.03.2022 № 55-ФЗ «О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона “О внесении изменений в Федеральный закон “О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)” и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа” и статью 21 Федерального закона “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации”» // СЗ РФ. 2022. № 12. Ст. 1782.

²⁰ Федеральный закон от 25.02.2022 № 25-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и о приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2022. № 9 (ч. I). Ст. 1257.

стал менее установленного законом, уставом или решением общего собрания акционеров количественного состава²¹.

Минэкономразвития России подготовлен законопроект²², предусматривающий возможность избрания новых членов совета директоров взамен выбывших на общем собрании акционеров (вместо полной замены состава совета директоров в соответствии с действующим законодательством), а также, если это предусмотрено уставом акционерного общества, путем временного назначения новых членов совета директоров по решению всех членов совета директоров или в автоматическом порядке.

Возможность не учитывать голоса «недружественных» членов органов управления. В соответствии с п. 3 Указа Президента РФ от 17.01.2023 № 16²³ акционеры (участники) российского хозяйственного общества большинством голосов могут установить, что при принятии решения органом управления не будут учитываться голоса лиц недружественных иностранных государств или лиц, которые назначены (избраны) в состав органа российского хозяйственного общества из числа кандидатур, выдвинутых указанными лицами. Решение в этом случае будет приниматься большинством голосов от числа лиц, не отнесенных к категории недружественных. Таким образом, не учитываться могут не только голоса членов органов управления — иностранцев, но и российских физических лиц, находящихся по формальному признаку под «недружественным» влиянием.

Примечательно, что данное положение находится в определенном противоречии с п. 3 ст. 53 ГК РФ, поскольку, несмотря на принятие Кодекса корпоративного управления, внедрение в последнее десятилетие российскими хозяйственными обществами лучших корпоративных практик, развитие гражданского и корпоративного законодательства, мы практически утвердились в идее невозможности автономии и самостоятельности в принятии решений членов органов управления (преимущественно, конечно совета директоров) от лиц, обеспечивших их назначение (избрание) в состав органа управления. Указанный временный порядок применяется к российским хозяйственным обществам, отвечающим критериям, указанным в п. 2 Указа Президента РФ от 17.01.2023 № 16.

В научной статье были проанализированы отдельные правовые средства, которые обеспечивают баланс интересов акционеров (участников) и членов органов управления хозяйственных обществ и предотвращают корпоративные конфликты.

²¹ Федеральный закон от 14.07.2022 № 292-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, признании утратившим силу абзаца шестого части первой статьи 7 Закона Российской Федерации “О государственной тайне”, приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 и 2023 годах» // СЗ РФ. 2022. № 29 (ч. III). Ст. 5259.

²² Проект федерального закона (доработанный текст) «О внесении изменений в Федеральный закон “Об акционерных обществах” и Федеральный закон “Об обществах с ограниченной ответственностью”» (ID проекта 02/04/06-23/00139327) (не внесен в Государственную Думу, текст по состоянию на 21.03.2024) // СПС «КонсультантПлюс».

²³ Указ Президента РФ от 17.01.2023 № 16 «О временном порядке принятия решений органами некоторых российских хозяйственных обществ» // СЗ РФ. 2023. № 4. Ст. 626.



Санкции и их последствия обостряют корпоративные конфликты, ведут к разбалансировке интересов участников и членов органов управления хозяйственного общества. Четко выстроенная система корпоративного управления в условиях действующих экономических санкций является одним из существенных факторов предотвращения конфликтов в корпорации. Российское законодательство дает возможность акционерам (участникам) выбрать наиболее эффективные средства, обеспечивающие баланс интересов всех участников корпоративных правоотношений.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Андреев В. К., Лаптев В. А.* Корпоративное право современной России : монография. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Проспект, 2023. — 432 с.
2. *Габов А. В.* Сделки с заинтересованностью в практике акционерных обществ: проблемы правового регулирования. — М. : Статут, 2005. — 410 с.
3. *Грибанов В. П.* Интерес в гражданском праве // Советское государство и право. — 1967. — № 1. — С. 49—56.
4. *Киракосян С. А.* Принцип равенства в российском гражданском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д, 2009.
5. *Левушкин А. Н.* Конфликт интересов между субъектами корпоративных правоотношений при проведении сделок с акциями // Актуальные проблемы российского права. — 2022 — Т. 17. — № 12. — С. 168—174.