



**Татьяна Петровна
ШИШМАРЕВА,**

профессор кафедры
предпринимательского
и корпоративного права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук,
доцент
tpshishmareva@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9



**Екатерина Евгеньевна
ЕНЬКОВА,**

заместитель заведующего
кафедрой
предпринимательского
и корпоративного права
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических
наук, доцент
eeenkova@msal.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

К вопросу о соблюдении баланса частных и публичных интересов при удовлетворении требований кредиторов в процедурах банкротства

Аннотация. В статье анализируются проблемы удовлетворения требований кредиторов в процедурах банкротства. В условиях конфликта интересов кредиторов, обусловленного недостаточностью имущества у несостоятельного должника, осуществлен поиск оптимальной модели удовлетворения их требований. Выявлены распространенные конфликтные ситуации, возникающие между залогодержателями и уполномоченными органами, например, в случаях удовлетворения требований по обязательным платежам, обеспеченным арестом имущества налогоплательщика. Налоговые органы как текущие кредиторы также заявляют требования об уплате налога на прибыль, налога на имущество и земельного налога. Проанализированы правовые позиции Конституционного Суда РФ. Сделан вывод о необходимости устранения возникшего дисбаланса интересов залоговых кредиторов и уполномоченных органов, восстановления обеспечительной функции залога.

Ключевые слова: процедуры банкротства, конфликт интересов кредиторов, текущие кредиторы, очередность удовлетворения требований, уполномоченный орган, залог (ипотека), залогодержатель, арестный залог.

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.120.8.044-052

Tatiana P. SHISHMAREVA,

*Professor of the Entrepreneurial and Corporate Law Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),*

Dr. Sci. (Law), Associate Professor

tpshi@mail.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Ekaterina E. ENKOVA,

*Assistant head of the Entrepreneurial and Corporate Law Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),*

Cand. Sci. (Law), Associate Professor

eeenkova@msal.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

**On the issue of maintaining a balance of private and public
interests in satisfying creditors' claims
in bankruptcy proceedings**

Abstract. *The article analyzes the problems of satisfying creditors' claims in bankruptcy proceedings. In the context of a conflict of interests of creditors caused by insufficient property of an insolvent debtor, the search for an optimal model for satisfying their claims was carried out. Common conflict situations arising between pledgees and authorized bodies have been identified. For example, in cases of satisfaction of claims for mandatory payments secured by the seizure of a taxpayer's property. The tax authorities, as current creditors, also file claims for payment of income tax, property tax and land tax. The legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation are analyzed. It is concluded that it is necessary to eliminate the imbalance of interests of collateral creditors and authorized bodies, and restoration of the security function of the pledge.*

Keywords: *bankruptcy procedures, conflict of interests of creditors, current creditors, priority of satisfaction of claims, authorized body, pledge (mortgage), pledgee, the right from judicial pledge.*

Введение

В доктрине банкротство определяется как специальный комплексный правовой режим¹. Правовое регулирование отношений с участием несостоятельных субъектов в связи с высоким уровнем конфликтности должно осуществляться на основе принципов соразмерности, справедливости, учета интересов лиц, подлежащих особой социальной защите, чтобы нивелировать риск возникновения новых конфликтов.

¹ Правовые режимы экономической деятельности : монография / отв. ред. И. В. Ершова. М. : Проспект, 2023. С. 247.



В ходе процедур банкротства кредиторы в рамках денежных обязательств с должником конкурируют между собой в притязаниях на имущество должника, что порождает многочисленные споры между ними. Одним из способов решения этой проблемы выступает очередность удовлетворения требований кредиторов.

Определение очередности удовлетворения требований кредитов, по мнению Конституционного Суда РФ, выступает элементом экономической политики². Законодатель, устанавливая соответствующую очередность, должен учитывать баланс интересов кредиторов несостоятельного должника.

В зависимости от статуса кредиторов, оснований возникновения обязательств и обязанностей, очереди в реестре кредиторов можно выделить три группы кредиторов. Прежде всего это внеочередные (текущие) кредиторы, которые имеют особый статус, поскольку не признаны законодателем лицами, участвующими в деле. Вместе с тем удовлетворение их требований производится из конкурсной массы должника до начала расчетов с иными кредиторами. Далее идут кредиторы, требования которых включены в реестр требований кредиторов. Среди них в ст. 134 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) указаны три очереди. В третью очередь включены требования залогодержателей. Однако они имеют особый статус: их требования подлежат удовлетворению из стоимости предмета залога преимущественно перед другими кредиторами, в том числе текущими. Наконец, можно выделить группу послеочередных (зареестровых) кредиторов³.

При распределении имущества несостоятельного должника зачастую возникают противоречия между отдельными кредиторами, в частности, между кредиторами, требования которых обеспечены залогом, и иными кредиторами по поводу распределения расходов на содержание предмета залога и выплаты имущественных налогов. Весьма острыми являются противоречия между частноправовыми и публично-правовыми интересами кредиторов.

Так, в деле о банкротстве ООО «Глобал Трейд» залогодержатель (ПАО «Сбербанк»), предоставивший кредит должнику, обеспеченный залогом, не получил удовлетворения своих требований из-за выплаты текущей задолженности по налогам⁴. Между тем Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что целью процедур банкротства является обеспечение баланса интересов лиц, имеющих иногда диаметрально противоположные интересы⁵.

В статье будут рассмотрены казусы — реальные ситуации, опосредующие столкновение интересов различных категорий кредиторов. Это позволит

² Определения Конституционного Суда РФ от 16.05.2017 № 1133-О ; от 19.12.2019 № 3411-О ; от 21.07.2022 № 1951-О ; от 28.09.2023 № 2357-О // СПС «КонсультантПлюс».

³ Правовое регулирование банкротства : учебник / отв. ред. Е. Е. Енькова. М. : Проспект, 2021. С. 74—75.

⁴ Дело № А35-7660/2019 Арбитражного суда Курской области (постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 20.09.2022 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения) (СПС «КонсультантПлюс»).

⁵ См., например: постановления Конституционного Суда РФ от 16.05.2000 № 8-П ; от 21.07.2022 № 34-П ; от 09.04.2024 № 16-П // СПС «КонсультантПлюс».

посредством анализа определить, состоялось ли правосудие по конкретному делу, какими правовыми средствами мог быть восстановлен баланс интересов участников спора⁶.

Удовлетворение требований внеочередных кредиторов

Внеочередные (текущие) кредиторы — это кредиторы, денежные обязательства, трудовая задолженность, обязательные платежи перед которыми возникли у должника после принятия заявления о признании его банкротом.

В статье 134 Закона о банкротстве выделено пять очередей среди внеочередных кредиторов. Удовлетворение требований текущих кредиторов одной очереди производится в порядке календарной очередности.

Наряду с установленными в п. 2 данной статьи пятью очередями, законодатель среди текущих кредиторов выделяет особый вид расходов на опасных объектах в случае прекращения или снижения объема поставки энергоресурсов для обеспечения безопасности опасного производственного объекта, снижения угрозы возникновения техногенных, экологических катастроф и (или) наступления их последствий, а также гибели людей. Эти расходы должника отнесены к разряду внеочередных, удовлетворяемых преимущественно перед иными внеочередными платежами, о чем указывается в п. 1.1 ст. 134 Закона о банкротстве.

Данные законоположения появились после затруднений, возникших в судебной практике, и выхода постановления Конституционного Суда РФ от 01.02.2022 № 4-П, которым абз. 2 п. 1 ст. 134 был признан не соответствующим Конституции РФ, а законодателю было предписано ввести нормативно определенные критерии реальности угрозы и критерии отнесения эксплуатационных платежей к расходам по недопущению техногенных, экологических катастроф или гибели людей⁷, что было реализовано в Федеральном законе от 24.07.2023 № 344-ФЗ⁸. При этом Верховный Суд РФ указал, что обстоятельства, угрожающие катастрофой, могут возникать в условиях неявной их очевидности, и предложил арбитражным управляющим разрешать технические и экономические вопросы по поводу обоснованности затрат с помощью приглашенного специалиста⁹.

⁶ Галкин С. С. Оспаривание публичных торгов в правоприменительной практике: грани разумного // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2023. № 8. С. 170.

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 01.02.2022 № 4-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 134 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой акционерного общества “Т Плюс”» // СЗ РФ. 2022. № 6. Ст. 938.

⁸ Федеральный закон от 24.07.2023 № 344-ФЗ «О внесении изменений в статьи 126 и 134 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» // СЗ РФ. 2023. № 31 (ч. III). Ст. 5770.

⁹ Пункт 18 Обзора судебной практики по вопросам участия арбитражного управляющего в деле о банкротстве (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 11.10.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 12.



Судами также были сформированы подходы к решению проблемы очередности удовлетворения требований по текущим платежам и соблюдения баланса интересов залогодержателей и уполномоченных органов. В определении Верховного Суда РФ № 305-ЭС20-23028, включенном в Обзор судебной практики за 2021 год, высказана правовая позиция о возложении на залогодержателя задолженности по налогу на имущество и земельному налогу, возникшим после принятия заявления о признании должника банкротом, за счет выручки, полученной от продажи заложенного имущества; выплата должна быть произведена до начала расчетов по обеспеченному залогом обязательству¹⁰.

Между конкурсным управляющим и налоговой службой по делу № А35-7660/2019 возник спор по поводу приоритета удовлетворения частнопроводного и публично-правового притязаний. Спор был разрешен в пользу налогового органа со ссылкой на положения п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве, конституционность которого была подтверждена постановлением Конституционного Суда от 09.04.2024 № 16-П¹¹.

При этом Конституционный Суд РФ указал, что допускается перераспределение вырученных от продажи заложенного имущества средств в пользу залогодержателя, если все полученные средства будут предназначены для уплаты имущественных налогов, при условии соблюдения публичных интересов и добросовестности залогодержателя.

Верховный Суд РФ в определениях, принятых после издания постановления Конституционного Суда РФ № 16-П, конкретизирует сложившуюся судебную практику применения п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве с учетом интересов залогодержателей. В частности, установлен момент, с которого у такого кредитора появляется приоритет удовлетворения требований, связанный с возможностью обращения взыскания на предмет залога; учтены иные обстоятельства, при наличии которых первоочередное взимание налогов производится за счет вырученных от продажи предмета залога денежных средств (например, при получении залогодержателем арендных платежей)¹².

Возникший дисбаланс публичных и частных интересов, правовая неопределенность обеспечения приоритета удовлетворения требований залогодержателя требуют решения на законодательном уровне путем установления в Законе о банкротстве процентного соотношения удовлетворения требований залогодержателей и текущих кредиторов в условиях отсутствия имущества у должника. В противном случае обеспечительная функция залога не действует, а у участников

¹⁰ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021). П. 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 1.

¹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 09.04.2024 № 16-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 138 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобами публичного акционерного общества “Сбербанк России” и общества с ограниченной ответственностью “Торговый дом Агроторг”» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.ru>.

¹² См., например: определения Верховного Суда РФ от 13.06.2024 № 304-ЭС22-29762 ; № 304-ЭС16-19840(4) // СПС «КонсультантПлюс».

оборота утрачивается стимул для использования залога в качестве средства обеспечения исполнения обязательств. Иногда у арбитражного управляющего возникает необходимость отступления от установленной законом очередности.

Удовлетворение требований кредиторов третьей очереди

В судебной практике возникла правовая неопределенность по поводу очередности удовлетворения требования уполномоченного органа о взыскании налога на прибыль, полученного от реализации заложенного имущества несостоятельного должника в ходе конкурсного производства.

По делу о банкротстве ООО «Аванд Капитал» Арбитражный суд Брянской области признал, что уплата налога на прибыль от продажи предмета залога должна быть произведена в составе требований текущих кредиторов за счет выручки от реализации этого имущества до начала расчетов с залогодержателем. В этом случае речь идет о пятой очереди среди текущих требований, что способствует появлению противоречий между публичными интересами и частными интересами в лице кредиторов первой и второй очереди, которых законодатель относит, по существу, к разряду привилегированных кредиторов. В то же время налог на прибыль от продажи имущества, не обремененного залогом, по мнению судов первой и апелляционной инстанций, надлежит взыскивать как послеочередное требование из имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, требования которых включены в реестр¹³. Между тем Арбитражный суд Центрального округа не согласился с дифференцированным подходом к уплате налога на прибыль в зависимости от обременения его залогом и высказал позицию о том, что взыскание налога на прибыль от продажи заложенного имущества должно быть также включено в число послеочередных требований¹⁴.

В Обзоре судебной практики 2016 г Верховный Суд РФ высказывал правовую позицию о необходимости уточнения очередности уплаты обязательных платежей в зависимости от того, когда возникла соответствующая обязанность должника, и предлагал некоторые виды обязательных платежей включать в реестр¹⁵.

Ввиду возникшей правовой неопределенности Верховный Суд РФ обратился с запросом в Конституционный Суд РФ. Постановлением Конституционного Суда РФ ст. 248, п. 1 ст. 251, ст. 271 Налогового кодекса РФ и п. 1, 3 ст. 5, п. 2 ст. 134 Закона о банкротстве признаны не соответствующими Конституции РФ ввиду невозможности определить очередность удовлетворения требований

¹³ См.: определение Арбитражного суда Брянской области от 20.12.2021 по делу № А09-15885/2017 ; постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2022 № 20АП-182/2022 по делу № А09-15885/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.07.2022 № Ф10-1269/2019 по делу № А09-15885/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁵ Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 20.12.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 9.



кредиторов при взимании налога на прибыль, полученную от реализации заложенного и незаложенного имущества несостоятельного должника¹⁶.

Законодателю предложено установить очередность удовлетворения требований, а в качестве компромиссного варианта решения обозначенной проблемы до внесения соответствующих изменений в Закон о банкротстве — включать требования об уплате налога на прибыль, полученную при продаже заложенного имущества в процедуре банкротства, в состав третьей очереди требований кредиторов, включенных в реестр. Высказанная позиция способствует восстановлению обеспечительной функции залога, поскольку обеспечивает приоритет требования залогодержателей.

Яркой иллюстрацией противоречий между частными и публичными интересами являются правила удовлетворения требований уполномоченных органов, наложивших арест на имущество должника. Предписания п. 2.1 ст. 73 НК РФ обеспечивают уполномоченным органам статус залогодержателя в деле о банкротстве при неисполнении решения о взыскании задолженности по налоговым платежам, если они обеспечены арестом имущества, а также при неисполнении решения, вынесенного по результатам налоговой проверки, обеспеченного установлением запрета налогового органа на отчуждение имущества налогоплательщиком. Данное законоположение применяется в судебной практике¹⁷. Право залога на основании ареста или запрета обозначено в п. 2 ст. 73 НК РФ в качестве залогового права, а его основанием признаны обстоятельства, указанные в законе (законный залог).

Право залога на основе ареста или запрета в доктрине обозначают в качестве права арестного залога¹⁸. Правовая природа анализируемого права вызывает многочисленные дискуссии в доктрине.

¹⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 31.05.2023 № 28-П «По делу о проверке конституционности статей 248 и 249, пункта 1 статьи 251 и статьи 271 Налогового кодекса Российской Федерации, а также пунктов 1 и 3 статьи 5 и пункта 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой общества с ограниченной ответственностью «Предприятие строительных работ энергетики»» // СЗ РФ. 2023. № 24. Ст. 4388.

¹⁷ См., например: постановления Арбитражного суда Уральского округа от 27.05.2024 № Ф09-2182/24 по делу № А60-15026/2023; Арбитражного суда Поволжского округа от 04.10.2022 № Ф06-21443/2022 по делу № А12-27437/2021; Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.06.2023 № Ф07-4622/2023 по делу № А26-2863/2021; Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.12.2023 № Ф03-5577/2023 по делу № А16-3347/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁸ См.: Бевзенко Р. С. Эффект залога из ареста в банкротстве собственника арестованной вещи. Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27.02.2017 № 301-ЭС16-16279 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 4. С. 9—17; Егоров А. В. Залог в силу ареста: теоретические и практические проблемы в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 9. С. 84—103; Карелина С. А., Фролов И. В. Реализация залоговых прав из ареста (п. 5 ст. 334 ГК РФ) в банкротстве: к вопросу о привилегированном положении лиц, в пользу которых наложен арест // Сборник научных статей

Притязания кредиторов из частных правоотношений, обеспеченных арестом имущества, подтвержденные решением суда, не получили приоритета удовлетворения в процедурах банкротства согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, высказанной в п. 4 Обзора судебной практики об установлении требований залогодержателей, признанных особым механизмом исполнения судебных решений, который надлежит применять в рамках общих правил исполнения¹⁹. Полагаем, что требования кредиторов, обеспеченные арестом имущества, подтвержденные судебным решением, также должны обладать преимуществом в процедурах банкротства. Для этого надлежит урегулировать право арестного залога в процессуальном законодательстве и предусмотреть приоритет для таких кредиторов в процедурах банкротства.

Вывод

Столкновение частных и публичных интересов в процедурах банкротства должно сопровождаться стремлением законодателя урегулировать конфликтные ситуации. Как показывает анализ судебной практики, приоритет зачастую получают публичные интересы ввиду их социальной значимости. Однако выявленный перекос приводит к искажению важнейших инструментов правовой политики государства, в частности права залога.

Полагаем, что в законодательстве о банкротстве надлежит восстановить баланс частных и публичных интересов при обеспечении приоритета удовлетворения требований уполномоченных органов и залогодержателей посредством установления пропорций для данных групп кредиторов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бевзенко Р. С. Эффект залога из ареста в банкротстве собственника арестованной вещи. Комментарий к определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27.02.2017 № 301-ЭС16-16279 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2017. — № 4. — С. 9—17.
2. Галкин С. С. Оспаривание публичных торгов в правоприменительной практике: грани разумного // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2023. — № 8. — С. 169—179.

IV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом» (25 апреля 2017 года, г. Москва) / А. Г. Ананьев, В. К. Андреев, А. В. Белицкая [и др.] ; под ред. С. Д. Могилевского, М. А. Егоровой. М. : РАНХиГС при Президенте Российской Федерации ; юридический факультет имени М. М. Сперанского Института права и национальной безопасности ; Юстицинформ, 2017.

¹⁹ Обзор судебной практики об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022). П. 4 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 6.



3. *Егоров А. В.* Залог в силу ареста: теоретические и практические проблемы в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. — 2016. — № 9. — С. 84—103.
4. *Карелина С. А., Фролов И. В.* Реализация залоговых прав из ареста (п. 5 ст. 334 ГК РФ) в банкротстве: к вопросу о привилегированном положении лиц, в пользу которых наложен арест // Сборник научных статей IV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом» (25 апреля 2017 г., г. Москва) / А. Г. Ананьев, В. К. Андреев, А. В. Белицкая [и др.] ; под ред. С. Д. Могилевского, М. А. Егоровой. — М. : РАНХиГС при Президенте Российской Федерации ; юридический факультет имени М. М. Сперанского Института права и национальной безопасности ; Юстицинформ, 2017.
5. Правовое регулирование банкротства : учебник / отв. ред. Е. Е. Енькова. — М. : Проспект, 2021. — 720 с.
6. Правовые режимы экономической деятельности : монография / отв. ред. И. В. Ершова. — М. : Проспект, 2023. — 280 с.