

**Сергей Юрьевич
МИРОНЕНКО,**
заведующий кафедрой
уголовного права
и криминологии
Донбасского
государственного
университета юстиции,
кандидат юридических
наук, доцент
mironenko-2009@mail.ru
283049, Россия, Донецкая
Народная Республика,
г. Донецк, ул. Лебединского,
д. 9

Причинная связь между деянием и общественно опасными последствиями применения запрещенных средств и методов ведения войны

Аннотация. В статье проведен анализ причинной связи между деянием и общественно опасными последствиями применения запрещенных средств и методов ведения войны. Причинная связь, связывающая деяние и общественно опасные последствия, является важным признаком объективной стороны применения запрещенных средств и методов ведения войны с материальным составом. В уголовно-правовом значении это означает, что преступное последствие порождается общественно опасным и противоправным деянием субъекта преступления. Причинная связь при применении запрещенных средств и методов ведения войны с материальным составом чаще всего характеризуется наличием многочисленных звеньев между преступным деянием и общественно опасными последствиями. Причинная связь при применении запрещенных средств и методов ведения войны с материальным составом часто характеризуется наличием промежутка во времени между действием и его последствием.

Ключевые слова: применение запрещенных средств и методов ведения войны, деяние, общественно опасные последствия, причинная связь.

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.118.6.196-204

Sergey Yu. MIRONENKO,

Head of the Department of Criminal Law and Criminology,
Donbass State University of Justice,
Cand. Sci. (Law), Associate Professor
mironenko-2009@mail.ru
9, ul. Lebedinskogo, Donetsk, Russia, 283049

The Causal Relationship between the Act and the Socially Dangerous Consequences of the Use of Prohibited Means and Methods of Warfare

Abstract. The article analyzes the causal relationship between the act and the socially dangerous consequences of the use of prohibited means and methods of warfare. The causal relationship linking the act and socially dangerous consequences is an important sign of the objective side of the use of prohibited means and methods of warfare with material composition. In the criminal law sense, this means that the criminal consequence is generated

by a socially dangerous and illegal act of the subject of the crime. The causal relationship in the use of prohibited means and methods of warfare with material composition is most often characterized by the presence of numerous links between a criminal act and socially dangerous consequences. The causal relationship in the use of prohibited means and methods of warfare with material composition is often characterized by the presence of a time interval between the action and its consequence.

Keywords: *the use of prohibited means and methods of warfare, an act, socially dangerous consequences, causation.*

При совершении большинства альтернативных деяний, определенных основным составом применения запрещенных средств и методов ведения войны, вопрос об установлении причинной связи между деянием и общественно опасными последствиями не возникает и не может возникать, поскольку они сформулированы как формальные деликты. Причинная связь, связывающая деяние (действие или бездействие) и общественно опасные последствия, является важным признаком объективной стороны применения запрещенных средств и методов ведения войны с материальным составом.

В уголовно-правовом значении это говорит о том, что преступное последствие порождается общественно опасным и противоправным деянием субъекта преступления. В уголовном праве при анализе объективной стороны состава преступления деяние и последствия рассматриваются в одной системе как события, лежащие в одной плоскости. Поэтому вполне верным является выделение причинной связи как самостоятельного, отдельного признака объективной стороны применения запрещенных средств и методов ведения войны, вместе с деянием и последствиями.

Для правильного понимания сущности причинной связи необходимо в первую очередь установить специфику ее начального и конечного моментов, т.е. общественно опасного деяния и его общественно опасных последствий.

Вообще любое деяние — это сознательное и целенаправленное воздействие человека на окружающий мир. Общественно опасное деяние представляет собой сознательный волевой поступок человека, внешним аспектом которого выступает либо активное поведение (действие) либо воздержание в определенной ситуации от совершения конкретных действий (бездействие). То есть общими чертами преступного деяния являются общественная опасность, уголовная противоправность и волевой характер.

Лицо, таким образом, не подлежит уголовной ответственности, если оно действовало против собственной воли, под влиянием определенных внешних факторов (крайней необходимости, физического или психического принуждения) или внутренних непреодолимых препятствий (психическая болезнь, расстройство сознания). В основе действия лежат определенные движения человека (в том числе жесты, слова и т.п.), которые в любой форме влияют на внешний мир. Под общественно опасным действием принято понимать деяние, которое посягает на объект уголовно-правовой охраны, т.е. причиняет ему реальный вред или создает угрозу его причинения.



Преступное деяние выражается внешне в механических движениях тела, носит сложный и активный характер. Началом преступного действия является тот момент, когда телодвижения лица становятся общественно опасными и противоправными. Конечным моментом действия является последний акт телодвижений, совокупность которых образует это действие, или его прекращение по независимым от воли лица факторам, или декриминализация деяния¹.

Под общественно опасными последствиями принято понимать предусмотренные уголовно-правовой нормой реальные вредные изменения, причиненные объекту в результате общественно опасного посягательства. Любое преступление влечет за собой определенные изменения во внешнем мире, вызывая тем самым различные последствия. Общественно опасные последствия выступают как объективное проявление общественной опасности преступления, связывая, таким образом, деяние с объектом.

Таким образом, большинство криминалистов под преступными последствиями понимают вредные изменения в охраняемых уголовным законом общественных отношениях. А. И. Чучаев предлагает следующее определение этого понятия: «Общественно опасные (преступные) последствия — это негативные изменения общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом, наступившие в результате совершения преступления»².

Причинная связь является цепью, которая связывает между собой противоправное деяние лица и наступившие общественно опасные последствия. Важное значение причинной связи как обязательного признака объективной стороны преступлений с материальным составом заключается в том, что в случае его отсутствия нет и состава преступления, следовательно, уголовная ответственность лица исключается.

С учетом важности вопроса о проблеме причинной связи объективной стороны преступления в науке уголовного права разработано несколько теорий. К наиболее значимым из них относятся: 1) *conditio sine qua non*, что в переводе с латинского означает «условие, без которого не может быть», также существует название «теория эквивалентной причинности»; 2) адекватной причинности; 3) необходимого причинения.

Каждая из указанных теорий, базируясь на различных философских концепциях и находясь в развитии, с большей или меньшей степенью дает научное обоснование вопросу причинности в уголовном праве³. Теория и практика уголовного права исходят из основного принципа, в соответствии с которым общественно опасные последствия могут быть поставлены в вину лицу лишь при условии, что они находились в причинной связи с его действием или бездействием. Установить причинную связь между деянием и общественно опасными последствиями

¹ Курс уголовного права : Учение о преступлении. Общая часть : учебник. М. : Зерцало, 1999. Т. 1 / Г. Н. Борзенков, В. С. Комиссаров, Н. Е. Крылова [и др.] ; под ред. Н. Ф. Кузнецова, И. М. Тяжкова. С. 167.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части : учебник / под ред. А. И. Чучаева. М. : Контракт ; Инфра-М, 2013. С. 167.

³ *Малинин В. Б.* Причинная связь в уголовном праве. СПб. : Юрид. центр-Пресс, 2000. С. 95—126.

означает дать ответ на вопрос: чье деяние вызвало это последствие и кому это последствие может быть поставлено в вину.

Считаем, что, поскольку причинная связь является объективной категорией, «ее определение должно происходить на основании объективных закономерностей, присущих теории необходимого причинения, и отражено в уголовно-правовой литературе»⁴.

Исходя из положений теории необходимого причинения, необходимая причинная связь как признак объективной стороны применения запрещенных средств и методов ведения войны с материальным составом будет в том случае, если: а) деяние предшествует последствию по времени; б) деянию свойственна реальная возможность наступления последствия; в) в конкретных условиях места, времени и обстановки эта реальная возможность превращается в действительность — деяние порождает последствие; г) последствие порождается именно этим деянием как результат его закономерного, необходимого развития, а не действиями других лиц или других сил.

В науке уголовного права определенное внимание также привлекает теория *conditio sine qua non* (необходимое условие), суть которой заключается в том, что «тот или иной фактор, без которого не было бы последствия, является необходимым условием преступного результата и поэтому выступает основанием для вывода о наличии причинно-следственной связи»⁵. Однако существенным недостатком этой теории является то, что она слишком расширяет круг юридически значимых факторов, обуславливающих наступление последствий.

Необходимо отметить, что вопрос причинной связи объективной стороны военного преступления поднимался еще до революционных событий 1917 г. Так, в Военном артикуле Петра I 1716 г. речь шла о 15 видах смертельных ран, причинение которых связывали с безусловным наступлением смерти потерпевшего⁶. Классификация телесных повреждений И. Я. Фойницким осуществлялась по экономическим (степень вреда хозяйству потерпевшего) или патологическим (степень потери здоровья потерпевшим) признакам⁷.

Причинная связь при применении запрещенных средств и методов ведения войны с материальным составом чаще всего характеризуется наличием многочисленных звеньев между преступным деянием и общественно опасными последствиями. Это обусловлено, на наш взгляд, тем, что применение запрещенных средств и методов ведения войны часто готовится заранее, их совершение осуществляется иногда в ходе выполнения определенных планов. То есть создается определенная система их совершения. Так, в приговоре Нюрнбергского

⁴ См.: Уголовное право. Общая часть : учебник / А. А. Герцензон, М. М. Исаев, А. А. Пионтковский, Б. С. Утевский ; науч. ред. В. Д. Меньшагин. 4-е изд., перераб. М. : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. С. 300—314 ; Кригер Г. А. Причинная связь в советском уголовном праве // Советская юстиция. 1979. № 1. С. 7—9.

⁵ Кригер Г. А. Указ. соч. С. 7—9.

⁶ Сергеевский Н. Д. Русское уголовное право : пособие к лекциям. Часть общая. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1905. С. 273—276.

⁷ Фойницкий И. Я. Курс уголовного права. Часть особенная. Посягательства на личность и имущество. СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1890. С. 72.



трибунала было указано, что использование гражданского населения оккупированных государств для рабского труда правительство Германии рассматривало как неотъемлемую часть военной экономики, поэтому планировало и организовывало это конкретное военное преступление до мельчайшей детали⁸.

При жестоком обращении с военнопленными или гражданским населением, в результате которого наступила смерть потерпевшего, общественно опасное последствие — смерть потерпевшего может быть поставлено в вину виновному лицу лишь при условии, что последствие (смерть) находилось в причинной связи с его действием или бездействием. При этом причинение смерти может быть совершено путем как действия, так и бездействия. Наступление смерти потерпевшего в этом случае может быть следствием как действия виновного лица в виде посягательства на жизнь потерпевшего, так и следствием того, что виновное лицо, совершив, например, жестокое обращение с военнопленным или гражданским лицом, поставило потерпевшего без его воли в опасное для его жизни положение и, имея умысел на лишение жизни потерпевшего, не принимает необходимых мер по недопущению его смерти. В таких случаях ответственность не исключается, даже если, несмотря на оказанную потерпевшему помощь, будет установлено, что результат (смерть) все равно наступил.

Для лишения жизни потерпевшего лица виновным лицом может быть применено как физическое и психическое воздействие, так и различные орудия, вещества, механизмы (например, различные виды оружия). С этой же целью могут быть использованы, особенно при применении средств ведения войны, запрещенных международным правом, природные силы (например, радиационное облучение во время разрушения атомной электростанции или водные ресурсы во время уничтожения дамбы).

При применении запрещенных средств и методов ведения войны в форме действий, предусмотренных диспозицией основного состава преступления, в результате которых наступила смерть, лицо, которое отдало приказ на совершение этих действий, выступает, в зависимости от содержания и характера совершенных им действий, как организатор или подстрекатель, а лицо, которое этот приказ исполнило, — как исполнитель этого преступления.

То есть деяния лица, отдавшего такой приказ, следует рассматривать как соучастие в преступлении, предусмотренном ст. 356 УК РФ, совершенном подчиненным во исполнение столь явно преступного приказа. В этом случае совершенное преступление является результатом совместной деятельности всех соучастников. Общественно опасное последствие этого преступления — смерть потерпевшего является единственным для всех соучастников, поскольку между действиями соучастников и преступлением, совершаемым исполнителем, есть причинная связь.

Поскольку последствия применения запрещенных средств и методов ведения войны с материальным составом составляют определенную последовательность деяний, иногда нелегко определить, что является причиной, а что последствием. Совершенно очевидно, что при анализе причинной связи между

⁸ Савенков А. Н. Нюрнберг : Приговор во имя Мира : монография. М. : Проспект, 2022. С. 492.

причиной (общественно опасным деянием) и последствием (общественно опасным последствием) необходимо причинно-следственные связи рассматривать в их совокупности.

Причинная связь при применении запрещенных средств и методов ведения войны с материальным составом часто характеризуется наличием промежутка во времени между действием и его последствием. Эти промежутки могут быть достаточно большими. Так, вредное последствие от радиоактивного облучения может произойти как сразу, так и через некоторое время. На это обращают также внимание Дж. Флетчер и А. В. Наумов⁹. Использование бактериологического оружия приводит к летальным последствиям как сразу, так и в течение определенного времени: микробиологические и другие биологические токсины являются возбудителями различных инфекционных заболеваний, поскольку способны к быстрому и масштабному размножению.

Во время Хабаровского судебного процесса над японскими военными преступниками, состоявшегося в декабре 1949 г., было доказано, что командование японской Квантунской армии осуществляло подготовку и ведение бактериологической войны: в специальных бактериологических лабораториях на территории оккупированной Маньчжурии производились исследования в области использования бактериологических средств — вирусов острых инфекционных заболеваний¹⁰.

В феврале 1952 г. правительство КНДР обвинило Вооруженные силы США в использовании бактериологических средств с целью вызывания эпидемии тифа, бубонной чумы и холеры. Национальные общества Красного Креста Венгрии, Польши и Румынии направили в адрес Международного комитета Красного Креста протесты с просьбой принять меры по противодействию подобным преступлениям. Однако государственный секретарь США Дин Ачисон безосновательно отверг эти обвинения¹¹.

При совершении военного преступления могут быть следующие варианты причинно-следственной цепи: 1) деяние вследствие его закономерного развития непосредственно порождает последствие; 2) деяние закономерно порождает второе явление, которое, в свою очередь, закономерно предопределяет наступление общественно опасного последствия; 3) деяние одного субъекта закономерно порождает деяние другого субъекта, которое также закономерно порождает последствие; 4) одновременные деяния двух или более субъектов закономерно порождают последствия.

Общественно опасные последствия могут возникать из-за комплекса других важных факторов, которые в юридической литературе именуются совокупными факторами. Так, зимой 1918—1919 гг. на территориях бывших Австро-Венгерской, Османской, Российской империй и Германии к гибели или к тяжелым формам заболеваний многих военнопленных и гражданских лиц привели тяжелые условия, в которых они находились: голод, эпидемия тифа и гриппа, отсутствие

⁹ Флетчер Дж., Наумов А. В. Основные концепции современного уголовного права. М. : Юрист, 1998. С. 175.

¹⁰ Савенков А. Н. Указ. соч. С. 410.

¹¹ Бьюнот Ф. Международный комитет Красного Креста и защита жертв войны. М. : Международный комитет Красного Креста, 2005. С. 1259.

соответствующего государственного финансирования на содержание жертв войны¹². В этих условиях нарушались не только соответствующие правила обращения с жертвами войны, но и элементарные санитарно-гигиенические условия их содержания. Но общественно опасные последствия, наступившие вследствие этого, не могут иметь уголовно-правового значения и не могут быть обязательным признаком объективной стороны военного преступления, поскольку здесь речь идет не о необходимой, а о случайной причинной связи.

Наиболее сложной в теории уголовного права остается проблема причинной связи при бездействии. В литературе выражаются разные точки зрения по этому поводу. Одни авторы отрицают причинность бездействия и рассматривают ее как акт поведения, выражающийся в непредотвращении последствия¹³. Так, М. Д. Шаргородский считал, что бездействие не способно причинить вреда (дом не может сгореть и смерть не может наступить от бездействия)¹⁴. Г. В. Тимейко отмечает, что «несовершение соответствующих действий не порождает причинной связи и обусловленности явлений, а вызывает другую объективную связь между общественными явлениями. Последняя лишь подобна причинной, однако является новым соотношением объективных общественных явлений: непредотвращение вреда, необеспечение противоположного результата»¹⁵. В. Б. Малинин подчеркивает, что «причинная связь при бездействии отсутствует, а ответственность наступает за само бездействие как таковое»¹⁶.

Другие авторы занимают противоположную позицию. Так, Г. А. Кригер считал, что «бездействие влечет за собой изменения во внешнем мире, и в этом понимании оно равнозначно действию»¹⁷. Н. Ф. Кузнецова подчеркивает, что «каузальные потенции у действия и бездействия равны»¹⁸. Считаем, что военное преступление с общественно опасными последствиями может быть совершено также и путем бездействия. Вследствие применения запрещенных средств и методов ведения войны с материальным составом в виде бездействия общественно опасные последствия наступают как факт объективной действительности. Бездействие в этом случае является пассивной формой поведения человека.

Основанием уголовной ответственности лица за бездействие при совершении преступления, предусмотренного ст. 356 УК РФ в случае жестокого обращения с военнопленными или гражданским населением, повлекшее смерть, является несовершение виновным активных действий, которые бы предотвратили наступление смерти, при условии, что он был обязан осуществить их и имел в конкретных

¹² Бюньон Ф. Указ. соч. С. 131—134.

¹³ См.: Лист Ф. Учебник уголовного права : Общая часть / с предисл. автора и М. В. Духовского. М. : Т-во тип. А. И. Мамонтова, 1903. С. 125 ; Шаргородский М. Д. Некоторые вопросы причинной связи в теории права // Советское государство и право. 1956. № № 7. С. С. 48—51.

¹⁴ Шаргородский М. Д. Указ. соч. С. 42.

¹⁵ Тимейко Г. В. Общее учение об объективной стороне преступления / отв. ред. П. Т. Непикелов. Ростов : Изд-во Рост. ун-та, 1977. С. 151.

¹⁶ Малинин В. Б. Указ. соч. С. 219.

¹⁷ Кригер Г. А. Указ. соч. С. 9.

¹⁸ Курс уголовного права: Учение о преступлении. Общая часть : учебник. Т. 1. С. 241.

условиях все возможности для этого. Речь идет прежде всего о совершении военного преступления служебным или специально обязанным лицом.

Бездействие может быть признано причиной смерти военнопленного или гражданского лица только в том случае, если указанное общественно опасное последствие им порождено, т.е. было его необходимым результатом. В приговоре Нюрнбергского трибунала указано, что большая часть советских военнопленных умерла от голода, от сыпного тифа. Начальники лагерей запрещали гражданскому населению передавать пищу военнопленным, они предпочитали обречь их на голодную смерть¹⁹. Указанные военные преступления совершались путем преступного бездействия со стороны администрации лагерей, охраны, медицинских работников.

Исходя из того, что в случае жестокого обращения с военнопленными или гражданским населением, которое повлекло смерть потерпевшего (речь идет о сочетании деяний, предусмотренных диспозицией основного состава преступления с убийством), можно говорить о поставлении потерпевшего в опасное для его жизни положение действиями или бездействием виновного лица, и в дальнейшем оставление его в таком положении, имея при этом умысел на лишение потерпевшего жизни. В приговоре Нюрнбергского трибунала было указано, что заключенных, которые заболели и не были больше в состоянии работать, либо уничтожали в газовых камерах, либо посылали в специальные изоляторы, где они, не получая никакого медицинского обслуживания, умирали²⁰.

Таким образом, подводя итог изложенному, можно сделать следующие выводы. Причинная связь при применении запрещенных средств и методов ведения войны с материальным составом чаще всего характеризуется наличием многочисленных звеньев между преступным деянием и общественно опасными последствиями. Последствия применения запрещенных средств и методов ведения войны с материальным составом составляют определенную последовательность деяний, поэтому иногда нелегко определить, что является причиной, а что последствием. Причинная связь при применении запрещенных средств и методов ведения войны с материальным составом часто характеризуется наличием промежутка во времени между действием и его последствием. Применение запрещенных средств и методов ведения войны с общественно опасными последствиями может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Бюньон Ф. Международный комитет Красного Креста и защита жертв войны. — М. : Международный комитет Красного Креста, 2005. — 1615 с.
2. Кригер Г. А. Причинная связь в советском уголовном праве // Советская юстиция. — 1979. — № 1.
3. Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. — М. : Госюриздат, 1960. — 244 с.

¹⁹ Савенков А. Н. Указ. соч. С. 497.

²⁰ Савенков А. Н. Указ. соч. С. 501—502.

4. Курс уголовного права : Учение о преступлении. Общая часть : учебник. — М. : Зерцало, 1999. — Т. 1 / Г. Н. Борзенков, В. С. Комиссаров, Н. Е. Крылова [и др.] ; под ред. Н. Ф. Кузнецова, И. М. Тяжкова. — 592 с.
5. *Лист Ф.* Учебник уголовного права : Общая часть / предисл. автора и М. В. Духовского. — М. : т-во тип. А. И. Мамонтова, 1903. — 334 с.
6. *Малинин В. Б.* Причинная связь в уголовном праве. — СПб. : Юрид. центр-Пресс, 2000. — 316 с.
7. *Савенков А. Н.* Нюрнберг : Приговор во имя Мира : монография. — М. : Проспект, 2022. — 760 с.
8. *Сергиевский Н. Д.* Русское уголовное право : пособие к лекциям. Часть общая. — СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1905. — 368 с.
9. *Тимейко Г. В.* Общее учение об объективной стороне преступления / отв. ред.: П. Т. Некипелов. — Ростов : Изд-во Рост. ун-та, 1977. — 216 с.
10. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части : учебник / под ред. А. И. Чучаева. — М. : Контракт, Инфра-М, 2013. — 372 с.
11. Уголовное право. Общая часть : учебник / А. А. Герцензон, М. М. Исаев, А. А. Пионтковский, Б. С. Утевский ; науч. ред. В. Д. Меньшагин. — 4-е изд., перераб. — М. : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1948. — 575 с.
12. *Флетчер Дж., Наумов А. В.* Основные концепции современного уголовного права. — М. : Юристъ, 1998. — 511 с.
13. *Фойницкий И. Я.* Курс уголовного права. Часть особенная. Посягательства на личность и имущество. — СПб. : Тип. М. М. Стасюлевича, 1890. — 396 с.
14. *Шаргородкий М. Д.* Некоторые вопросы причинной связи в теории права // Советское государство и право. — 1956. — № 7. — С. 38—51.