Принципы и правовые средства прокурорского надзора

Вопросы определения систематичности при квалификации преступлений

Аюна Дугаржаповна ДАШИЕВА,
доцент кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кандидат юридических наук
addashieva@msal.ru
125993, Россия, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Аннотация. *В статье рассматриваются вопросы определения критериев систематичности при квалификации уголовных преступлений. Анализ юридической литературы, нормативных правовых актов, других источников права, а также разъяснений и постановлений Пленума Верховного Суда РФ привел автора к выводу об отсутствии и у законодателя, и у правоприменителя единых критериев определения оценочного признака — систематичности. Автор демонстрирует, как по-разному в документах определяется систематичность. Данное обстоятельство исключает единообразное толкование признака систематичности, что говорит о несовершенстве отечественного законодательства. В связи с этим автором делается вывод о необходимости выработки единых подходов к толкованию норм законодательства о систематичности и закреплении их в уголовном законе.*
Ключевые слова: *систематичность, уголовное преступление, побои, истязание, квалификация преступлений, неоднократность, более двух раз.*

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.118.6.121-128

Ayuna D. DASHIEVA,
Associate Professor of the Department of organization of judicial and prosecutorial working of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Cand. Sci. (Law)
addashieva@msal.ru
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Issues of Determining the Systematicity in the Qualification of Crimes

Abstract. *The article analyzes the issues of determining the systematicity in the qualification of criminal offenses. Based on the conducted research, the author concludes that there are no uniform criteria for determining the evaluation feature — systematicity, quantitative and temporal characteristics. The author shows that the systematicity is determined differently in different types of crimes, in particular in the article, in the note to the article or in the explanations of the Resolutions of the Plenum of the Supreme Court of the*

© Дашиева А. Д., 2024

Russian Federation. The examples given in the paper show striking differences in criteria. So, systematic can be suitable: at least once, more than twice, or three or more times. By time, this may be at least once a quarter, during the year, during the period of the prescribed measures, or there are no specific time limits. The use of analogy according to the norms of the Criminal Code of the Russian Federation is prohibited, and there are not always norms defining the criteria for the qualification of evaluative concepts. The conducted research allows us to conclude that it is necessary to develop unified approaches to the interpretation of the norms of legislation on systematization and their consolidation in criminal legislation.
Keywords: *Systematic, criminal offense, beatings, torture, qualification of crimes, repetition, more than two times.*

Систематичность тех или иных действий или деяний выступает одним из важных квалифицирующих признаков, позволяющих относить противоправное деяние к тому или иному виду преступлений. Зачастую признание наличия в действиях лица указанного признака влияет на квалификацию деяний и размер наказания. Однако единства в понимании систематичности применительно к преступлениям и проступкам, совершенным в разных сферах общественных отношений, пока не достигнуто.

Словари толкуют систематичность как *правильность, регулярность, методичность, методизм, планомерность*[1], как *наличие системы в чем-либо*[2], как *порядок, последовательность, систему*[3] и т.д.

Но ни одно из определений не содержит уточняющих признаков по количеству и качеству совершаемых действий, указывая только на оценочное отношение, свидетельствующее об устойчивости направленности действий и постоянстве, характерных для единого, продолжаемого преступления.

Признак систематичности противоправных действий, нарушающих права иных лиц, предусмотрен уголовным законодательством. Так, статья 73 Уголовного кодекса РФ предусматривает контроль за поведением условно осужденных, который сопровождается *систематическим* (не реже одного раза в квартал) направлением списков. Статьей 190 Уголовно-исполнительного кодекса РФ[4] к *систематическим нарушениям и неисполнениям* относятся совершение нарушений общественного порядка, совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом.

В статье 90 УК РФ содержится упоминание *о систематическом неисполнении* принудительной меры воспитательного воздействия, в то время как

---

1 *Александрова З. Е.* Словарь синонимов русского языка : практический справочник. М. : Русский язык, 2011. 564 с.

2 Исторический словарь галлицизмов русского языка. М. : ЭТС, 2010. 5140 с.

3 Толковый словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 2008.

4 Уголовно-исполнительный кодекс РФ от 08.01.1997 № 1-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 2. Ст. 198.

характеристика систематичности отсутствует. То же касается ст. 107 и 113 УК РФ, где говорится о «*систематическом* противоправном или аморальным поведении потерпевшего, что приводит к состоянию аффекта»; ст. 110 УК РФ о *систематическом* унижении человеческого достоинства; ст. 117 УК РФ, предусматривающей наказание за *систематическое* нанесение побоев; ст. 151 УК РФ о вовлечении несовершеннолетнего в «*систематическое* употребление (распитие) алкогольной продукции...»[5].

Таким образом, указывая на систематичность как квалифицирующий признак, закон в то же время не дает четкого определения частоты или продолжительности действий, которые можно признать систематическими.

Верховный Суд РФ, вероятно, учел это обстоятельство, разъяснив в п. 32 постановления Пленума, что систематическим следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия[6].

Систематичность является лишь формой проявления неоднократности в длящемся, продолжаемом преступлении. К примеру, в примечании к ст. 193, 193.1 УК РФ указывается на «неоднократность в течение года», в примечании к ст. 212.1 УК РФ говорится: «...неоднократно... более двух раз в течение ста восьмидесяти дней», к ст. 314.1 Уголовного закона — «неоднократное... два раза в течение одного года». То есть срок, в течение которого фиксируется неоднократность/систематичность, может подразумеваться разный — в «течение одного года», «назначенный судом срок», конкретизированный до дня «в течение ста восьмидесяти дней», а в других случаях (как, например, в примечаниях к ст. 171.2 и 232 УК РФ) временной промежуток совершения деяний вообще не определяется.

Кроме того, законодателем не дано и единого понимания признака систематичности по количеству совершенных действий (случаев бездействия). Так, чаще используется формулировка «более двух раз», но встречаются и такие: «не реже одного раза в квартал» или «два раза в течение года».

Ранее Пленумом Верховного Суда РСФСР в постановлении № 4 от 25.09.1979 «О практике рассмотрения судами жалоб и дел о преступлениях, предусмотренных ст. 112; ч. 1. ст. 130 и ст. 131 УК РСФСР» разъяснялось, что систематичность в истязании — это причинение более двух преступных действий[7]. К истязаниям этим же постановлением отнесены побои, совершаемые в течение календарного года для причинения особых мучительных страданий. Определение срока в один год, в течение которого причиняются побои (ст. 112 УК РСФСР[8]), не составляют

[5] Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : в 2 т. (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.] ; под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М. : Проспект, 2015. Т. 1. 792 с.

[6] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Российская газета. № 29. 11.02.2011.

[7] Сборник постановлений Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам / сост. С. Г. Ласточкина, Н. Н. Хохлова. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Велби, 2003. С. 136.

[8] Уголовный кодекс РСФСР, утв. Верховным Советом РСФСР 27.10.1960 // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

истязание, если по одному из побоев истекла давность для привлечения к уголовной ответственности. Верховный Суд отменил данное разъяснение в 2007 г. постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 06.02.2007[9].

«В статье 48 УК РСФСР было определено, что срок давности при причинении побоев или легких телесных повреждений без расстройства здоровья — один год, а при кратковременном расстройстве здоровья или при незначительной утрате трудоспособности срок давности привлечения к уголовной ответственности составляет три года со дня совершения преступления, что представлялось трудным для определения единства цели в действиях и большим сроком между эпизодами избиения»[10]. В связи с вышесказанным причинение в период не истекшего срока давности побоев подпадало под признаки истязания как преступления, совершаемого систематически.

В настоящее время в ст. 117 УК РФ применительно к истязанию отсутствует нормативное определение систематичности — законодатель отменил цитируемое постановление, но не предложил ничего взамен. Но некоторые источники продолжают отсылать к отмененным положениям об определении систематичности. Однако для разграничения смежных составов ст. 116.1 и 117 УК РФ следует помнить, что истязание имеет место при неоднократном (минимум 3 раза) *за календарный год* причинении потерпевшему побоев[11].

Ряд авторов полагает: для того чтобы признать побои истязаниями, временной разрыв между эпизодами нанесения не должен быть большим. Так, И. П. Портнов считает, что «для истязания характерен небольшой промежуток во времени (день, неделя), когда у потерпевшего еще свежи болевые ощущения, не зажили следы побоев. Когда же между эпизодами избиения время исчисляется месяцами и более, а у поссорившихся устанавливаются нормальные отношения, то невозможно рассматривать факты избиения как истязание»[12].

По мнению В. Малкова, «систематичность будет налицо лишь в таких случаях, когда между отдельными действиями виновного нет большого перерыва, который, как правило, свидетельствует об отсутствии тенденции в противоправном поведении правонарушителя»[13].

Приведенные точки зрения вполне обоснованны, поскольку желание причинить психические и физические страдания предполагает активность действий и

---

[9] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 8 «О признании утратившим силу некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 5.

[10] *Дашиева А. Д.* Уголовно-правовая и криминологическая характеристика истязания и его предупреждение: по материалам Восточно-Сибирского региона : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Иркутск, 2009.

[11] *Зебницкая А. К.* Некоторые вопросы правовой регламентации «бытового (домашнего) насилия» в России и США // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 3.

[12] *Портнов И. П.* Ответственность за истязание // Соц. законность. 1983. № 7. С. 47.

[13] *Малков В.* Понятие систематичности в уголовном законодательстве // Сов. юстиция. 1970. № 1. С. 22.

их интенсивность, а причинение побоев раз в полгода, в течение двух лет, вряд ли возможно квалифицировать как истязание.

При отсутствии разъяснений применяются в регулировании общие положения. В данном случае законодатель определяет временной критерий в ст. 78 УК РФ об освобождении от уголовной ответственности, согласно положениям которой лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли *два года* после совершения преступления небольшой тяжести (побои из хулиганских побуждений, а равно по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы (ст. 116 УК РФ)).

Как следует из положения ст. 4.5 КоАП РФ, срок давности в два года применяется и для привлечения к административной ответственности. Декриминализовав побои в административное правонарушение (нанесение побоев... причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния (ст. 6.1.1 КоАП РФ))[14].

Верховный Суд РФ в постановлении указал, что постановление заместителя председателя Верховного суда Республики Адыгея от 27.12.2016, вынесенное в отношении В. Е. Стасева по делу об административном правонарушении, подлежит изменению путем указания на прекращение производства по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием события административного правонарушения. Верховный суд также постановил об *исключении* из данного постановления *вывода* о том, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 названного Кодекса, составляет *три месяца* и указания на прекращение производства по делу на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 названного Кодекса в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

С момента дополнения КОАП РФ статьей 6.1.1 срок давности привлечения к административной ответственности, установленной данной нормой, в соответствии с ч. 1 ст. 4.5 названного Кодекса составляет два года со дня совершения административного правонарушения[15]. Верховный Суд РФ отменяет судебные акты нижестоящих судов, где неправильно квалифицируются деяния и неверно толкуются правовые нормы.

Получается, что и в случае признания побоев уголовным преступлением, и в случае квалификации их как административного проступка законодательство применяет один срок давности — два года. Следовательно, временной критерий систематичности в законодательстве применяется.

Различна судебная практика по квалификации систематичности. Например, кассационный суд в постановлении указал, что по смыслу ст. 117 УК РФ нанесение побоев и насильственных действий будет систематическим, если они

[14] Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

[15] Постановление Верховного Суда РФ от 07.07.2017 № 24-АД17-2 // СПС «КонсультантПлюс».

причинялись разновременно и между ними существует внутреннее единство[16]. Суд не определил срок, в течение которого, побои будут учитываться как истязание.

Следующим примером является постановление кассационного суда, где суд определил критерии систематичности иначе. При квалификации действий Я. как истязание, судебная коллегия принимает во внимание систематичность побоев и насильственных действий, причинивших физическую боль потерпевшей, а также использование малозначительных поводов для этого, что свидетельствует о внутреннем единстве деяний при стойком формировании и реализации умысла осужденного на причинение потерпевшей физических страданий. При квалификации действий Я. как истязания судебная коллегия принимает во внимание систематичность побоев и насильственных действий, причинивших физическую боль потерпевшей, а также использование малозначительных поводов для этого, что свидетельствует о внутреннем единстве деяний при стойком формировании и реализации умысла осужденного на причинение потерпевшей физических страданий[17]. Суд ключевым основанием квалификации выделяет внутреннее единство нанесения побоев.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам жалобы осужденного, суд правильно квалифицировал содеянное Я. как истязание, поскольку последний причинил физические страдания потерпевшей путем систематического нанесения им побоев и применения иных насильственных действий. Оснований для иной правовой оценки действий осужденного не имеется.

Например, суд кассационной инстанции изменил приговор мирового судьи, поскольку в силу п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности по истечении двух лет со дня совершения преступления небольшой тяжести. По смыслу положений УК РФ и исходя из диспозиции ст. 117 УК РФ, нанесение побоев и совершение иных насильственных действий, образующих систематичность, должны быть совершены в течение срока давности уголовного преследования за нанесение побоев. Следовательно, виновное лицо подлежит уголовной ответственности за истязание, если оно нанесло потерпевшему не менее трех раз побои в течение двух лет[18].

Но не все побои относятся к преступлениям со сроком давности 2 года. Так, суд кассационной инстанции посчитал, что судом апелляционной инстанции необоснованно применены положения ст. 78 Уголовного закона, поскольку совершенное Ш. преступление, предусмотренное п. «г» ч. 2 ст. 117 УК РФ, относится к категории тяжких, окончено 23.08.2018; судами первой и второй инстанций решение об изменении категории преступления не принималось, следовательно,

---

[16] Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2022 № 16-6794/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

[17] Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 29.06.2020 № 7У-7638/2020[77-1138/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

[18] Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 04.08.2021 № 77-3378/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

срок давности истекает через 10 лет, т.е. 23.08.2028[19]. Для квалифицированных составов истязания, как более опасных, сроки давности учитываются как для тяжких преступлений.

Остается вопрос количественного критерия систематичности. Сколько случаев нанесения побоев должно произойти, чтобы правоприменитель мог квалифицировать их как истязание? Законодательно этот вопрос не решен; постановление, ранее определяющее такое количество, отменено; а использовать нормы УК РФ по аналогии запрещено в силу прямого запрета ч. 2 ст. 3 УК РФ. То есть правоприменитель законодательно не ограничен и решает этот вопрос по своему усмотрению.

Вопрос использования признака систематичности также требует решения в контексте применения для квалификации деяний ст. 171.2 УК РФ («Организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны, либо без полученной в установленном порядке лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах вне игорной зоны... а равно систематическое предоставление помещений для незаконных организации и (или) проведения азартных игр») и ст. 232 УК РФ («Организация либо содержание притонов или систематическое предоставление помещений для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов»).

В примечаниях к упомянутым статьям *систематическим* называется *предоставление* помещений *более двух раз.* Следует отметить, что законодатель не установил, о каком сроке предоставления помещений идет речь:, в течение года, двух лет, десяти лет? Применение по аналогии с другими статьями УК РФ запрещает, а единичное предоставление помещений не является преступлением. Тем самым временной критерий остается неопределенным.

Таким образом, ситуация неопределенности или отсутствия критериев оценочных признаков преступлений ставит перед правоприменителем очень непростые вопросы квалификации преступлений и применения той или иной нормы. В связи с этим полагаем необходимым закрепить в нормах УК РФ указанные критерии, что, в свою очередь, освободит Верховный Суд РФ от необходимости давать разъяснения по частным случаям в целях восполнения пробелов, допущенных в правовом регулировании.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Александрова З. Е.* Словарь синонимов русского языка : практический справочник. — М. : Русский язык, 2011. — 564 с.
2. *Дашиева А. Д.* Уголовно-правовая и криминологическая характеристика истязания и его предупреждение: по материалам Восточно-Сибирского региона : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. — Иркутск, 2009.

[19] Кассационное определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31.08.2021 № 77-3567/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

3. *Зебницкая А. К.* Некоторые вопросы правовой регламентации «бытового (домашнего) насилия» в России и США // Международное уголовное право и международная юстиция. — 2020. — № 3.
4. Исторический словарь галлицизмов русского языка. — М. : ЭТС, 2010. — 5140 с.
5. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : в 2 т. (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.] ; под ред. А. В. Бриллиантова. — 2-е изд. — М. : Проспект, 2015. — Т. 1. — 792 с.
6. *Малков В.* Понятие систематичности в уголовном законодательстве // Сов. юстиция. — 1970. — № 1.
7. *Портнов И. П.* Ответственность за истязание // Соц. законность. — 1983. — № 7.