

## Меры противодействия жестокому обращению с животными: вопросы межотраслевого подхода

**Аннотация.** До недавнего времени ответственность за жестокое обращение с животными была предусмотрена в ст. 245 УК РФ. Административно-правовые меры за него были закреплены в ряде субъектов РФ. Установление федеральных правил, регламентирующих ответственное обращение с животными, обусловило необходимость установления этих мер на федеральном уровне. Проблема была отчасти решена в 2023 г. в результате дополнения административного законодательства нормами, установившими ответственность, в том числе за указанное деяние. Данная статья посвящена оценке этих норм во взаимосвязи с иными уголовно-правовыми нормами с акцентом на некоторые проблемные положения, способные вызвать трудности на уровне правоприменительной практики. Они касаются, в частности, предмета правонарушений, содержания деяния, их субъекта, субъективной стороны.

**Ключевые слова:** административное правонарушение, преступление, ответственность, животные, жестокое обращение, увечье, пропаганда жестокого обращения с животными.



**Татьяна Петровна СУСПИЦЫНА,**  
доцент кафедры  
уголовного права  
Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА),  
кандидат юридических наук  
**1954ts@mail.ru**  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.116.4.165-172

**Tatyana P. SUSPITSYNA,**

Assistant Professor of the Department of Criminal Law  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Cand. Sci. (Law)  
**1954ts@mail.ru**

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

### Measures to Counter Cruelty to Animals: Issues of an Inter-Sectoral Approach

**Abstract.** Until recently, liability for cruelty to animals was provided for in Art. 245 of the Criminal Code of the Russian Federation. Administrative and legal measures for it were established in a number of constituent entities of the Russian Federation. The establishment of federal regulations governing the responsible treatment of animals has necessitated the establishment of these measures at the federal level. The problem was partly resolved in 2023 as a result of the addition of administrative legislation with rules establishing liability, including for the above acts. This article is devoted to the assessment of these norms, in connection with criminal law norms, with an emphasis on some problematic provisions that can cause difficulties at the level of law enforcement practice. They relate, in particular, to the subject of offenses, the content of the act, their subject, and the subjective side.

**Keywords:** administrative offense, crime, responsibility, animals, cruelty, injury, propaganda of cruelty to animals.

© Суспицына Т. П., 2024

К числу базовых документов, составляющих правовую основу охраны животных, относится Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее — Закон № 498-ФЗ). Важное место в нем занимают нормы, посвященные противодействию жестокому обращению с животными. В статье 3 Закона № 498-ФЗ, в частности, сформулировано его понятие (п. 5); в ст. 11 установлен запрет на совершение деяний, сопряженных с жестоким обращением с животными; в ст. 12 — запрет на пропаганду жестокого обращения с ними.

До недавнего времени такие меры содержались в ст. 245 УК РФ; административно-правовых норм подобного рода на федеральном уровне не было. Они имелись в ряде субъектов РФ (Республике Башкортостан, Бурятии, Тыве; Краснодарском, Хабаровском крае и др.). С появлением федеральных правил, по справедливому замечанию авторов Комментария к Федеральному закону № 498-ФЗ, назрела необходимость установления соответствующей ответственности на федеральном уровне<sup>2</sup>.

Закономерным шагом в решении обозначенной проблемы стало принятие Федерального закона от 13.06.2023 № 230-ФЗ, которым глава 8 КоАП РФ была дополнена статьями 8.52—8.54. Из названия главы следует, что сформулированные в этих статьях составы правонарушений посягают на общественные отношения, обеспечивающие охрану окружающей среды, неотъемлемым компонентом которой является животный мир. Вместе с тем, когда речь идет о жестоком обращении с животными, ответственность за которое предусмотрена, в частности в ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ, нельзя не учитывать и тот факт, что такого рода девиантное поведение причиняет (или способно причинить) вред также нравственному здоровью общества в целом и подрастающему поколению в частности. И это нельзя не учитывать на правоприменительном уровне.

В этой связи представляется обоснованной позиция законодателя, поместившего соответствующую норму в главу 25 УК РФ, призванную обеспечить здоровье населения и общественную нравственность, формирование в обществе гуманного отношения к «братьям меньшим», нуждающимся в уходе, внимании и заботе. Такой подход согласуется с провозглашенным, в частности в ст. 4 Закона № 498-ФЗ, требованием нести ответственность за их судьбу, относится к ним «как к существам, способным испытывать эмоции и физические страдания».

Формулируя ответственность за жестокое обращение с животными, законодатель ограничился указанием на то, что она наступает при отсутствии в содеянном признаков преступления. Отсюда следует, что уяснение признаков состава административного проступка возможно только во взаимосвязи их с признаками

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ (ред. от 27.11.2023) «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // URL: <http://pravo.gov.ru>, 27.12.2018.

<sup>2</sup> Комментарий к Федеральному закону от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный) / С. А. Боголюбов, Д. Б. Горохов, Н. В. Кичигин [и др.] ; отв. ред. Д. Б. Горохов. М. : ИЗиСП ; Контракт, 2020.

состава уголовно наказуемого деяния. При этом необходимо заметить, что не все они трактуются однозначно, на что мы указывали ранее<sup>3</sup>.

В части 2 ст. 8.52 КоАП РФ, как и в ст. 245 уголовного закона, *предмет* правонарушения лишь обозначен, но не конкретизирован; в ст. 8.53 в качестве предмета правонарушения указаны животные, которые используются в культурно-зрелищных целях (ч. 1)<sup>4</sup>; в ст. 8.54 — питомцы приютов (ч. 1) или животные без владельцев (ч. 2)<sup>5</sup>. Анализ приведенных норм, а также высказываемых в доктрине уголовного права мнений по вопросу о предмете преступления, привел нас к выводу о том, что этот вопрос остается открытым.

Не было единообразного подхода к решению вопроса и на региональном уровне. Как правило, законодатели тоже ограничивались лишь обозначением предмета. В некоторых законодательных актах им признавалось домашнее животное (ст. 50 Закона Бурятии, ст. 3-1 Закона Челябинской области)<sup>6</sup>; в Законе Ленинградской области (ст. 2.3) предмет конкретизировался указанием на *домашних животных, животных без владельцев*<sup>7</sup>.

Небезынтересна статья 13 Закона Хабаровского края<sup>8</sup>, в которой был сформулирован перечень животных, образующих предмет преступления (примечание 1). Он включал в себя:

- 1) домашних животных (собак и кошек, содержащихся в жилом помещении и (или) при жилом доме);
- 2) сельскохозяйственных животных, предназначенных для получения продукции животноводства (крупный рогатый скот, козы, овцы и т.д.)<sup>9</sup>;

<sup>3</sup> См., например: Михеева И. Е., Суспицына Т. П., Гуттаковский Я. А. Ответственность за жестокое обращение с животными: уголовно-правовой аспект // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 10 (98). С. 176—177.

<sup>4</sup> Их перечень (достаточно широкий) содержится в постановлении Правительства РФ от 30.12.2019 № 1937 «Об утверждении требований к использованию животных в культурно-зрелищных целях и их содержанию» // URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 31.12.2019.

<sup>5</sup> В Гражданском кодексе РФ они именуются безнадзорными животными (ст. 230).

<sup>6</sup> См.: Закон Челябинской области от 02.06.2010 № 584-ЗО (ред. от 01.11.2021) «Об административных правонарушениях в Челябинской области» (статья утратила силу) // URL: <https://clck.ru/33D4nu> (дата обращения: 14.08.2023); Закон Тюменской области от 02.06.2020 года № 36 // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/view/7200202006030004?index=2> (дата обращения: 08.02.2024).

<sup>7</sup> Закон от 02.07.2003 № 47-оз (ред. от 15.11.2022) «Об административных правонарушениях» (статья утратила силу) // URL: <https://clck.ru/33cjsz> (дата обращения: 14.08.2023); Закон Ленинградской области от 21.12.2023 № 158-оз // URL: <https://docs.cntd.ru/document/1304365045?marker=6500IL>. (дата обращения: 08.02.2024).

<sup>8</sup> Кодекс Хабаровского края об административных правонарушениях от 24.06.2009 № 256 (ред. от 31.10.2022) // URL: <https://clck.ru/33cgrx> (дата обращения: 06.01.2023).

<sup>9</sup> См.: Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ (ред. от 13.06.2023) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон “О развитии сельского хозяйства”». П. 7 ст. 2 // Российская газета. 27.07.2011. № 162.



- 3) безнадзорных животных (в том числе пребывающих в общественных местах без хозяина);
- 4) диких животных, но содержащихся в неволе.

Приведенный опыт может оказаться полезным, на наш взгляд, и для формирования перечня животных, подпадающих под предмет анализируемых правонарушений. Он представляется необходимым во избежание разночтений при применении как административного, так и уголовного закона и может быть дополнен и дикими животными, исходя из назначения анализируемых норм, призванных охранять не только фауну, но и нравственное здоровье общества.

Объективная сторона состава правонарушения в ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ сконструирована также лаконично: формулируя деяние, законодатель ограничивается указанием на отсутствие в содеянном признаков уголовно наказуемого деяния. Деяние определяется через термин «обращение», которое раскрывается в п. 9 ст. 3 Закона № 498-ФЗ путем перечисления таких действий, как *содержание* и (или) *использование*. Применительно к анализируемым правонарушениям эти действия должны быть жестокими, способными привести к гибели, увечью или иному повреждению здоровья животного (п. 5 той же статьи). Из содержания ст. 11 данного Закона следует, что жестокое обращение может проявляться в проведении процедур (медицинских, научных и др.), способных вызвать у животных непереносимую боль; натравливании их на других животных, организации и проведении боев, других зрелищных мероприятий, способных нанести травмы, увечья животным. Это могут быть побои, истязание. Иллюстрацией сказанного может послужить поступок К., которая, прижав кошку ногами, нанесла ей плеткой многочисленные удары по морде и туловищу, засунула рукоять плетки в пасть кошки, а потом ногами сдавила кошку<sup>10</sup>.

К сожалению, такие примеры не единичны. К уголовной ответственности был привлечен Гриднев, который убил собаку, сначала выстрелив в нее из винтовки, а потом фактически «добивал» ее, нанося удары молотком по голове, причиняя ей тем самым, как следует из материалов дела, боль и страдания<sup>11</sup>.

Не исключается и *бездействие*. Оно может выражаться, например, в оставлении питомца без еды, на морозе или на жаре, в ином опасном для жизни или здоровья состоянии. Так, Г. А. была признана виновной в жестоком обращении с животным, выразившемся в том, что она допустила самовыгул собаки, которая могла быть «подвергнута различным факторам, создающим в отношении нее угрозу жизни и здоровью»<sup>12</sup>. Решая вопрос об ответственности за бездействие, важно исходить из того, что на владельце (собственнике) лежала обязанность

<sup>10</sup> Решение Ишимбайского городского суда Республики Башкортостан от 09.01.2024 по делу № 12-4/2024 // URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?> (дата обращения: 06.04.2024).

<sup>11</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 21.03.2024 № 18-УД23-47-К4 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> Решением Усольского городского суда Иркутской области от 26.07.2023 № 12-121/2023 постановление было отменено на том основании, что в нем не указано место совершения правонарушения // URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online> (дата обращения: 04.04.2024).

заботиться о подопечном, и он имел реальную возможность проявить заботу о нем, предотвратить возможные негативные для него последствия.

Анализ отдельных деяний, входящих в объективную сторону состава правонарушения, хочется сопроводить некоторыми значимыми, на наш взгляд, пояснениями. Из содержания Закона № 498-ФЗ, в частности, следует, что к числу жестоких деяний может быть отнесена торговля животными в специально не отведенных для этого местах (п. 4 ст. 11). При решении вопроса об ответственности лиц, осуществляющих такую торговлю, важно установить не только (и не столько) место нарушения установленных Правительством РФ требований<sup>13</sup>, но и условия содержания, угрожающие жизни и здоровью животного, с признаками жестокого обращения. Ответственность в данном случае должна наступать, думается, по ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ. Торговля же в неотведенных для этого местах сама по себе не может быть признана жестоким обращением с животным.

Что касается запрета на организацию и проведение культурно-зрелищных мероприятий, способных нанести травмы животным, то его соблюдение обеспечено ч. 1 ст. 8.53 КоАП РФ. В ней предусмотрена ответственность за несоблюдение требований к *использованию и содержанию* животных (ч. 1). Перечень этих требований содержится в упомянутом выше постановлении Правительства от 30.12.2019 № 1937. Они распространяются на зоопарки, зоосады, цирк, зоотеатры, дельфинарии, океанариумы, в которых пребывают животные.

В данном постановлении содержатся также требования к использованию животных в спортивных соревнованиях, при производстве рекламы, при создании произведений кинематографии, для производства фото- и видеопродукции, на телевидении, в просветительской деятельности, в целях демонстрации и т. д. В пункте 142 постановления, например, установлен запрет причинять вред здоровью и благополучию животного в процессе обучения (дрессировки), наказывать его физически, лишать пищи (или ограничивать в ней); в п. 229 — оказывать физическое воздействие на животного, причиняющее вред его здоровью, во время проведения выставки.

В статье 8.54 КоАП РФ предусмотрена ответственность, во-первых, за несоблюдение требований к осуществлению деятельности по обращению с животными владельцами приютов для животных (ч. 1); во-вторых, за несоблюдение требований к осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев (ч. 2). И в данных случаях приоритетной представляется норма, содержащаяся в ч. 2 ст. 8.52 КоАП РФ, если допущенные нарушения будут признаны жестокими.

Учитывая многообразие деяний, выражающихся в ненадлежащем обращении с животными, невозможно представить на законодательном уровне и исчерпывающий перечень деяний, признаваемых жестокими, влекущими как административную, так и уголовную ответственность. Возможна вместе с тем постановка вопроса о формировании перечня деяний (или их критериев), которые не должны признаваться таковыми. В него могут быть включены допускаемые законом действия, например, действия, направленные на удовлетворение необходимых физиологических

<sup>13</sup> Они установлены постановлением Правительства РФ от 06.06.2023 № 934 «Об утверждении требований к содержанию животных в местах, используемых для торговли животными» // URL: <http://pravo.gov.ru>, 07.06.2023.



потребностей человека (получение мяса, шкуры); умерщвление безнадежно больного животного с целью освободить его (а порой и его владельцев) от физических страданий; кастрация животных в целях предотвращения их размножения<sup>14</sup>. Эти действия могут быть направлены на решение санитарно-эпидемиологических проблем, возникающих, например, при эпизоотиях; могут быть связаны с проведением различных религиозных церемоний, сопровождающихся жертвоприношениями и т.д.

В числе критериев разграничения административного правонарушения и преступления обращает на себя внимание «увечье или гибель» животного, к которым может привести противоправное поведение лица. Если вопрос о гибели животного достаточно понятен, то трактовка увечья в литературе вызывает вопросы и способна, как оказалось, породить проблемы на правоприменительном уровне. Е. В. Пейсикова, в частности, описывает ситуацию, которая попала в поле зрения высших судебных инстанций и в конечном счете привела к возвращению уголовного дела на новое судебное рассмотрение<sup>15</sup>.

Причиной тому послужила квалификация содеянного судом первой инстанции по ч. 1 ст. 245 УК РФ, указавшего, что в результате совершенных Ш. действий животному было причинено увечье. В обоснование принятого решения суд сослался на имеющиеся в материалах дела справки ветеринарной клиники, медицинскую карту собаки, показания свидетеля-ветеринара, который трактовал содеянное как увечье.

Судебная коллегия указала на необходимость привести оценку содеянного в соответствие с требованиями, установленными Национальным стандартом РФ<sup>16</sup>, в котором под увечьем понимается случайное или целенаправленное телесное повреждение, сопровождающееся частичной или полной утратой способности к выполнению конкретной функции организма (п. 3.6.); оно должно быть установлено судебным ветеринарным экспертом (п. 5.5, 7.6). В противном случае содеянное не может быть квалифицировано как преступное.

К сказанному следует добавить, что к увечью животного могут привести не только телесные повреждения, но и другие акции, например, отравление, отказ от кормления длительное время. В любом случае признание увечья должно быть основано на вышеперечисленных требованиях.

В числе признаков субъекта правонарушения представляется необходимым обратить внимание на физическое лицо, которым по общим правилам признается

<sup>14</sup> В литературе указывают на необходимость закрепления такого права владельцев домашних животных на законодательном уровне. См., например: *Хорьков В. Н., Аллес М. В.* Спорные вопросы административно-правового регулирования содержания животных в Федеральном законе «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // *Административное право и процесс.* 2019. № 10. С. 75—79.

<sup>15</sup> *Пейсикова Е. В.* Жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ): судебная практика, поиск новых критериев // *Уголовное судопроизводство.* 2023. № 4. С. 10—15.

<sup>16</sup> Национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 58436-2019 «Ветеринарная экспертиза механических повреждений у непродуктивных животных. Общие требования» (утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 27.06.2019 № 343-ст). М. : Стандартинформ, 2019.

лицо, достигшее 16 лет (ст. 2.3 КоАП РФ). Интересным представляется указание в санкции ч. 2 ст. 8.52 на более строгое наказание в отношении должностного лица, совершившего анализируемое правонарушение (если общему субъекту может быть назначен штраф до 3 тысяч рублей, то должностному лицу — до 15 тысяч рублей).

В этой связи представляется уместной постановка вопроса о целесообразности выделения в составе жестокого обращения с животными квалифицирующего признака — совершения деяния должностным лицом, что заслуживает внимания и применительно к составу преступления, предусмотренному ст. 245 УК РФ.

Исходя из содержания нормы, предусмотренной ч. 2 ст. 8.5.2, ответственность лица наступает в случае установления в содеянном им вины в форме прямого умысла, т.е. необходимо установить, что оно осознавало факт жестокого обращения с животным и желало его совершить. Требуется дополнительного осмысления вопрос об ответственности лица за деяние, приведшее к увечью или гибели животного. Если это деяние охватывалось желанием (или допущением) наступления такого результата, есть все основания квалифицировать содеянное по ст. 245 УК РФ (при наличии указанных в ней мотива, цели и других признаков).

С появлением в КоАП РФ нормы, предусматривающей ответственность за аналогичные деяния, уместной представляется постановка вопроса об ответственности лица, которое не осознавало, но по обстоятельствам дела должно было и могло осознавать возможность гибели животного или его увечья. Полагаем, что по смыслу закона содеянное следует квалифицировать как административный проступок.

Возвращаясь к Закону № 498-ФЗ, необходимо обратить внимание на содержащуюся в нем статью 12, устанавливающую запрет на пропаганду жестокого обращения с животными и призывы к нему. Ни в КоАП РФ, ни в УК РФ нет нормы, обеспечивающей соблюдение этого запрета<sup>17</sup>.

На правоприменительном уровне в настоящее время вопрос решается путем установления запрета распространять такую информацию. Суд, в частности, вынес такое решение относительно размещенной на Youtub-канале «Анатолий Шанусов» видеозаписи, в которой содержатся призывы к истреблению собак («блоховозов»), встречающихся на улицах, стрельбе в собак из пневматического оружия, а также пропаганда отравления бездомных собак, инструкции по их травлению и истреблению<sup>18</sup>. Аналогичное решение было принято и другим судом<sup>19</sup>.

Вопрос о привлечении к ответственности виновных остался открытым ввиду отсутствия для этого правовых оснований. Она была предусмотрена, кстати, в ст. 8.6 Закона «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге»<sup>20</sup>,

<sup>17</sup> В пункте «г» ч. 2 ст. 245 УК РФ предусмотрена ответственность лишь за жестокое обращение с животными, сопровождающееся с публичной демонстрацией, в том числе в СМИ или ИТС (включая сеть Интернет).

<sup>18</sup> Решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 14.09.2023 № 2а-5226/2023 // URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online> (дата обращения: 06.04.2024).

<sup>19</sup> Решение Черновского районного суда города Читы от 18.03.2024 № 2а-798/2024 // URL: <https://online11.consultant.ru/cgi/online>. (дата обращения: 04.04.2024).

<sup>20</sup> Закон Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 (ред. от 21.12.2022) «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» // URL: <https://clck.ru/33d4zg> (дата обра-



где наряду с запретом совершать публичные призывы к жестокому обращению с животными, или оправдание таких действий под угрозой административной ответственности раскрывается их содержание.

Опыт регионального законодателя может быть воспринят и при конструировании аналогичного состава на федеральном уровне, дополненного ответственностью за пропаганду такого рода поступков.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Комментарий к Федеральному закону от 27 декабря 2018 г. № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (постатейный) / С. А. Боголюбов, Д. Б. Горохов, Н. В. Кичигин [и др.] ; отв. ред. Д. Б. Горохов. — М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ ; Контракт, 2020. — 280 с.
2. *Михеева И. Е., Суспицына Т. П., Гуттаковский Я. А.* Ответственность за жестокое обращение с животными: уголовно-правовой аспект // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). — 2022. — № 10 (98). — С. 174—182.
3. *Пейсикова Е. В.* Жестокое обращение с животными (ст. 245 УК РФ): судебная практика, поиск новых критериев // Уголовное судопроизводство. — 2023. — № 4. — С. 10—15.
4. *Хорьков В. Н., Аллес М. В.* Спорные вопросы административно-правового регулирования содержания животных в Федеральном законе «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Административное право и процесс. — 2019. — № 10. — С. 75—79.