

## Судейское усмотрение в применении уголовно-правовых норм о смягчающих наказание обстоятельствах, содержащих оценочные понятия (п. «а» и «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ)

**Аннотация.** Усмотрение судьи является неизбежным явлением, без которого невозможно обойтись при индивидуализации наказания. Одним из средств, с помощью которого законодатель наделяет им правоприменителя, — это оценочные понятия.

Для придания единообразия практике применения уголовно-правовых норм, содержащих оценочные понятия, Пленум Верховного Суда РФ в постановлениях очерчивает примерные пределы усмотрения в их применении.

Однако не все они разъяснены Верховным Судом РФ. В этой связи в статье предприняты попытки очертить границы оценочной деятельности суда в применении п. «а» и «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ, основываясь на анализе соответствующих научных работ и материалов судебной практики.

Рассмотрев указанные смягчающие наказание обстоятельства, автор дела делает выводы, согласно которым случайное стечение обстоятельств можно охарактеризовать как такую обстановку, когда виновный «оказался не в то время, не в том месте», вследствие которой он непреднамеренно, внезапно и вынужденно совершает преступление. Последний признак, как правило, исключается при наличии квалифицирующих признаков или обстоятельств, отягчающих наказание. Представившуюся возможность для совершения преступления нельзя рассматривать как случайное стечение обстоятельств, скорее, это характеризует внезапно возникший умысел, т.е. непреднамеренное и внезапное совершение преступления.

Под тяжелыми жизненными обстоятельствами следует понимать обстоятельства лично-семейного плана или служебно-личного плана, под влиянием которых виновный вынужденно совершает преступление.

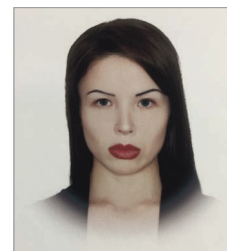
**Ключевые слова:** судейское усмотрение, выбор судьи, оценочные понятия, критерии оценки, пределы выбора, случайное стечение обстоятельств, тяжелые жизненные обстоятельства.

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.116.4.099-107



**Юлия Викторовна  
ГРАЧЕВА,**

профессор кафедры  
уголовного права  
Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА),  
доктор юридических наук  
[jvgracheva@msal.ru](mailto:jvgracheva@msal.ru)  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9



**Налини Муратовна  
АУБАКИРОВА-  
ТЕР-ГРИГОРЯН,**

аспирант кафедры  
уголовного права  
Университета имени  
О.Е. Кутафина (МГЮА)  
[nalya\\_and\\_nalya@mail.ru](mailto:nalya_and_nalya@mail.ru)  
125993, Россия, г. Москва,  
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

© Грачева Ю. В.,  
Аубакирова-  
Тер-Григорян Н. М., 2024

**Julia V. GRACHEVA,**

*Professor of the Department of Criminal Law  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),  
Dr. Sci. (Law)*

***jvgracheva@msal.ru***

*9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993*

**Nalini M. AUBAKIROVA-TER-GRIGORYAN**

*Postgraduate student of the Department of Criminal Law  
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*

***nalya\_and\_nalya@mail.ru***

*9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993*

**Judicial Discretion in the Application of Criminal Law Norms  
on Mitigating Circumstances Containing Evaluative Concepts  
(Paragraphs “a” and “e” of Part 1 of Article 61 of the Criminal  
Code of the Russian Federation)**

**Abstract.** *The discretion of the judge is an inevitable phenomenon, which cannot be ignored while individualizing the punishment. One of the tools that is given to law enforcer by the legislator — is evaluative concepts.*

*For the purpose of uniformity of judicial practice in application of criminal legal rules that contain evaluative concepts, the Plenary of the Supreme Court of Russian Federation outlines approximate limits of discretion in its resolutions. However, not all of them are explained by the Supreme Court of the Russian Federation. Therefore, there are attempts made in this article that allow to outline the boundaries of discretion in the application of paragraphs “a” and “d” of part 1 of Art. 61 of the Criminal Code of the Russian Federation, based on the analysis of scientific studies and judicial practice.*

*The analysis of these mitigating circumstances allows to conclude that accidental coincidence of circumstances can be described as situation when the accused “turned out to be at the wrong time, in the wrong place,” as a result of which he or she inadvertently, suddenly and forcibly commits a crime. The latter characteristic usually inapplicable if there are qualifying signs of a crime or aggravating circumstances in the case.*

*The opportunity itself that was presented for the commission of a crime cannot be considered as an accidental coincidence, rather it could be characterized as sudden intent, i.e. an unintentional and sudden crime.*

*Difficult life circumstances should be understood as the circumstances such as personal-family difficulties or a work-personal difficulties, that forced an accused to commit a crime.*

**Keywords:** *judicial discretion, judge’s choice, evaluation concepts, evaluation criteria, limits of choice, coincidence of circumstances, difficult life circumstances.*

Судейское усмотрение в уголовном праве — явление неизбежное<sup>1</sup>, а в некоторых случаях необходимое, особенно для индивидуализации наказания<sup>2</sup>. С помощью положений гл. 10 УК РФ суд назначает наказание, соответствующее его целям, установленным законом. В статье 60 УК РФ регламентированы правила, которыми руководствуется суд при назначении наказания. В части 3 ст. 60 УК РФ предписан учет обстоятельств, смягчающих наказание. При изложении некоторых из них в ст. 61 УК РФ законодатель использовал оценочные понятия, содержание которых определяется судом в каждом конкретном случае на основании собственного правосознания. Последнее включает знание системы права, теории уголовного права, практики применения подобных норм и отношение к этим знаниям, что объясняет несопадающую оценку сходных обстоятельств разными судьями.

В отсутствие соответствующего разъяснения оценочных понятий Пленумом Верховного Суда РФ важным видится в теории уголовного права определить пределы<sup>3</sup> судейского усмотрения в применении норм, содержащихся в п. «а» и «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Это необходимо, поскольку недопустима ситуация, когда лицам, совершившим похожие деяния, назначаются несопоставимые наказания по причине, например, различного понимания оценочных понятий, предусмотренных ст. 61 УК РФ.

Так, п. «а» и «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ содержит положения о случайном стечении обстоятельств и тяжелых жизненных обстоятельствах.

В связи с тем, что понятия случайного стечения обстоятельств закон не дает, его содержание очерчивается доктриной уголовного права. Так, под ним понимают совершение преступления непреднамеренно и непредвиденно, внезапно и неожиданно для самого виновного, когда он к нему не готовился, не вынашивал план его совершения<sup>4</sup>; под воздействием кратковременного настроения вследствие конфликта; по причине попадания в дурную компанию либо сильных душевных переживаний, вызванных, например, семейным несчастьем<sup>5</sup>; под влиянием взрослого лица, под угрозой скорой физической расправы<sup>6</sup> и др.

<sup>1</sup> См., например: Барак А. Судейское усмотрение. М., 1999. С. 76 ; Грачева Ю. В. Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законотворчества, теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 8.

<sup>2</sup> См.: Уголовное право Российской Федерации : проблемный курс для магистрантов и аспирантов / под общ. ред. А. Н. Савенкова ; науч. ред. и рук. авт. кол. А. И. Чучаев : в 3 т. М., 2023. Т. 1 : Введение в уголовное право. С. 363.

<sup>3</sup> См.: Степин А. Б. Судебное усмотрение в частном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002. С. 160.

<sup>4</sup> См., например: Мясников О. А. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. М., 2002. С. 56 ; Качан М. В. Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005. С. 70.

<sup>5</sup> См.: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. М., 2012.

<sup>6</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А. В. Бриллиантова : в 2 т. 2-е изд. М. : Проспект, 2016. Т. 1.



Более того, перечисленные обстоятельства преступления должны обладать «провоцирующей способностью», т.е. мотивировать виновного на совершение преступления (например, сложная дорожная ситуация при ДТП)<sup>7</sup>.

Некоторые из высказанных позиций не находят поддержки на практике. Так, суды обоснованно сомневаются в правильности оценки конфликта, ссоры как случайного стечения обстоятельств, даже в тех случаях, когда потерпевший был их зачинщиком и виновный «машинально» (по выражению одного из защитников) нанес удар ножом<sup>8</sup>.

Некоторые судьи правильно считают, что «непреднамеренности» как критерия для установления случайного стечения обстоятельств будет недостаточно при установлении мотива личной неприязни. Так, отсутствие подготовки и планирования совершения преступления, его совершение в ходе словесного конфликта не свидетельствуют о совершении преступления вследствие случайного стечения обстоятельств, поскольку мотивом преступления явилась возникшая в ходе словесного конфликта неприязнь<sup>9</sup>.

Следует поддержать позицию Шестого кассационного суда, который не нашел «случайного стечения обстоятельств» при совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ, когда доступ к мобильному банку был получен виновным без незаконных воздействий на программное обеспечение, а путем лишь «случайности», т.е. когда виновный воспользовался представившейся возможностью получить к нему доступ<sup>10</sup>. Рассматриваемое смягчающее обстоятельство предполагает не только причинную связь между совершенным преступлением, но и некоторую вынужденность в его совершении.

Стоит согласиться и с другим решением этого суда, не удовлетворившего жалобу осужденного, утверждавшего, что он пошел на совершение преступления при случайном стечении обстоятельств, так как просто воспользовался ключами в замке входной двери, которые потерпевший там забыл<sup>11</sup>. Представившуюся возможность для совершения преступления нельзя рассматривать как случайное стечение обстоятельств, скорее, это характеризует внезапно возникший умысел, т.е. непреднамеренное и внезапное совершение преступления.

Такая позиция основана в том числе на лексическом понимании «случайности» как «нечаянности», как «случившегося», «приключившегося без чьего-либо умысла»<sup>12</sup>.

<sup>7</sup> См.: Качан М. В. Указ. соч. С. 68—69.

<sup>8</sup> Определение Первого кассационного суда от 03.03.2022 № 77-1306/2022. См. также: определение Первого кассационного суда от 03.08.2021 № 77-2894/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> Постановление Второго кассационного суда от 28.09.2022 № 77-3187/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> См.: определение Шестого кассационного суда от 25.02.2021 № 77-668/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup> Определение Шестого кассационного суда от 29.03.2022 № 77-1555/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> Даль В. И. Толковый словарь русского языка : иллюстрированное издание. М., 2014. С. 749.

Как правило, предварительный сговор соучастников исключает назначение наказания с учетом случайного стечения обстоятельств (п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ). Так, Мосгорсуд указал, что Ж., Х. и Б. имели умысел на тайное хищение чужого имущества, вступили в преступный сговор для личного обогащения, распределили роли, предварительно договорились приискать транспорт для передвижения соучастников и бензопилу для распила трубы на части (чтобы ее было удобнее погрузить в транспортное средство). При таких обстоятельствах все действия участников группы свидетельствуют о тщательной подготовке к совершению преступления группой лиц по предварительному сговору и не могут быть расценены в качестве случайного стечения обстоятельств<sup>13</sup>.

Вынужденность совершения преступления, как правило, будет отсутствовать при наличии квалифицирующих признаков или обстоятельств, отягчающих наказание, например, таких как особо активная роль в совершении преступления; совершение преступления в отношении заведомо беременной женщины, малолетнего, беспомощного, лица, находящегося в зависимости от виновного; совершение преступления с особой жестокостью; с использованием форменной одежды или документов представителя власти; в отношении несовершеннолетнего его родителем и т.д.

Случайное стечение обстоятельств — это попадание виновного «не в то место, в не то время», в обстановку, под воздействием которой во избежание неблагоприятных для себя или своих близких последствий он совершает преступление.

Для учета п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ при назначении наказания необходима совокупность трех условий: случайное стечение обстоятельств, совершение преступления впервые небольшой или средней тяжести. Эта точка зрения разделяется и в теории, и на практике<sup>14</sup>. Представляется, что если у лица уже есть судимость, то это значительно снижает вероятность того, что оно могло совершить хищение действительно случайно.

От случайного стечения обстоятельств необходимо отграничивать тяжелые жизненные обстоятельства, регламентированные п. «д» ч. 1 ст. 61 УК РФ. Под тяжелыми жизненными обстоятельствам в доктрине уголовного права понимаются: смерть близкого человека, результатом чего явилось стремительное ухудшение материального положения виновного; обстоятельства лично-семейного или служебно-личного плана; болезнь самого виновного или его (ее) супруга; потеря работы; проживание несовершеннолетнего в семье наркоманов или лиц, злоупотребляющих алкогольной продукцией; бегство несовершеннолетнего из семьи, в которой в отношении него имело место жестокое обращение, и т.д.<sup>15</sup>.

<sup>13</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 18.02.2021 № 10-2010/2021. См. также: апелляционное определение Московского городского суда от 05.12.2016 № 10-17859/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>14</sup> См., например: определение Шестого кассационного суда от 29.03.2022 № 77-1555/2022 // СПС «КонсультантПлюс»; *Соболев В. В.* Наказание и его назначение. М., 2019. С. 94; *Севастьянов А. В.* Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации. Красноярск, 2020. С. 17.

<sup>15</sup> Уголовное право Российской Федерации : проблемный курс для магистров и аспирантов : в 3 т. М., 2023. Т. 2. Кн. 2. С. 306.



Судебная коллегия Верховного Суда РФ по этому поводу поясняет, что осужденная К. оказалась в тяжелых жизненных обстоятельствах; события в ее личной (семейной) жизни причинили ей горе, поставили в тупик, все это заняло значительное место в причинном комплексе совершенного преступления. В частности, место имели: насилие со стороны потерпевшего не только в отношении нее самой, но и в отношении ее детей и отца; угрозы убийством в ее адрес и в адрес ее детей; смерть их совместной дочери, а также серьезный семейный конфликт, который возрос на почве аморального поведения потерпевшего в годовщину смерти дочери<sup>16</sup>.

Другим судом было отмечено, что под тяжелыми жизненными обстоятельствами в соответствии с уголовным законом РФ нужно понимать в том числе негативные для виновного события служебного характера, в связи с которыми его жизнь стала гораздо сложнее, которые поставили его в тупик и заняли заметное место в причинном комплексе, породившем преступление<sup>17</sup>.

Тяжелые жизненные обстоятельства предполагают, что на виновного оказывали воздействие какие-либо объективные факторы; это говорит о меньшей степени его общественной опасности, об отсутствии стойкой антиобщественной ориентированности и о совершении им преступления в определенной мере вынужденно, например из-за сложного материального положения<sup>18</sup>.

Важно также, что стечение тяжелых жизненных обстоятельств должно отвечать признаку реальности (действительности), т.е. оказывать воздействие именно в момент совершения преступления<sup>19</sup>.

Не всегда затруднительное материальное положение обусловлено объективными факторами, на которые виновный повлиять не мог. Так, в некоторых регионах России отсутствие рабочих мест может подтверждаться статистикой или быть общеизвестным фактом, в других — отсутствие средств к существованию и добыча их преступным путем выступают следствием не дефицита рабочих мест и проблемой найти работу, а исключительно такими качествами виновного, как лень, пристрастие в алкоголь, следование установкам криминальной субкультуры о зазорности социального и иного труда.

Некоторые суды по этому поводу пишут, что временные финансовые трудности, которые испытывает виновный, являются результатом обычных бытовых причин и о стечении тяжелых жизненных обстоятельств не свидетельствуют<sup>20</sup>.

При оценке наличия рассматриваемого смягчающего обстоятельства судам следует обращаться к характеристике личности виновного, выяснять, страдает

<sup>16</sup> Определение Верховного Суда РФ от 27.10.2010 № 59-010-23 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>17</sup> Определение Седьмого кассационного суда от 11.05.2021 № 77-2067/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> См., например: *Лейкина Н. С.* Личность преступника и уголовная ответственность. Л., 1968. С. 103; *Ткаченко В. И.* Общие начала назначения наказания. М., 1984. С. 25; *Качан М. В.* Указ. соч. С. 69—70.

<sup>19</sup> *Орешкина Т. Ю.* Стечение тяжелых жизненных обстоятельств и его отличие от крайней необходимости // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : сборник материалов Третьей международной научно-практической конференции. М., 2006. С. 88.

<sup>20</sup> Определение Первого кассационного суда от 25.01.2023 № 77-393/2023 и др. // СПС «КонсультантПлюс».

ли он алкогольной или иной зависимостью, его взаимоотношения в семье, поведение в быту и т.д., что должно помочь сделать правильный вывод о причине отсутствия у виновного работы.

По этому поводу суд указал, что необоснованными представляются доводы жалобы о совершении преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, потому что из материалов дела следует, что виновный совершил кражу для приобретения спиртосодержащей продукции, а его характеристики свидетельствуют о том, что он безработный, в центре занятости не числился и проживает на случайные заработки и социальные пособия. Смягчающим наказание признается обстоятельство, когда стечение тяжелых жизненных обстоятельств связано с совершенным преступлением<sup>21</sup>.

Так, у Ч. умер новорожденный ребенок. Спустя почти год он был осужден по п. «д» ч. 2 ст. 112 и ч. 1 ст. 119 УК РФ. В кассационной жалобе защитник Ч. ходатайствовал о признании судом смерти новорожденного ребенка за стечение тяжелых жизненных обстоятельств и о смягчении наказания. Однако суд отказал в этой части в удовлетворении жалобы, указав, что совершение Ч. в состоянии алкогольного опьянения преступления против здоровья человека из хулиганских побуждений<sup>22</sup> не обусловлено смертью новорожденного, произошедшей достаточно давно.

Решение Судебной коллегии Верховного Суда РФ, в отличие от предыдущего решения, напротив, вызывает критику в связи с отсутствием причинной связи между тяжелой судьбой (тяжелыми жизненными обстоятельствами) несовершеннолетней и совершенным ею деянием.

С. была осуждена по п. «в» и «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Судебной коллегией Верховного Суда РФ наказание ей было снижено с 5 до 3 лет лишения свободы. В обосновании принятого решения было указано, что С. совершила преступление в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств; на момент его совершения ей было 14 лет, а также на то, что ее сестра и брат (малолетние), из-за невыполнения родителями своих обязанностей по воспитанию детей остались без попечения<sup>23</sup>. Из обстоятельств дела следует, что С. совместно с другой несовершеннолетней сначала хотела забить малолетнюю девочку камнем, а потом задушила ее. По мнению экспертов, перенесенные виновной болезни (менингит, травма головы и позвоночника) повлекли «трудности нахождения конструктивных путей разрешения проблем...». Но из заключения эксперта не просматривается причинная связь между убийством беспомощного и невыполнением родителями С. своего долга по воспитанию детей.

Смерть близкого родственника или его болезнь признаются судами стечением тяжелых жизненных обстоятельств в зависимости от вида преступления, совершенного виновным. Судебная коллегия Верховного Суда РФ не признала в

<sup>21</sup> Определение Восьмого кассационного суда от 17.02.2022 № 77-549/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>22</sup> Постановление Первого кассационного суда от 05.04.2023 № 7У-2365/2023, 77-1376/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>23</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26.11.2009 № 5-О09/304 // СПС «КонсультантПлюс».



качестве тяжелых жизненных обстоятельств то, что мать виновного болела онкологическим заболеванием, а сам виновный был осужден за совершение преступлений, предусмотренных ч. 5 ст. 228.1 и ч. 2 ст. 228.3 УК РФ<sup>24</sup>.

Болезнь матери можно было бы признать стечением тяжелых жизненных обстоятельств при условии доказанности траты полученных денег от незаконного оборота наркотических средств на оплату ее лечения.

Вместе с тем Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 18.05.2023 № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы» ориентирует суды на необходимость признания факта стечения тяжелых жизненных обстоятельств в случае, когда эти обстоятельства обуславливают необходимость незамедлительного прибытия военнослужащего к месту нахождения близких родственников (например, тяжелое состояние отца, матери или других близких родственников и др.)<sup>25</sup>.

Таким образом, для признания тяжелой болезни близкого в качестве стечения тяжелых жизненных обстоятельств необходимо, чтобы она была причиной, породившей преступление. Воспитание ребенка без помощи родственников и иных лиц не может быть признано признаком стечения тяжелых жизненных обстоятельств, если преступление совершено в отношении этого же ребенка.

Т. была осуждена по п. «г» ч. 2 ст. 117 и ст. 156 УК РФ, в кассационной жалобе ссылаясь на свое сиротство и отсутствие помощи в воспитании ребенка как на стечение тяжелых жизненных обстоятельств. Суд справедливо оставил жалобу без удовлетворения, указав, что нет данных о наличии серьезно ограничивающих волю и сознание лица семейных, жилищных условий, а также бытовой неустойчивости, что могло бы быть результатом совокупности преступлений, направленных против семьи и здоровья ребенка. Отсутствие родственников и помощи в воспитании ребенка, как замечает Судебная коллегия, не образуют тяжелых жизненных обстоятельств<sup>26</sup>.

В свою очередь, совершение преступления лицом, которое было воспитано в интернате, не имело, соответственно, родителей и не получало должного внимания, также не рассматривается судом как стечение тяжелых жизненных обстоятельств, равно как и его зависимость от каннабиноидов<sup>27</sup>. Наличие у виновного хронического заболевания не свидетельствует о стечении тяжелых жизненных обстоятельств, поскольку это не влечет необходимость участия в незаконном обороте наркотических средств, как объясняет кассационная инстанция<sup>28</sup>.

<sup>24</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 13.12.2022 № 13.12.2022 № 4-УД22-63-А1 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>25</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.05.2023 № 11 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы» // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>26</sup> Определение Первого кассационного суда от 29.11.2022 № 77-6195/2022 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>27</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии Верховного Суда РФ от 19.03.2019 № 55-АПУ19-ЗСП // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>28</sup> Определение Первого кассационного суда от 24.05.2023 № 77-2553/2023 // СПС «КонсультантПлюс».

Действительно, хронические заболевания могут быть разными, о некоторых из них лицо может даже не подозревать, болея ими чуть ли не всю жизнь, например хроническим тонзиллитом. Напротив, другие хронические болезни могут поражать сердце, легкие и другие жизненно важные органы, в связи с чем виновный может нуждаться в значительных средствах для лечения. Подобного рода заболевания, послужившие причиной совершения преступлений с целью получения средств для оплаты лечения, можно признать стечением тяжелых жизненных обстоятельств.

### БИБЛИОГРАФИЯ

1. Барак А. Судейское усмотрение. — М., 1999.
2. Грачева Ю. В. Судейское усмотрение в реализации уголовно-правовых норм: проблемы законодательства, теории и практики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2011.
3. Даль В. И. Толковый словарь русского языка: иллюстрированное издание. — М., 2014.
4. Качан М. В. Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. — Ростов н/Д, 2005.
5. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / под ред. А. В. Бриллиантова : в 2 т. — 2-е изд. — М. : Проспект, 2016. — Т. 1.
6. Лейкина Н. С. Личность преступника и уголовная ответственность. — Л., 1968.
7. Мясников О. А. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. — М., 2002.
8. Орешкина Т. Ю. Стечение тяжелых жизненных обстоятельств и его отличие от крайней необходимости // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : сборник материалов Третьей международной научно-практической конференции. — М., 2006.
9. Севастьянов А. В. Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации. — Красноярск, 2020.
10. Соболев В. В. Наказание и его назначение. — М., 2019.
11. Степин А. Б. Судебное усмотрение в частном праве : дис. ... канд. юрид. наук. — Волгоград, 2002.
12. Ткаченко В. И. Общие начала назначения наказания. — М., 1984.
13. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник для вузов / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. — М., 2012.
14. Уголовное право Российской Федерации : проблемный курс для магистрантов и аспирантов / под общ. ред. А. Н. Савенкова ; науч. ред. и рук. авт. колл. А. И. Чучаев : в 3 т. — М., 2022. — Т. 1 : Введение в уголовное право.