

**Р. С. Белкин**  
(Академия МВД СССР)

## Нерешенные вопросы организации и правового статуса судебной экспертизы<sup>1</sup>

В последние годы теория судебной экспертизы обогатилась рядом фундаментальных разработок. Интенсивно исследовались вопросы организации и правового статуса судебной экспертизы. Многие предложения о совершенствовании судебной экспертизы, получившие поддержку научной общественности, до сих пор не реализованы — либо ввиду препятствий законодательного характера, либо необоснованно негативного к ним отношения компетентных государственных органов, в частности из-за того, что сами предложения не вылились в четко согласованные позиции. Цель настоящей статьи — провести своеобразную инвентаризацию наиболее актуальных и практически значимых предложений такого рода, рекомендовать пути их реализации или напомнить о ранее рекомендованных.

### I. Проблемы совершенствования правового статуса судебной экспертизы

Эти проблемы неоднократно рассматривались в работах В. Д. Арсеньева, А. И. Винберга, В. М. Галкина, А. В. Дулова, Д. Я. Мирского, И. Л. Петрухина, В. И. Пинхасова, Ю. К. Орлова, М. Я. Сегая, Н. А. Селиванова, А. Р. Шляхова и других авторов. Наиболее значимыми из них являются следующие проблемы.

Возможность проведения судебной экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела. Возражения против введения такого порядка сводятся фактически к опасению, что при этом могут быть существенно нарушены права и охраняемые законом интересы проходящих по делу лиц, в особенности обвиняемых. Полагаем, что подобные опасения не имеют под собой почвы. Проведение экспертизы в этой стадии процесса позволило бы решать ряд вопросов в целях обоснованного возбуждения уголовного дела или об отказе в возбуждении его<sup>2</sup>.

Правовая регламентация назначения и производства комплексных экспертиз. Упоминания о комплексной экспертизе в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. «О судебной экспертизе по уголовным делам» явно недостаточно для решения всех возникающих на практике вопросов, в том числе таких, например, как порядок формулирования выводов экспертов, объем их компетенции в смежных областях знания, организация межведомственных комплексных экспертиз.

<sup>1</sup> Белкин Р. С. Вопросы теории судебной экспертизы и совершенствования деятельности судебно-экспертных учреждений : сборник научных трудов. М. : ВНИИСЭ, 1988.

<sup>2</sup> Белкин Р. С., Мирский Д. Я. Процессуальные аспекты назначения экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела // Процессуальные аспекты судебной экспертизы : сборник науч. трудов ВНИИСЭ. М., 1986.



Правовой статус ведущего эксперта: его функции, права и обязанности. Потребности экспертной практики диктуют необходимость подобной процессуальной фигуры, она упоминается в ряде ведомственных актов, но закону не известна, что порождает обоснованные сомнения в правомерности ее существования и, как следствие, разноречивой в практике.

Теоретическая и практическая несостоятельность законодательного запрета назначать экспертом по делу лицо, участвовавшее по этому же делу в качестве специалиста (п. 3а ст. 67 УПК РСФСР 1960 г.). Эта законодательная новелла 1966 г. неоднократно подвергалась критике в литературе, вносились предложения об ее отмене<sup>3</sup>, но пока, к сожалению, все остается по-прежнему.

Правовой статус лиц, обеспечивающих при производстве экспертизы применение ЭВМ и кибернетических методов исследования, а также технических (в собственном смысле) помощников эксперта<sup>4</sup>.

Правовой статус руководителя СЭУ (подразделения): его права и обязанности при производстве экспертиз, разрешении возникающих при этом конфликтных ситуаций и т.п.<sup>5</sup>

Учреждение института государственных судебных экспертов, в состав которого входили бы обладающие необходимой квалификацией сотрудники СЭУ и штатные эксперты, которым это звание присваивалось бы в установленном порядке; введение присяги судебного эксперта взамен разового предупреждения его об ответственности за отказ от дачи заключения и за дачу заведомо ложного заключения.

Расширение перечня случаев обязательного назначения экспертизы и устранение разноречия по этому вопросу в республиканском законодательстве. В качестве варианта решения возможно — хотя это и совсем непросто — формулирование правовой нормы, в которой были бы выражены общие условия обязательного назначения экспертизы взамен ныне существующего конкретного перечня случаев, имея в виду, что практика вносит коррективы в любой подобный перечень. Так, уже сейчас считается обязательным проведение пожарно-технической экспертизы по большинству дел о пожарах, автотехнической — чуть ли не по всем делам о дорожно-транспортных происшествиях (ДТП), криминалистической экспертизы наркотических средств — по делам об изготовлении и сбыте наркотических веществ и т.п.

Законодательная регламентация экспертной инициативы, ее цели, формы и пути реализации. Имеющегося в законе указания на возможность проявления экспертом инициативы недостаточно, поскольку при этом остаются нерешенными такие вопросы, как обеспечение необходимых для этого условий, обязательность

<sup>3</sup> *Жгенти О. В.* Проблемы управления процессом производства судебных экспертиз // Теоретические вопросы судебной экспертизы : сборник науч. трудов ВНИИСЭ. М., 1981. Вып. 48 ; *Леви А.* Вопросы, требующие решения // Социалистическая законность. 1982. № 3.

<sup>4</sup> *Ароцкер Д. Е.* Организационные и процессуальные вопросы использования электронно-вычислительных машин в экспертной практике // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1969, Вып. 6 ; *Полевой Н. С.* Криминалистическая кибернетика. М., 1982.

<sup>5</sup> *Ароцкер Д. Е.* Указ. соч.

использования органами следствия и судом результатов соответствующих действий эксперта и др.

Законодательная регламентация профилактической деятельности эксперта, в том числе в порядке экспертной инициативы. Ожидают правовой регламентации форма профилактических предложений, адресат. Особенно важно это в ситуациях, когда от немедленной реализации предложений эксперта зависит предотвращение различного рода тяжких последствий (угрозы жизни и здоровью людей, причинения значительного материального ущерба и т.п.).

Установление условий, при которых эксперт может и обязан отказаться от дачи заключения. Следует четко разграничивать основания отказа эксперта от дачи заключения и основания, делающие невозможным выполнение экспертного задания. Думается, что круг таких оснований мог быть исчерпывающим образом определен законом.

Назначение повторных экспертиз. Этот вопрос, как нам кажется, в известной мере связан с предыдущим.

Следственная практика показывает, что не так уж редки случаи, когда следователь, не удовлетворившись выводами эксперта, назначает для решения тех же вопросов вторую, третью и т.д. экспертизы. Такая практика не отвечает интересам расследования, так как ведет к удлинению сроков расследования, загружает СЭУ ненужной работой и неосновательно удорожает работу по делу. Между тем в законе можно перечислить условия, при которых назначение повторных экспертиз запрещено. Таким условием может быть, например, обоснованный экспертом факт недостаточности исходных данных при невозможности их пополнения следователем или отсутствие необходимой для решения поставленной задачи методики.

О включении в судебные издержки стоимости судебных экспертиз. Судебно-экспертные исследования нередко связаны со значительными затратами сил и времени, расходом дорогостоящих материалов, амортизацией ценной аппаратуры. Между тем расходы на производство экспертиз, в том числе и проводимых по ходатайству подозреваемого или обвиняемого, не включаются в судебные издержки по делу. Представляется целесообразным, чтобы эти расходы возмещались СЭУ органом, назначившим экспертизу, с последующим отнесением их в счет судебных издержек. Полученные средства в СЭУ могли бы использоваться для укрепления материально-технической базы, восполнения фонда материалов, на разработку новых экспертных методик и др. Вряд ли следует ставить вопрос о полной самоокупаемости СЭУ, но какие-то элементы хозрасчета могли бы быть использованы и в их деятельности.

Оптимизация формы и содержания заключения эксперта. Практика показывает, что в подавляющем большинстве случаев следователя и суд интересует не экспертное заключение в целом, а только выводы. Оценивая заключение, они, как правило, лишь проверяют полноту выводов и их соответствие иным доказательствам по делу. Поэтому возникает вопрос: следует ли в заключении эксперта столь подробно описывать поступающие на исследование объекты, если в постановлении о назначении экспертизы дается их полный перечень, и детально описывать процесс исследования, указывая, какие методы и методики были при этом применены. Не целесообразнее ли ограничиваться сообщением



выводов эксперта и его ответов на поставленные вопросы, а подробное описание процесса исследования представлять следователю или суду лишь в тех случаях, когда у них возникает действительная необходимость в этом?<sup>6</sup>. Такая практика существует в ГДР и некоторых других странах.

Дача экспертных заключений от имени СЭУ — юридического лица. Этот вопрос был поставлен А. И. Винбергом еще в 1974 г.<sup>7</sup>. Мнения ученых по этому поводу разделились<sup>8</sup>. Между тем вопрос этот, с нашей точки зрения, заслуживает внимательного рассмотрения. Законодательство ряда социалистических стран — ЧССР, ГДР, ПНР, СФРЮ — признает юридическое лицо субъектом экспертного исследования.

Обосновывая свое предложение, А. И. Винберг писал: «В экспертном учреждении стирается понятие автономии частного эксперта, которое заменяется коллективным творчеством и ответственностью государственного учреждения как юридического лица, отвечающего за свои профессиональные кадры, за современную научную методику исследования объектов, за качество контролируемых заключений, за комиссионно-комплексную научную организацию труда в области экспертной работы»<sup>9</sup>. При этом отпадает также необходимость в законодательной регламентации вопросов о правовом статусе персонала ЭВМ, участвующего в процессе экспертного исследования, о ведущем эксперте и др.

Думается, что законодатель мог бы предусмотреть дачу заключения от имени эксперта как физического лица, так и юридического лица. Второй вариант должен распространяться и на те учреждения, которые выполняли бы аналогичные функции в разовом порядке (учреждения Госбанка, гидрометслужбы, НИИ и др.).

Решить названные и некоторые иные проблемы можно двумя путями. Традиционный путь — внесение необходимых изменений в действующее законодательство в данном случае неприемлем, так как потребует частичных изменений закона. Думается, что следует избрать другой путь — принятие специального общесоюзного Закона о судебной экспертизе.

Эта идея принадлежит А. Р. Шляхову (1974). В 1975 г. отдел теории судебной экспертизы ВНИИСЭ подготовил проект общесоюзного нормативного акта о судебной экспертизе<sup>10</sup>, который не был реализован. Думается, что в настоящее время следует вернуться к идее издания подобного закона по аналогии с законами об адвокатуре и об арбитраже. Следует к тому же учесть, что в ряде стран (например, в ЧССР) подобные законы уже изданы и оправдывают себя.

<sup>6</sup> Мирский Д. Я., Лифшиц Е. М. Значение оптимизации содержания и формы заключения эксперта // *Общетеоретические, правовые и организационные основы судебной экспертизы* : сборник науч. трудов ВНИИСЭ. М., 1987.

<sup>7</sup> Винберг А. И. Заключение по экспертизе от имени юридического лица // *Социалистическая законность*. 1974. № 12.

<sup>8</sup> См.: Остроумов С., Брайнин М. Правомерность заключения по экспертизе от имени юридического лица // *Социалистическая законность*. 1975. № 9.

<sup>9</sup> Винберг А. И. Указ. соч. С. 54.

<sup>10</sup> Проект общесоюзного нормативного акта о судебной экспертизе. М., 1975.

## II. Проблемы совершенствования организации деятельности СЭУ

Эти проблемы во многом могут быть решены путем развития ее правовых основ. Однако в любом случае часть из них требует специального ведомственного или межведомственного решения.

Координация деятельности СЭУ. Специализированные экспертные учреждения в нашей стране функционируют в системах Министерства юстиции, Министерства внутренних дел и Министерства здравоохранения СССР. Связь между ними имеет эпизодический характер, координация, особенно в области научных исследований, практически отсутствует, что нередко приводит к дублированию тематики работ, разнобою в практических рекомендациях. В условиях разобщенности недостаточно эффективно используются дорогостоящие приборы и аппаратура, проявляется различный подход к квалификационным требованиям и предоставлению права самостоятельного производства экспертиз.

В то же время имеются примеры удачного решения задачи координации деятельности судебно-экспертных учреждений различных ведомств. Так, в Литовской ССР уже в течение нескольких лет функционирует межведомственный координационный совет по проблемам судебной экспертизы. В составе совета представлены руководящие работники МЮ, МВД, МЗ, КГБ, Верховного суда и Прокуратуры республики, руководители экспертных учреждений, ведущие ученые в области судебной экспертизы. Совет издает Информационный бюллетень, оперативно решает все опорные вопросы экспертной практики, организует ознакомление следователей, оперативных работников, судей с современными возможностями судебной экспертизы, координирует тематику научных исследований, определяет потребности в разработке новых экспертных методик, приобретении необходимой аппаратуры и порядок ее совместного использования и т.д. Аналогичный орган — межведомственная координационная комиссия — создан и в Латвийской ССР.

Жизнь настоятельно требует создания подобного координационного органа в общесоюзном масштабе. Предложения о его организации были внесены в соответствующие инстанции, но все еще не реализованы.

Упорядочение апробации и внедрения в экспертную практику научных рекомендаций и разработок. Сложившиеся методы решения проблемы (обсуждение рекомендаций и разработок на научно-методических советах по родам экспертиз, на ученых советах, подготовка обязательных указаний о внедрении новинок в экспертную практику и т.п.) не могут быть признаны достаточно надежными и эффективными. Очевидно, важную роль в этом деле может сыграть предлагаемый межведомственный координационный совет, на который будут возложены проведение экспериментальных проверок методических рекомендаций и в конечном счете — дача предписаний об использовании апробированных новшеств. Таким путем удастся устранить существующую ведомственную разобщенность судебно-экспертных учреждений и обеспечить планомерное внедрение в практику новых разработок.

Совершенствование материальных стимулов экспертной деятельности. Действующая номенклатура экспертных должностей (эксперт, старший эксперт) не создает надлежащей материальной заинтересованности у сотрудников СЭУ в совершенствовании своего профессионального мастерства, не способствует



закреплению кадров экспертов. Представляется целесообразным введение системы классовых специалистов с широким диапазоном должностных окладов в пределах каждого класса в зависимости от стажа работы в СЭУ и квалификации.

Организация системы подготовки экспертов. В настоящее время нет специальных учебных заведений, готовящих кадры для СЭУ МЮ СССР, нет и стационарного учебного заведения по подготовке и повышению экспертной квалификации. Все это не может не отражаться на уровне судебной экспертизы.

Полагаем, что стационарная подготовка судебных экспертов должна быть организована на базе соответствующих вузов: экспертов-криминалистов — на базе юридических институтов; химиков, физиков, биологов — на базе университетов; автотехников — на базе автодорожных институтов и т.п. На выпускных курсах формируются группы, занимающиеся подготовкой по определенной экспертной специальности под руководством соответствующих кафедр судебной экспертизы, создаваемых на базе НИИСЭ с использованием штатного совместительства (подобно тому, как это практикуется в Московском физико-техническом и некоторых других институтах).

Наилучшим решением проблемы переподготовки судебных экспертов была бы организация института повышения квалификации экспертных кадров — межведомственного учебного заведения, аналогичного Институту усовершенствования следователей прокуратуры и органов внутренних дел.

Научная организация труда судебного эксперта. Здесь возникает целый комплекс вопросов, начиная от оборудования надлежащих рабочих мест экспертов и внедрения автоматизации и кончая регулированием нагрузки, учетом труда, алгоритмизацией рутинных процедур экспертной деятельности.

## Вывод

В теории и практике судебной экспертизы накопилось немало проблем правового и организационного характера, требующих безотлагательного решения. Думается, что первые должны быть решены не путем частичного изменения действующих УПК союзных республик, а принятием общесоюзного закона о судебной экспертизе. Решение же организационных проблем входит в компетенцию соответствующих органов государственного управления, от которых требуется понимание велений времени и духа перестройки.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Ароцкер Д. Е.* Организационные и процессуальные вопросы использования электронно-вычислительных машин в экспертной практике // Криминалистика и судебная экспертиза. — Киев, 1969, — Вып. 6.
2. *Белкин Р. С., Мирский Д. Я.* Процессуальные аспекты назначения экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела // Процессуальные аспекты судебной экспертизы : сборник науч. трудов ВНИИСЭ. — М., 1986.

3. *Винберг А. И.* Заключение по экспертизе от имени юридического лица // Социалистическая законность. — 1974. — № 12.
4. *Жгенти О. В.* Проблемы управления процессом производства судебных экспертиз // Теоретические вопросы судебной экспертизы : сборник науч. трудов ВНИИСЭ. — М., 1981. — Вып. 48.
5. *Леви А.* Вопросы, требующие решения // Социалистическая законность. — 1982. — № 3.
6. *Мирский Д. Я., Лифшиц Е. М.* Значение оптимизации содержания и формы заключения эксперта // Общетеоретические, правовые и организационные основы судебной экспертизы : сб. науч. трудов ВНИИСЭ. — М., 1987.
7. *Остроумов С., Брайнин М.* Правомерность заключения по экспертизе от имени юридического лица // Социалистическая законность. — 1975. — № 9.
8. *Полевой Н. С.* Криминалистическая кибернетика. — М., 1982.
9. Проект общесоюзного нормативного акта о судебной экспертизе. — М., 1975.
10. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924—1986 гг. — М., 1987.
11. *Шляхов А. Р.* Судебная экспертиза: организация и проведение. — М., 1979.