



**Анастасия Сергеевна
ЧИСТИЛИНА,**

аспирант кафедры
судебных экспертиз
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)
**anastasiacistilina7@
gmail.com**
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Судебно-экспертное прогнозирование формирования и развития новых родов и видов экспертиз: к вопросу теоретического обоснования

Аннотация. В статье в русле школы судебной экспертологии и с учетом процесса цифровизации проводится теоретическое обоснование судебно-экспертного прогнозирования формирования и развития новых родов и видов экспертиз. Раскрывается практическая значимость этого направления. Обращается внимание на низкий уровень разработки частной теории судебно-экспертного прогнозирования. Проводится связь между предметом общей теории судебной экспертологии и предметом судебно-экспертного прогнозирования. Отмечается, что для целей прогнозирования необходимо заострить внимание не на абстрактном перспективном знании, а на объектах, процессах и явлениях, прямо связанных с осуществлением судебно-экспертной деятельности и отражающих ее специфику. На конкретном примере критично оценивается включение в число объектов экспертного прогнозирования явлений, входящих в предмет исследования иных наук. Предложено определение судебно-экспертного прогнозирования. **Ключевые слова:** общая теория судебной экспертологии, судебно-экспертное прогнозирование, объекты прогнозирования, новые роды и виды экспертиз.

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.115.3.164-169

Anastasia S. CHISTILINA,

Graduate student of the Forensic Expertise's Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
anastasiacistilina7@gmail.com
9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Forensic Forecasting of Forming and Development New Genera and Species of Forensic Examinations: on the Issue of Theoretical Justification

Abstract. In the article, in line with the school of forensic expertise and considering the process of digitalization, a theoretical justification of forensic forecasting of the formation and development of new genera and species of examinations is carried out. The practical significance of this direction is revealed. Attention is drawn to the low level of development of a private theory of forensic forecasting. A connection was made between the subject of the general theory of forensic expertology and the subject of forensic forecasting. It is noted that for the purposes of forecasting, it is necessary to focus not on abstract per-spective knowledge, but on objects, processes and phenomena

directly related to the implementation of forensic activities and reflecting its specifics. The inclusion of phenomena included in the subject of research of other sciences in the number of objects of expert forecasting is critically assessed on a specific example. A forensic prediction definition is proposed.

Keywords: *general theory of forensic expertology, forensic forecasting, objects of forecasting, new genera and species of forensic examinations.*

Современный уровень глобализации и цифровизации общества задает беспрецедентно высокий темп научно-технологического и социально-экономического развития государства. Стремительный прогресс информационных технологий, внедрение инноваций и модернизация не обходят стороной не только продуктивные и положительные аспекты жизни общества, но и преступную деятельность. В свою очередь, понимание возможных будущих состояний общественных отношений и траекторий их движения позволяют значительно обогатить правоохранительную практику.

Предсказание направлений развития любого предмета, процесса, системы на основе уже имеющейся о них информации и достигнутого уровня науки позволяет получать актуальное, опережающее знание. Общеизвестно, что прогноз, наряду с описанием и объяснением явлений действительности, в целом входит в базовую функциональную триаду любой науки. Не случайно еще в 2018 г. цели деятельности Российской академии наук были законодательно расширены включением в них прогнозирования основных направлений научного, научно-технологического и социально-экономического развития Российской Федерации¹.

Как справедливо отмечает С. В. Липень, «элементы прогнозирования, безусловно, свойственны юридическому знанию, сориентированному на регулирование общественных отношений, всегда принимающему во внимание их будущее состояние»². Это тем более актуально в случае с науками уголовно-правового цикла, где прогностическая функция представляется особенно востребованной с учетом значительной степени публичного интереса, необходимости не только реагировать на нарушение правовых норм, но и, в наиболее благоприятном случае, предугадывать возможные преступные тенденции.

Однако в масштабах реального научного прогнозирования в правовой сфере простого констатирования необходимости получения неких опережающих знаний, очевидно недостаточно. Накопление знаний прогностического характера требует систематической теоретической работы, и во многом концептуального переосмысления.

Судебно-экспертная деятельность должна находиться на острие прогностических исследований по ряду причин. В первую очередь — как неотъемлемый

¹ Соответствующий п. 1.1 ст. 6 был введен в Федеральный закон от 27.09.2013 № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Федеральным законом от 19.07.2018 № 218-ФЗ.

² Липень С. В. Прогностическая методология в юридических исследованиях // Журнал российского права. 2019. № 8. С. 7.



элемент процесса доказывания в рамках различных видов судопроизводства, в особенности уголовного процесса, где высокая роль специальных знаний определяется, помимо прочего, прямо закрепленными в законе случаями обязательного привлечения специалиста и назначения судебных экспертиз³. Кроме того, это наукоемкая сфера, исключительно чуткая к развитию и внедрению новых технологий. Необходимость подстраиваться под неизбежно меняющиеся объекты и задачи экспертных исследований обостряет потребность в работах прогностического характера, направленных на выявление перспектив развития судебно-экспертной деятельности как в целом, так и ее отдельных составляющих.

Теоретическим ядром прогностических исследований в области судебно-экспертной деятельности выступает так называемое судебно-экспертное прогнозирование. Исходя из сложившегося в науке подхода к системе частных экспертных теорий, экспертное прогнозирование включено в число теорий, входящих в состав общей теории судебной экспертологии, наряду с идентификацией, диагностикой и профилактикой.

Однако, несмотря на постулируемое место в указанной системе частных теорий, экспертное прогнозирование остается слабо разработанным направлением. Так, в частности, именуясь теорией, судебно-экспертное прогнозирование долгие годы фактически не обладало полноценным набором присущих ей элементов, таких как свой специфический предмет, объекты, цели и задачи. Справедливо отметить, что это значительно сдерживало прогностические исследования, порождая неясность в отношении того, о прогнозах в отношении чего в принципе может идти речь.

Исторически, по мере того как судебная экспертиза в силу сложной, междисциплинарной природы стала самостоятельным, отличным от криминалистики объектом научного знания, произошло значительное развитие и ее концептуальных основ — от общей теории судебной экспертизы до частных ее составляющих. Вместе с тем в случае с прогнозированием весь ее теоретический базис, включая категориальный аппарат и основные методы — экстраполяцию, моделирование, метод экспертных оценок, теорию судебно-экспертного прогнозирования, прямо заимствованы у криминалистического прогнозирования. Как справедливо отмечено Е. В. Ивановой, частная теория судебно-экспертного прогнозирования «воспроизводит основные положения теории криминалистического прогнозирования, сформулированные Р. С. Белкиным»⁴.

Подобная ситуация для науки не нова и, безусловно, автоматически не свидетельствует о негативном опыте подобной рецепции. Так, в свою очередь, многие положения теории криминалистического прогнозирования, сформулированной Р. С. Белкиным, развитой Л. Г. Горшениным, а затем дополненной К. В. Бугаевым, В. В. Бирюковым, С. В. Дубровиным и другими учеными, во многом были вдохновлены достижениями криминологического прогнозирования, в частности работами Г. А. Аванесова, отмечавшего: «Для управления процессом борьбы с преступностью нужна информация не только о прошлом и настоящем, но и о

³ См.: УПК РФ. Ст. 164.1, 196.

⁴ *Иванова Е. В.* Задачи экспертного прогнозирования в судебной экспертизе наркотических средств // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2021. № 1. С. 30.

будущем. Именно криминологическое прогнозирование дает возможность получить такую информацию»⁵.

Первая попытка комплексно рассмотреть теорию и практику экспертного прогнозирования, определить сущность и структурные элементы этой частной теории была предпринята И. В. Устиновой, посвятившей этому отдельное диссертационное исследование в 2021 г. Справедливо полагая, что предмет частной теории должен быть охвачен предметом общей теории, И. В. Устинова сформулировала предмет частной теории судебно-экспертного прогнозирования следующим образом: «Предметом частной теории судебно-экспертного прогнозирования являются закономерности формирования перспективного знания об объектах, их состояниях, процессах и явлениях, обусловленного системой сформировавшихся закономерностей ранее произошедших событий, явлений или процессов»⁶.

Концептуально соглашаясь с приведенным определением в общем, отметим, что для целей судебно-экспертного прогнозирования необходимо заострить внимание на том, что речь должна идти не об абстрактном перспективном знании, но об объектах, процессах и явлениях, сопряженных именно с осуществлением судебно-экспертной деятельности.

Как отмечалось Р. С. Белкиным применительно к объектам криминалистического прогнозирования, следует возражать против объявления таковыми явлений и процессов, не охватываемых предметом этой науки⁷. Это применимо и к судебно-экспертному прогнозированию. Ориентация на прогнозирование явлений и процессов, которые прямо охватываются предметом судебной экспертологии и составляют то специфическое, что отделяет эту науку от прочих, — необходимое условие, позволяющее в дальнейшем адекватно наметить конкретные объекты прогностических исследований.

Следует заметить, что границы прогнозирования могут оставлять пространство для дискуссий в той мере, в которой ряд ученых по-разному подходит к формулированию предмета общей теории судебной экспертизы (экспертологии). Не углубляясь в излишнее теоретизирование, используем в качестве основного одно из наиболее авторитетных определений: «Предметом судебной экспертологии являются теоретические, правовые и организационные закономерности осуществления судебно-экспертной деятельности в целом; *закономерности возникновения, формирования и развития классов, родов и видов судебных экспертиз* (курсив мой. — А. Ч.) и их частных теорий на основе единой методологии, унифицированного понятийного аппарата и с учетом постоянного обновления и видоизменения судебно-экспертных знаний, и разрабатываемые на основе познания этих закономерностей единые для всех видов судопроизводства унифицированные экспертные технологии, стандарты экспертных компетенций

⁵ *Аванесов Г. А.* Криминологическое прогнозирование и планирование борьбы с преступностью : учебное пособие. М. : НИИРИО МВШ МВД СССР, 1972. С. 4.

⁶ *Устинова И. В.* Судебно-экспертное прогнозирование: теоретические и прикладные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Тула, 2021. С. 147.

⁷ *Белкин Р. С.* Курс криминалистики : учебное пособие для вузов : в 3 т. 3-е изд., доп. М., 2001. Т. 2. С. 286.



и сертифицированных экспертных лабораторий, единое правовое и организационное обеспечение судебно-экспертной деятельности»⁸.

Полагаем, несмотря на некоторую тяжеловесность, указанное определение позволяет относительно исчерпывающе очертить возможные направления судебно-экспертного прогнозирования, а также исключить явления, выходящие за его пределы.

Так, в частности, следует возражать против встречающегося в литературе включения в число объектов судебно-экспертного прогнозирования отдельных видов преступлений, появления новых способов преступлений за счет развития научно-технического прогресса и технологий и т.п.⁹ Это область исследования иных наук, хотя и связанная с судебной экспертологией в том смысле, в каком связаны все науки уголовно-правового цикла.

Проиллюстрируем это на примере актуальной проблемы исследования образов цифровых следов в судебной почерковедческой экспертизе. Как отмечается в совместной работе Е. Р. Россинской и Н. Ф. Бодрова, «результаты анализа судебно-следственной практики уже сейчас позволяют обнаружить тенденцию к формированию категории дел, включающих как использование цифровых образов рукописей в доказывании, так и оспаривание обстоятельств подписания документов в программной среде мобильных приложений или специализированных терминалов, например, по делам об оспаривании кредитных договоров»¹⁰.

Однако, очевидно, не это является непосредственным предметом интереса с судебно-экспертной точки зрения, а перспективы исследования таких новых объектов судебно-почерковедческой экспертизы, вопросы привлечения для их исследования специалистов по компьютерно-технической экспертизе, необходимость формирования специфических компетенций для подобных исследований и т.д.

Таким образом, судебно-экспертное прогнозирование можно определить как специальное научное исследование, предметом которого выступают перспективы развития процессов и явлений, сопряженных с осуществлением судебно-экспертной деятельности. И только в рамках теоретических, правовых, организационных закономерностей такой деятельности прогнозирование действительно примет *судебно-экспертный* характер.

Опираясь на проведенное исследование, среди наиболее значимых объектов прогнозирования необходимо выделить процессы формирования и развития новых родов и видов экспертиз.

Во-первых, как было показано выше, связанные с этим закономерности — часть предмета судебной экспертологии, более того, они подробно разработаны и имеют солидное научное обоснование¹¹.

⁸ Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Норма ; Инфра-М, 2023. С. 41—48.

⁹ См.: Устинова И. В. Указ. соч. С. 149.

¹⁰ Россинская Е. Р., Бодров Н. Ф. Современное состояние и перспективы исследования образов цифровых следов в судебной почерковедческой экспертизе // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Т. 21. № 1. С. 131.

¹¹ См.: Неретина Н. С. Методологические, правовые и организационные аспекты формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 43—66.

Во-вторых, исключительно высока практическая значимость этого направления: процессы формирования и развития новых родов и видов экспертиз отражаются на переподготовке и аттестации экспертных кадров, определенности в отношении назначения и производства тех или иных судебных экспертиз, обостряют проблемы экспертных компетенций и экспертной дидактики.

В-третьих, возникновение новых родов и видов экспертиз сопряжено с объективными, документируемыми и пригодными для использования в прогнозировании данными, среди которых: внесение изменений в ведомственные классификации судебных экспертиз, перечни соответствующих им экспертных специальностей; использование классификации (разделения на классы) при разработке образовательных стандартов и т.д.

Методология, прогнозный фон и многие другие вопросы указанного направления прогнозирования еще требуют дальнейшего исследования. Однако первый шаг, а именно теоретическое обоснование не только правомерности, но и значимости судебно-экспертного прогнозирования формирования и развития новых родов и видов экспертиз, можно считать сделанным. Обратим внимание и на то, что парадигма этого формирования и развития представляется нам тесно связанной с процессом цифровизации, не отделимой от последних научно-технических достижений.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Аванесов Г. А.* Криминологическое прогнозирование и планирование борьбы с преступностью : учебное пособие. — М. : НИИРИО МВШ МВД СССР, 1972. — 60 с.
2. *Белкин Р. С.* Курс криминалистики: криминалистические средства, приемы и рекомендации : в 3 т. — М. : Юристъ, 1997. — Т. 3. — 480 с.
3. *Иванова Е. В.* Задачи экспертного прогнозирования в судебной экспертизе наркотических средств // Известия ТулГУ. — Экономические и юридические науки. — 2021. — № 1. — С. 30—39.
4. *Липень С. В.* Прогностическая методология в юридических исследованиях // Журнал российского права. — 2019. — № 8. — С. 5—13.
5. *Неретина Н. С.* Методологические, правовые и организационные аспекты формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2016. — 204 с.
6. *Россинская Е. Р., Бодров Н. Ф.* Современное состояние и перспективы исследования образов цифровых следов в судебной почерковедческой экспертизе // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. — 2022. — Т. 21. — № 1. — С. 121—135.
7. *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М.* Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма ; Инфра-М, 2023. — 368 с.
8. *Устинова И. В.* Судебно-экспертное прогнозирование: теоретические и прикладные аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. — Тула, 2021.

