

О некоторых проблемах оплаты судебных экспертиз в гражданском процессе

Аннотация. Автором рассмотрены актуальные вопросы оплаты судебных экспертиз в гражданском процессе. Обозначена проблема, связанная с несовершенством правового регулирования этой сферы, освещены положения постановления Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П по делу о проверке конституционности положений Гражданского процессуального кодекса РФ, связанных с оплатой судебных экспертиз. В статье также проанализирована формирующаяся практика применения указанного постановления.

Ключевые слова: судебная экспертиза, оплата судебных экспертиз, судебное-экспертное учреждение.



**Ксения Михайловна
МЫСКИНА,**

старший преподаватель
кафедры судебных
экспертиз
Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
кандидат юридических наук
km.myskina@mail.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.115.3.137-143

Xenia M. MYSKINA,

Senior lecturer of the Forensic Expertise's Department
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL), Cand. Sci. (Law)
km.myskina@mail.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

Current Issues of Payment for Forensic Examinations in Civil Proceedings: Legal and Organizational Aspects

Abstract. The author examines current issues of payment for forensic examinations in civil proceedings. The author identifies the problem associated with the imperfection of legal regulation of this area is identified. The article highlights the provisions of the Constitutional Court Resolution No. 43-P dated July 20, 2023 in the case of verifying the constitutionality of the provisions of the Civil Procedure Code of the Russian Federation related to the payment of forensic examinations. The article also analyzes the emerging practice of applying this Resolution.

Keywords: forensic examination, payment for forensic examinations, forensic expert institution.

Среди проблемных аспектов, связанных с организацией судебно-экспертной деятельности, одним из наиболее актуальных является вопрос оплаты судебных экспертиз, производимых в рамках гражданского процесса.

Чтобы обозначить проблему, необходимо обратиться к ее правовым основам. Возмещение расходов, понесенных экспертом или экспертным учреждением, регламентируется в первую очередь статьями ГПК РФ. Так, согласно положениям ст. 96 ГПК РФ, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, предварительно вносятся на счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством РФ, стороной, заявившей соответствующую просьбу. Если

© Мыскина К. М., 2024

назначение экспертов осуществляется по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета. Кроме того, суд может освободить гражданина от несения соответствующих расходов с учетом его имущественного положения. В этом случае расходы также возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Таким образом, если одна из сторон ходатайствует о производстве судебной экспертизы, именно она обеспечивает ее оплату. Однако какие-либо последствия за неисполнение обязанности по внесению денежных средств на депозитный счет до назначения судебной экспертизы законодательством не предусмотрены¹. Например, в арбитражном процессуальном законодательстве прямо закреплена необходимость внесения денежных средств на депозитный счет арбитражного суда для оплаты судебных издержек. Как сказано в ч. 2 ст. 108 АПК РФ, при невнесении в установленный срок на депозитный счет денежной суммы арбитражный суд вправе отклонить ходатайство о назначении экспертизы, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других представленных сторонами доказательств².

Таким образом, в абсолютном большинстве случаев определение о назначении судебной экспертизы суд выносит только после внесения согласованной суммы на депозит. В гражданском процессуальном законодательстве аналогичная норма отсутствует. Вследствие этого, как показала практика работы в негосударственном судебно-экспертном учреждении, система депозита для оплаты судебных экспертиз по гражданским делам практически не используется³, а в тех случаях, когда к ней все-таки прибегают, показывает себя недостаточно отлаженной.

Еще больше осложняют ситуацию с оплатой положения, содержащиеся в абз. 2 ч. 2 ст. 85 ГПК РФ, которые запрещают эксперту или экспертному учреждению отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и направить заявление о возмещении понесенных расходов в суд вместе с заключением эксперта и документами, подтверждающими эти расходы.

Цель правоприменителя при установлении данной нормы, безусловно, ясна: обеспечение права участвующих в деле лиц, независимо от их материального положения, на своевременное рассмотрение дела и вынесение по нему решения, основанного в том числе на результатах назначенной судом экспертизы. Однако

¹ Раскатова Н. Н. Некоторые спорные вопросы возмещения судебных расходов, связанных с проведением судебной экспертизы и вызовом эксперта в суд, в гражданском процессе // Российское правосудие. 2018. № 9. С. 34.

² Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / под ред. Е. Р. Россинской. 2-е изд., перераб и доп. М. : Норма ; Инфра-М, 2023. С. 224.

³ Лебедева А. К. Некоторые особенности деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений // Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов : материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 28 января 2022 г. М. : РГ-Пресс, 2022. С. 164.

применение данной нормы обуславливает значительные организационные проблемы в деятельности судебно-экспертных учреждений (далее — СЭУ), главным образом негосударственных.

Во-первых, эксперты и СЭУ на практике периодически сталкиваются с тем, что стороны, на которые возложена оплата производства экспертизы, злоупотребляют своим правом: они намеренно отказываются своевременно оплачивать судебную экспертизу, мотивируя это тем, что при вынесении решения по делу и перераспределении судебных издержек расходы на экспертизу все равно будут возложены на проигравшую сторону. Несмотря на то, что законодательство предусматривает такой вариант развития событий, СЭУ тем самым лишается возможности своевременно получить оплату.

Во-вторых, практика показывает, что ожидание оплаты судебной экспертизы может растянуться на несколько лет. При подаче заявления о возмещении расходов в отсутствие своевременной оплаты СЭУ вынуждено дожидаться окончания рассмотрения дела и вынесения по нему решения, в котором суд должен отразить размер расходов и указать, на кого они возложены.

После получения исполнительного листа (периодически поступающего спустя довольно длительное время) СЭУ обращается в Федеральную службу судебных приставов с ходатайством о возбуждении исполнительного производства, которое также может растянуться на продолжительный срок. При этом нередко исполнительное производство заканчивается в связи с тем, что приставы не обнаруживают у должника имущества, на которое можно обратить взыскание. Так, начальник ФБУ «Северо-Западный региональный центр судебной экспертизы» Н. А. Замараева в интервью отметила, что взыскиваемость по исполнительным производствам через Федеральную службу судебных приставов в таких случаях составляет не более 40 %⁴.

Еще один способ взыскания по исполнительному листу — это направление запроса в территориальный орган Федеральной налоговой службы. В соответствии с ч. 8 и 9 ст. 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель при наличии у него исполнительного листа с неистекшим сроком предъявления к исполнению вправе обратиться в налоговый орган с заявлением о предоставлении сведений:

- о наименовании и местонахождении банков и иных кредитных организаций, в которых открыты счета должника;
- о номерах расчетных счетов, количестве и движении денежных средств в рублях и иностранной валюте.

После получения сведений о банковских счетах должника СЭУ вместе с оригиналом исполнительного листа направляет заявление о предъявлении исполнительного документа в соответствующий банк, в котором просит перечислить денежные средства в указанном размере⁵. Но и в таком случае от банка нередко

⁴ Судебные экспертизы: почему экспертам не платят и как это исправить? // URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/sudebnye-ekspertizy-pochemu-ekspertam-ne-platyat-i-kak-eto-ispravit> (дата обращения: 31.10.2023).

⁵ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 31.07.2023) «Об исполнительном производстве» // СПС «КонсультантПлюс».



приходит ответ о том, что на счетах данного лица денежные средства в настоящий момент отсутствуют. То есть взыскание расходов на производство судебной экспертизы по исполнительному листу далеко не всегда возможно.

Такая ситуация ставит под удар продолжение деятельности негосударственных СЭУ в принципе. Во-первых, многие негосударственные СЭУ привлекают экспертов к работе на основании гражданско-правовых договоров. Вознаграждение за проведение судебной экспертизы выплачивается эксперту, как правило, именно из той суммы, которую должна внести сторона, по чьей инициативе назначена экспертиза. Если же эксперт проводит экспертизы на основании трудового договора, то отсутствие или задержка оплаты значительного процента проведенных экспертиз может также привести к невозможности выплатить эксперту заработную плату.

Во-вторых, проведение некоторых видов экспертиз требует аренды или обслуживания дорогостоящего оборудования. Например, для исследований по определению давности выполнения реквизитов документов необходим хроматограф, который имеется далеко не в каждой экспертной организации. Применение поверенных приборов и специальных программ необходимо также при проведении строительно-технических, инженерно-технических, автотехнических и других экспертиз. В такой ситуации СЭУ может просто не иметь финансовой возможности проводить исследования, за которые не получает своевременной оплаты. Таким образом, отсутствие оплаты ставит в тяжелое положение и эксперта, и экспертную организацию.

Если говорить о субъективных последствиях негативного характера, то многие экспертные учреждения стремятся в первую очередь выполнять оплаченные экспертизы, в ущерб тем, за которые внесение денежных средств не предвидится. Это негативно сказывается на общих процессуальных сроках.

Ситуация начала меняться только недавно: 20.07.2023 вышло постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности абз. 2 ч. 2 ст. 85, ст. 96 и 97, ч. 6 ст. 98 ГПК РФ в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр “Судебная экспертиза”» (далее — Постановление № 43-П).

В 2016 г. указанная организация провела оценочную экспертизу, назначенную по инициативе истца, которая, однако, так и не была оплачена. После окончания рассмотрения дела экспертной организации был выдан исполнительный лист (на 12,5 тыс. рублей), взыскать по которому требуемую сумму не удалось. В 2021 г. АНО ЭКЦ «Судебная экспертиза» обратилась в суд с иском к Управлению Судебного департамента с требованием взыскать с него положенное СЭУ вознаграждение. На прохождение всех инстанций потребовался год, однако в итоге СЭУ, исчерпав все остальные средства судебной защиты, получило возможность обратиться в Конституционный Суд РФ. Под сомнение была поставлена конституционность абз. 2 ч. 2 ст. 85 и ст. 98 ГПК РФ⁶.

⁶ Сухина С. С. Изменение порядка оплаты судебных экспертиз в гражданском процессе. Об обращении в Конституционный Суд // URL: <http://crimescience.ru/news/izmenenie-poryadka-oplaty-sudebnyh-ekspertiz-v-grazhdanskom-processe-ob-obrashchenii-v-konstitucionnyj-sud.html> (дата обращения: 31.10.2023).

Основным доводом жалобы стала возможность правомерной невыплаты вознаграждения эксперту или экспертной организации в условиях отсутствия механизма контроля за соблюдением их прав при невнесении сторонами на счет суда денежных средств для оплаты судебной экспертизы. Такая ситуация порождает неравенство лиц, выполняющих тождественную работу по поручению судов общей юрисдикции и арбитражных судов, где система депозита развита, широко используется, а невнесение денежных средств может стать основанием отклонения ходатайства о назначении судебной экспертизы.

Неисполнение решения суда в части взыскания денежных сумм, подлежащих выплате экспертам, влечет трансформацию экспертной деятельности по оказанию содействия правосудию, которая предполагается оплачиваемой, в значительной степени безвозмездную. Это нарушает положения трудового законодательства и затрагивает конституционное право на вознаграждение за труд (ч. 3 ст. 37 Конституции РФ)⁷.

В ходе рассмотрения жалобы суд выявил коллизию конституционно значимых ценностей: права эксперта получить причитающиеся ему денежные вознаграждение и права участвующих в деле лиц независимо от их материального положения на своевременное рассмотрение дела и вынесение по нему решения. Конституционный Суд РФ отметил отсутствие правового механизма, который мог бы разрешить эту коллизию, чтобы и соблюсти права эксперта, и обеспечить гарантии для других участников судопроизводства.

В резолютивной части Постановления № 43-П Конституционный Суд РФ признал оспоренные нормы (абз. 2 ч. 2 ст. 85 ГПК РФ и ст. 96 ГПК РФ) неконституционными, поскольку они не обеспечивают надлежащих гарантий реального получения оплаты экспертизы, назначенной судом по инициативе стороны в гражданском судопроизводстве. Суд также постановил, что законодателю надлежит внести в правовое регулирование изменения, направленные на решение вопроса о проведении экспертизы без предварительного внесения денежной суммы на ее оплату только в случаях, когда это объективно необходимо, а также на обеспечение гарантий получения платы за проведенную экспертизу.

Согласно Постановлению № 43-П до установления упомянутых гарантий судам надлежит принимать определения о назначении судебной экспертизы только после предварительного внесения стороной денежных средств на депозитный счет либо после рассмотрения вопроса о последствиях невнесения стороной указанной суммы. При отсутствии предварительной оплаты суд должен оценить последствия невнесения денежных средств. Экспертиза может быть назначена, только если суд сочтет это необходимым для вынесения по делу законного и обоснованного решения, в том числе с учетом возможности применения ч. 2 и 3 ст. 96 ГПК РФ (т.е. в порядке привлечения эксперта по инициативе суда и оплаты экспертизы из бюджетных средств).

⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2023 № 43-П по делу о проверке конституционности абзаца второго части второй статьи 85, статей 96 и 97, части шестой статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой автономной некоммерческой организации «Экспертно-криминалистический центр «Судебная экспертиза»» // URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/ksrfdecision697043.pdf> (дата обращения: 31.10.2023).



Минюстом России уже разработан и предложен к обсуждению законопроект, реализующий положения резолютивной части Постановления № 43-П⁸.

Рассмотренное Постановление № 43-П — большой шаг в решении проблемы оплаты судебных экспертиз. Несмотря на то, что законодателем еще не выработан правовой механизм, обеспечивающий соответствующие гарантии для эксперта, а система внесения денежных средств на депозитный счет Судебного департамента пока не вполне приспособлена к новым реалиям, в практике уже появились примеры применения положений Постановления № 43-П.

Так, при рассмотрении дела о взыскании задолженности по кредитам ответчик в апелляционной жалобе указал, что он настаивает на проведении почерковедческой экспертизы, однако оплачивать экспертизу не согласен, поскольку не имеет необходимых средств. Ответчик сослался на ч. 2 ст. 85 ГПК РФ, также указывая, что эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы из-за отказа стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения.

Однако суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Постановления № 43-П и тем фактом, что ответчик не предоставил никаких доказательств затруднительного материального положения, усмотрел в действиях ответчика злоупотребление процессуальными правами, влекущими затягивание рассмотрения дела. В итоге суд определил: в удовлетворении ходатайства ответчика о назначении судебной экспертизы отказать; решение районного суда первой инстанции оставить без изменения⁹. Аналогично вопрос, связанный с назначением судебной экспертизы в условиях ее неоплаты, был разрешен и в апелляционном определении от 07.08.2023 по делу № 33-3279/2023, вынесенном Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики¹⁰, в котором также имеется ссылка на Постановление № 43-П.

Примеры подобных решений пока немногочисленны, но есть основания полагать, что судебная практика и дальше будет складываться в соответствии с Постановлением № 43-П. Можно надеяться, что создание правового механизма, гарантирующего оплату проводимых экспертами и экспертными учреждениями судебных экспертиз в гражданском процессе, а также налаживание работы системы депозита Судебного департамента позволит в обозримом будущем решить указанную проблему.

⁸ Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ID 04/13/08-23/00140999 // URL: <https://regulation.gov.ru/regulation/npra/publicview?npaid=140999> (дата обращения: 01.11.2023).

⁹ Апелляционное определение от 03.08.2023 № 33-18770/2023, вынесенное Судебной коллегией по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰ Апелляционное определение от 07.08.2023 по делу № 33-3279/2023, вынесенное Судебной коллегией по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики // СПС «КонсультантПлюс».

БИБЛИОГРАФИЯ

1. *Лебедева А. К.* Некоторые особенности деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений // Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов : материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 28 января 2022 г. — М. : РГ-Пресс, 2022. — С. 160—164.
2. *Раскатова Н. Н.* Некоторые спорные вопросы возмещения судебных расходов, связанных с проведением судебной экспертизы и вызовом эксперта в суд, в гражданском процессе // Российское правосудие. — 2018. — № 9. — С. 33—40.
3. *Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М.* Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник / под ред. Е. Р. Россинской. — 2-е изд., перераб и доп. — М. : Норма ; Инфра-М, 2023. — 368 с.
4. *Сухинина С. С.* Изменение порядка оплаты судебных экспертиз в гражданском процессе. Об обращении в Конституционный Суд // URL: <http://crimescience.ru/news/izmenenie-poryadka-oplaty-sudebnyh-ekspertiz-v-grazhdanskom-processe-ob-obrashhenii-v-konstitucionnyj-sud.html> (дата обращения: 31.10.2023).
5. Судебные экспертизы: почему экспертам не платят и как это исправить? // URL: <https://legalacademy.ru/sphere/post/sudebnye-ekspertizy-pochemu-ekspertam-ne-platyat-i-kak-eto-ispravit> (дата обращения: 31.10.2023).