

**Валентин Васильевич
ПЛАТОНОВ,**

аспирант кафедры
уголовно-процессуального
права

Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА),
адвокат коллегии

адвокатов «Московская
городская юридическая
консультация»,

vvplatonov1994@yandex.ru
125993, Россия, г. Москва,
ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Значение электронных доказательств в уголовном судопроизводстве

Аннотация. Развитие цифровых технологий способствует изменению уголовно-процессуальных отношений и появлению электронных доказательств, используемых в процессе доказывания. Сформулирована авторская позиция по результатам анализа теоретических подходов в уголовно-процессуальной науке к определению понятия «электронное доказательство». Приводятся аргументы, подтверждающие необходимость использования электронных доказательств в уголовном судопроизводстве в целях преодоления рисков, связанных с реализацией прав, законных интересов участников уголовного дела, сохранности доказательств в случае их направления в место производства следственного действия, уничтожения или изменения в случае оказания противодействия расследованию. В статье раскрывается значение электронных доказательств в уголовном судопроизводстве. На основе анализа норм уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики обосновываются факторы, обуславливающие усиливающееся значение электронных доказательств в уголовном судопроизводстве: оптимизации процесса собирания и проверки обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства, предотвращения фальсификации доказательств по уголовному делу, достижения процессуальной экономии.

Ключевые слова: электронное доказательство, уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальное доказывание, следствие, цифровизация.

DOI: 10.17803/2311-5998.2024.113.1.208-215

Valentin V. PLATONOV,

Postgraduate student of the Department of Criminal Procedure Law
of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL),
Lawyer at the Moscow City Legal Consultation Bar Association

vvplatonov1994@yandex.ru

9, ul. Sadovaya-Kudrinskaya, Moscow, Russia, 125993

The importance of electronic evidence in criminal proceedings

Abstract. The development of digital technologies contributes to the change of criminal procedural relations and the emergence of electronic evidence used in the proof process. The author's position is formulated based on the results of the analysis of theoretical approaches in criminal procedure science to the definition of the concept of "electronic evidence". Arguments are

presented confirming the need to use electronic evidence in criminal proceedings in order to overcome the risks associated with the realization of the rights and legitimate interests of participants in a criminal case, the preservation of evidence in case of their referral to the place of investigation, destruction or modification in case of counteraction to the investigation. The article reveals the importance of electronic evidence in criminal proceedings. Based on the analysis of the norms of criminal procedure legislation and law enforcement practice, the factors that determine the increasing importance of electronic evidence in criminal proceedings are substantiated.

Keywords: *electronic evidence, criminal proceedings, criminal procedural evidence, investigator, digitalization.*

Иntenсивное развитие науки и техники в современный период формирует новые общественные отношения, затрагивающие и сферу уголовного судопроизводства. Следствием этого становится формирование электронных уголовно-процессуальных доказательств. По данному поводу О. А. Малышева пишет, что «цифровизация уголовного судопроизводства влечет изменение процессуального порядка собирания следователем доказательств по уголовному делу... Основной массив сведений, характеризующих фактические обстоятельства совершенного преступления, а также доказательств по уголовному делу требуется оформлять в электронном виде»¹.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство не закрепляет понятие «электронное доказательство». В юридической литературе отсутствует единообразный подход к определению указанного понятия², при этом ряд авторов предлагает именовать их цифровыми доказательствами³, электронными средствами доказывания⁴. По мнению М. И. Воронина, «электронными доказательствами являются сведения, содержащиеся в электронном документе и/или на электронном носителе информации, на основании которых субъекты доказывания

¹ Малышева О. А. Особенности доказывания, осуществляемого следователем, в условиях цифровизации уголовного судопроизводства // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2020. № 10 (74). С. 83.

² Оконенко Р. И. «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014 ; Пастухов П. С. «Электронные доказательства» в состязательной системе уголовно-процессуальных доказательств // Общество и право. 2015. № 1 (51). С. 192—196 ; Овчинникова О. В. Собираение электронных доказательств, размещенных в сети Интернет // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 4 (11). С. 68.

³ Черданцев А. Ю. Понятие цифровых доказательств, современное состояние и их роль в доказательственном процессе // Юридическая наука и практика. 2019. Т. 15. № 4. С. 56 ; Олиндер Н. В. К вопросу о доказательствах, содержащих цифровую информацию // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 3. Т. 3. С. 107.

⁴ Зуев С. В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: понятие и значение // Правопорядок: история, теория, практика. 2020. № 3 (26). С. 47.



устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»⁵.

О. В. Журкина предлагает иной подход к определению электронного доказательства, характеризуя его как «сведения, выраженные в электронно-цифровом виде, содержащиеся на цифровых носителях, для представления которых необходимо программное обеспечение, хранящиеся в компьютерной сети и (или) передаваемые через нее»⁶. С учетом имеющихся позиций ученых относительно понятия «электронное доказательство» последнее можно определить как сведения, содержащиеся в электронно-цифровом виде на цифровых носителях, необходимые для установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, отвечающие требованиям относимости, достоверности, допустимости.

Поскольку значение электронных доказательств в уголовном судопроизводстве до конца не исследовано в уголовно-процессуальной науке, акцентируем внимание на *факторах*, подтверждающих усиление роли электронных доказательств в уголовном процессе.

Первый фактор заключается в том, что электронные доказательства позволяют оперативно и точно устанавливать обстоятельства, предусмотренные ст. 73 УПК РФ. Цифровизация общественных отношений приводит к увеличению объема информации, содержащейся в электронной форме, что оптимизирует деятельность человека, повышает ее эффективность, обеспечивает точность результата этой деятельности. Указанное в полной мере распространяется и на уголовно-процессуальную деятельность. Так, в ходе расследования преступлений экономической направленности из банковских учреждений, налоговых органов, а также иных организаций истребуются сведения о финансово-хозяйственной деятельности физического либо юридического лица, которая содержит значительный объем информации.

Ранее, до активного внедрения цифровых технологий в деятельность вышеуказанных субъектов, представление запрашиваемых сведений осуществлялось в бумажном виде. Анализ таких материалов осуществлялся следователем, дознавателем в «ручном» режиме посредством изучения каждой операции, документа, а также иных представленных сведений. Осуществление данной уголовно-процессуальной деятельности обуславливалось необходимостью установления относимости полученных материалов к расследуемому уголовному делу. На качество поиска, обнаружения и фиксации необходимых сведений оказывал влияние человеческий фактор (внимание, усталость и т.д.), что сказывалось на скорости и точности указанной деятельности следователя, дознавателя.

В настоящее время создание электронной формы и использование ее при формировании банковских выписок, налоговых сведений, представляемых на электронных носителях информации, обеспечивают оптимизацию процесса поиска, обнаружения и фиксации необходимых сведений, способствующих всестороннему, полному и объективному расследованию уголовного дела.

⁵ Воронин М. И. Электронные доказательства в УПК: быть или не быть? // Lex russica. 2019. № 7 (152). С. 79.

⁶ Журкина О. В. Электронные доказательства: понятие и признаки // Российская юстиция. 2020. № 9. С. 45.

Одним из способов собирания доказательств является проведение допросов, в результате производства которых формируются показания, являющиеся в соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК РФ уголовно-процессуальными доказательствами. Анализ ч. 3 ст. 190 УПК РФ свидетельствует о том, что в ходе допроса допускается предъявление вещественных доказательств и документов. Аналогичное положение содержится в ч. 3 ст. 192 УПК РФ, определяющей порядок производства очной ставки.

Таким образом, при производстве допросов допускается предъявление вещественных доказательств и документов. Вместе с тем следует обратить внимание на то обстоятельство, что согласно ч. 1 ст. 152 УПК РФ в случае необходимости производства следственных действий в другом месте следователь вправе поручить их производство следователю или органу дознания. В связи со значительными размерами территории Российской Федерации производство допросов по поручению лица, осуществляющего расследование уголовного дела, в уголовно-процессуальной практике не является редкостью.

Вместе с тем в ряде случаев с целью получения полных и достоверных показаний об обстоятельствах совершенного преступления в ходе допроса требуется предъявить ряд доказательств, содержащихся в материалах уголовного дела. В данном случае возникает проблема обеспечения их сохранности при направлении в место производства следственного действия, а также действенной гарантии их возвращения к месту производства по уголовному делу.

Принимая во внимание данные риски, следователи ограничиваются лишь направлением поручения о производстве допроса, тем самым лишая себя дополнительной возможности получения необходимых сведений для расследования уголовного дела. Наличие электронных доказательств в уголовном деле способно нивелировать данную проблему. Следователем поручение о производстве допроса направляется вместе с электронным доказательством, которое впоследствии в ходе производства допроса предъявляется допрашиваемому лицу. Осуществление указанных действий с использованием электронного доказательства при производстве допроса по поручению следователя позволяет получить полные, достоверные показания свидетеля, иного участника уголовного процесса. Это новое относимое, достоверное, допустимое уголовно-процессуальное доказательство.

Вторым фактором, подчеркивающим усиление значения электронных доказательств в уголовном процессе, выступает расширение гарантий обеспечения разумного срока уголовного судопроизводства. Использование электронных доказательств способствует оперативному и точному установлению обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

В частности, в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 195 УПК РФ следователь в постановлении о назначении экспертизы указывает материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта, которые в соответствии с ч. 1 ст. 199 УПК РФ направляются для ее производства. Вместе с тем п. 2 ч. 3 ст. 57 УПК РФ предусматривает, что эксперт вправе ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения. Анализ приведенных норм свидетельствует о том, что производство судебной экспертизы осуществляется на основании представленных материалов, необходимых для ее проведения. В целях получения достоверного и полного заключения судебного эксперта следователю



требуется предоставить достаточно объемный перечень материалов, необходимых для разрешения поставленных перед судебным экспертом вопросов, что является проблематичным в контексте своевременности и полноты такого предоставления материалов.

Так, для производства бухгалтерских судебных экспертиз требуется предоставление банковских выписок, финансово-хозяйственных документов организации и т.д., которые до динамического процесса цифровизации изымались следователями в бумажном виде, осматривались и направлялись для производства экспертизы. Вместе с тем, если в ходе производства судебной экспертизы экспертом заявлялось ходатайство о предоставлении дополнительных банковских выписок либо иных документов, необходимых для проведения экспертизы, то следователь был вынужден производить их изъятие в соответствующем учреждении, осматривать и направлять эксперту.

При значительном объеме указанных объектов в бумажной форме сроки проведения судебной экспертизы увеличивались в связи с обозначенными организационно-правовыми действиями следователя. Последнее затягивало сроки предварительного расследования. При предоставлении рассматриваемых сведений на электронных носителях информации продолжительность процесса поиска, обнаружения и фиксации необходимых сведений для уголовного дела становится оптимальной. Вместе с тем предоставление электронных доказательств для производства судебной экспертизы в качестве объектов исследования не только улучшает качество и сокращает срок производства судебной экспертизы, но и позволяет в более короткие сроки собирать новые доказательства по уголовному делу.

Наряду с изложенным, следует подчеркнуть, что наличие электронных доказательств в уголовном деле позволяет сократить срок ознакомления с материалами уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 216, 217 УПК РФ. Очевидно, что ознакомление обвиняемого, его защитника, потерпевшего с банковской выпиской, включающей сведения об экономической деятельности юридического лица и содержащейся в нескольких томах уголовного дела, займет существенно больше времени, чем ознакомление с указанным доказательством в электронном виде.

В случае, когда по уголовному делу привлекается несколько обвиняемых, последний вариант реализации права обвиняемого, потерпевшего на ознакомление с материалами уголовного дела в разы сократит время осуществления указанного процессуального действия и будет способствовать существенному сокращению срока уголовного судопроизводства. Кроме того, целесообразность использования электронных уголовно-процессуальных доказательств властным субъектом в уголовно-процессуальной деятельности очевидна и при реализации положения, предусмотренного ч. 3 ст. 227 УПК РФ.

Третьим фактором, характеризующим значение электронных доказательств в уголовном судопроизводстве, является предотвращение фальсификации доказательств по уголовному делу. Эта проблема является актуальной для правоприменительной практики, так как ее существование препятствует реализации принципов и назначения уголовного судопроизводства.

Фальсификация доказательств в ходе расследования уголовных дел не является исключительным случаем, о чем свидетельствуют ходатайства защитников о

признании доказательств недопустимыми в ходе рассмотрения уголовных дел в суде. Вместе с тем доводы, приводимые стороной защиты, суд оценивает как необоснованные, ограничиваясь формальным подходом к оценке правомочия должностного лица осуществлять сбор доказательств, а также процессуальной формой его фиксации, в связи с чем в удовлетворении ходатайства отказывает.

На данное обстоятельство ранее обращала внимание О. А. Малышева⁷. Существенных изменений в данном вопросе в уголовно-процессуальной практике не наблюдается. Одним из способов минимизации случаев фальсификации доказательств является использование электронных доказательств. При попытке несанкционированного их изменения, уничтожения осуществляется соответствующая электронная фиксация в цифровой среде, которая свидетельствует о совершенных противозаконных действиях. В дальнейшем производстве по уголовному делу стороне защиты будет проще обосновать собственную позицию относительно вопроса признания недопустимым доказательства при совершении обозначенных незаконных действий. Таким образом, расширяется система гарантий права на защиту от необоснованного уголовного преследования и обвинения.

Четвертым фактором, свидетельствующим об усилении роли электронных доказательств в уголовном судопроизводстве, выступает возможность минимизации расходов в уголовном процессе: ресурсных, материально-технических, организационных.

Анализ правоприменительной деятельности органов предварительного расследования позволяет говорить о наличии значительного количества проблем, связанных с расходами, возникающими в ходе расследования уголовных дел. В частности, следует обратить внимание на тот факт, что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 165 УПК РФ в случаях, предусмотренных п. 4—9, 10.1, 11 и 12 ч. 2 ст. 29 УПК РФ, следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление.

Вместе с тем в соответствии с положениями п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)» «...судье надлежит выяснять... приложены ли к ходатайству материалы, требующиеся для его рассмотрения»⁸. Аналогичные требования устанавливаются и при направлении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога, запрета определенных действий⁹.

⁷ Малышева О. А. Процессуальная форма участия защитника в доказывании в досудебном производстве требует оптимизации // Актуальные проблемы российского права. 2023. Т. 18. № 5 (150). С. 129—130.

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (статья 165 УПК РФ)» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 7.

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу,



Таким образом, Верховный Суд РФ указывает на необходимость подтверждения следователем, дознавателем обстоятельств, содержащихся в ходатайстве, соответствующими сведениями.

Анализ современной уголовно-процессуальной практики показывает, что направление вышеуказанных ходатайств сопровождается представлением копий многочисленных доказательств, содержащихся в материалах уголовного дела, например, банковских выписок, информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами и т.д., которые содержатся в электронном формате.

Раньше следователь, дознаватель делал копии вышеуказанных процессуальных документов в бумажном виде и представлял их в суд, что составляло значительный объем материалов и требовало расходования значительных материально-технических средств на бумагу, расходные материалы, закупку оргтехники и т.д., а также решения вопроса организации и доставления значительного массива обозначенных материалов в суд для их рассмотрения.

В период цифровизации общественных отношений, когда формируются электронные доказательства, анализируемые расходы в уголовном судопроизводстве существенно сокращаются. Это позволяет обеспечивать реализацию принципа процессуальной экономии, на значимость которого обращал внимание В. Ф. Пашкевич¹⁰.

Таким образом, значение электронных доказательств в уголовном судопроизводстве заключается в том, что их использование в уголовно-процессуальной практике позволяет:

- 1) оптимизировать процесс собирания и проверки обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ;
- 2) обеспечить разумный срок уголовного судопроизводства;
- 3) предотвратить фальсификацию доказательств по уголовному делу;
- 4) обеспечить реализацию принципа процессуальной экономии.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Воронин М. И. Электронные доказательства в УПК: быть или не быть? // *Lex russica*. — 2019. — № 7 (152). — С. 74—84.
2. Журкина О. В. Электронные доказательства: понятие и признаки // *Российская юстиция*. — 2020. — № 9. — С. 44—46.
3. Зувев С. В. Электронные доказательства в уголовном судопроизводстве: понятие и значение // *Правопорядок: история, теория, практика*. — 2020. — № 3 (26). — С. 46—51.
4. Малышева О. А. Особенности доказывания, осуществляемого следователем, в условиях цифровизации уголовного судопроизводства // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*. — 2020. — № 10 (74). — С. 82—88.

домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» // *Бюллетень Верховного Суда РФ*. 2014. № 2.

¹⁰ Пашкевич П. Ф. О процессуальной экономии в досудебных стадиях советского уголовного судопроизводства // *Проблемы совершенствования советского законодательства*. М., 1974. С. 170—172.

5. *Малышева О. А.* Процессуальная форма участия защитника в доказывании в досудебном производстве требует оптимизации // Актуальные проблемы российского права. — 2023. — Т. 18. — № 5 (150). — С. 123—131.
6. *Овчинникова О. В.* Собираение электронных доказательств, размещенных в сети Интернет // Правопорядок: история, теория, практика. — 2016. — № 4 (11). — 67—70.
7. *Оконенко Р. И.* «Электронные доказательства» и проблемы обеспечения прав граждан на защиту тайны личной жизни в уголовном процессе: сравнительный анализ законодательства Соединенных Штатов Америки и Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2014.
8. *Олиндер Н. В.* К вопросу о доказательствах, содержащих цифровую информацию // Юридический вестник Самарского университета. — 2017. — № 3. — Т. 3. — С. 107—110.
9. *Пастухов П. С.* «Электронные доказательства» в состязательной системе уголовно-процессуальных доказательств // Общество и право. — 2015. — № 1 (51). — С. 192—196.
10. *Пашкевич П. Ф.* О процессуальной экономии в досудебных стадиях советского уголовного судопроизводства // Проблемы совершенствования советского законодательства. — М., 1974. — С. 170—172.
11. *Черданцев А. Ю.* Понятие цифровых доказательств, современное состояние и их роль в доказательственном процессе // Юридическая наука и практика. — 2019. — Т. 15. — № 4. — С. 55—60.